





وہ جس نے اس کتاب کو لکھا ہے وہ ایک سچا انسان ہے اور اس کی ہر بات پر عمل کرنا  
ہر انسان کے لئے واجب ہے

بسم اللہ تعالیٰ و فضلہ کتاب تطاب

تنبیہ المجاہدین

فی جواب

آہات المؤمنین

از تصنیف جناب مولوی السید فیض الحسن صاحب مدرسہ اسلامیہ ہجری موافق ۱۳۸۵ھ  
۱۸۹۹ء عیسوی

در مطبعہ فیض الکریم واقع حیدرآباد دکن نزدیکی

.

-



سلیم اسپر اعراض کر سکے۔ اور ہمارے ہادی اور پیغمبر کو کل انبیاء سے افضل ہیں۔ ایسے  
 نہیں ہیں جو کوئی اہل انصاف انہیں کوئی تعریف کر سکے۔ بلکہ اکثر ہمارے مخالفین جو  
 کسی قدر انصاف رکھتے ہیں برابر ہمارے مذہب اور شائع مذہب کی توصیف  
 میں رطب اللسان ہیں۔ دیکھو تائید الحمد والقرآن ترجمہ اپولو جی فار محمد ایڈ  
 قرآن مصنفہ جان ڈیون پورٹ صاحب اور تاریخ تمدن عرب مصنفہ  
 ڈاکٹر لی بان صاحب اور دوسرے محققین علماء نصاریٰ کی کتابیں۔  
 جن سے بعض عبارتیں آئندہ اپنے اپنے مقام پر اور خاتمہ میں اس کتاب کے  
 نقل کی جائیں گی۔ مگر بعض وہ کچھ فہم اور ناقص اندیش لوگ جن کی آنکھوں  
 پر زخارفِ فانیہ دنیوی کی محبت نے غفلت کا پردہ ڈال دیا ہے۔ اور چند روزہ  
 عیش اور ناپائیدار دولت کی ہوس نے جن کے دلوں کو سیاہ کر دیا ہے حقیقت کو  
 چھوڑ کر جو بعض سچا تعریضات اور جھوٹے الزامات آنحضرت کی نسبت لگاتے  
 ہیں۔ ان کے جوابات محکمہ اور تردیدات واضحہ موجود ہیں مگر بہت افسوس ہے  
 اہل اسلام پر کہ اپنے پیارے اور عزیز دین کی طرف توجہ نہ نکالیں کرتے اور اپنی  
 قابلِ ترحمہ حالت پر بالکل رحم نہیں کھاتے۔ آپس میں ایک دوسرے کی نیکی  
 اور توہین و تذلیل میں جانیں لڑا دیں گے۔ مگر مخالفین اسلام اور طاعین حضرت  
 خیر الانام کی تقریر و تحریر کی طرف بھول کر بھی کبھی نہ دیکھیں گے کہ کیسے کیسے بیجا حملے  
 اپنے رسول مقبول پر ہو رہے ہیں۔ نہیں معلوم آپس کے اختلاف سے کب  
 باز آئیں گے اور خواب غفلت سے کب بیدار ہوں گے۔

المختصر جلد پچھٹا اہمات المؤمنین نے اس کتاب میں مولوی سید میر علی رضا

## بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسول محمد وآله الطاهرين واصحابه المكرمين۔  
 فی الحال ایک کتاب جس کا نام اُفتات المؤمنین ہے بندہ کی نظر سے گزری۔ اس نے  
 جو صدمہ میرے دل کو دیا ہے اس کے بیان کے لئے مجھے کوئی لفظ نہیں ملتا۔ اس کتاب کے  
 مصنف اور شہر پادری ڈاکٹر احمد شاہ شایق ہیں۔ اس مصنف نے اس کتاب  
 میں ہمارے رسول قبول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کثرتِ ازدواج  
 کے بارہ میں تعرضیں کر کے اس قدر بے ادبیاں کی ہیں اور ایسے ناشایستہ الفاظ لکھے  
 ہیں جنکی کوئی انتہا نہیں فقط یہود و مسیحوں اور بدگویوں سے کتاب کو بھر دیا ہے۔ خست  
 کی توہین کرنے میں کوئی درجہ اٹھا نہیں رکھا۔ اہل اسلام کی حالت پر نہایت افسوس  
 کا مقام ہے کہ شارع اسلام کی نسبت مخالفین ایسی منہ زور بیان کریں اور اہل اسلام  
 دیکھتے اور سنتے رہیں۔ یہ قطع ہمارے بعض اعمال کی سزا ہے اور ہمارے آپس کے  
 اختلاف کا نتیجہ۔ ہمارا یہ راست اور پاکیزہ دین ایسا نہیں ہے جو کوئی صاحب عقل

مخفی نہ ہے کہ ہر مقام پر کتاب اُتھات کی تھوڑی سی عبارت کو بطور حسمہ نقل کر کے اُس کا مدلل جواب دیا ہو اور حتی الامکان کوئی مطلب ترک اعتراض کا ایسا نہیں ہو جو کور و نہیں کیا ہو اور اس کتاب کا نام **تنبیہ المجالین فی جواب اُتھات المؤمنین** رکھا۔ اب خداوندِ عالم سے دعا کرتا ہوں کہ اس کتاب سے اپنے تمام بندوں کو فائدہ پہنچے اور سب کو صراطِ مستقیم کی طرف ہدایت کرے آمین یا رب العالمین۔ بحق محمد سید المرسلین وآلہ الطاہرین واصحابہ المکرمین صلوات اللہ علیہم اجمعین۔ و ما توفیقی الا باللہ العلیٰ العظیم۔

**قولہ ص ۱** ابطالِ نبوتِ محمدیہ میں اہل کتاب کی محکم دلیل ہمیشہ سے یہ رہی ہے کہ حضرت محمد صاحبِ کاچلن شایانِ شان پیغمبری و نبوت ہرگز نہ تھا وہ صفحہ تاریخ کو الٹا الٹا کر دیکھتے رہے ہیں کہ شہوت پرستی اور خونریزی محمدی کی سوانح عمری کے جزو اعظم ہیں۔

**اقول** اثباتِ نبوتِ محمدیہ میں اہل اسلام کی محکم دلیل ہمیشہ سے یہ رہی ہے کہ حضرت محمد مصطفیٰ ص کاچلن شایانِ شان پیغمبری و نبوت بے شک تھا وہ صفحہ تاریخ کو الٹا الٹا کر دیکھتے رہے ہیں کہ معجزات اور خرقِ عادات اور حسنِ اخلاق محمدی کی سوانح عمری کے جزو اعظم ہیں۔ مگر ہمارا مخاطب جو تقدیرِ ازل و اوج اور جہاد کو شایانِ شان پیغمبری نہیں جانتا اور ان امور کو چپ نہاں تہ لفظوں سے تعبیر کر کے اپنی محکم دلیل ابطالِ نبوت کی جانتا ہے وہ محض مخاطب کی ناہمی پر ڈال ہے۔ اور دو وجوہوں سے باطل اور منقوض ہے۔

**اول** یہ کہ کثرتِ ازدواج عہدِ قدیم سے ہمیشہ مروج اور انبیا اور غیر انبیا میں برابر

کی تنقید الکلام فی احوال شائع الاسلام کے چودہ دین باب کا جواب دیا ہے اور  
 ضمناً مولوی محمد علی صاحب کانپوری۔ اور حکیم نور الدین صاحب بہاروی۔  
 اور مولوی فیروز الدین صاحب فیروز اور مولوی ابوسعید محمد حسین صاحب بٹاوی  
 کے بعض بعض اقوال کو بھی اپنی دانت میں رد کیا ہے۔ مگر کوئی اہل فہم و انصاف غو  
 لڑے تو کوئی تعریض اس کتاب میں ایسی نہیں ہے جو ادنیٰ توجہ سے باطل نہ ہو سکے  
 ہر چند یہ صنف اپنے خیال میں اس کتاب کو متنع الجواب جانتا ہے چنانچہ شیعہ  
 کتاب میں کہتا ہے کہ۔ ”و میں آپ کو نیک نیتی سے ایک امر حق کا یقین دلاتا ہوں کہ  
 دارالاسلام میں کوئی مولوی موجود نہیں ہے جو اس رسالہ کے دلائل کو باطل کر کے  
 آنحضرت کو معصوم اور بے گناہ ثابت کر سکے اور آپ کو ذاتی تجربہ بھی ہو جائیگا  
 کہ ذرا اصل عیسائیوں کے دعویٰ کو نہ تو آپ اور نہ آپکا کوئی اور معاون محمدی  
 عالم باطل کر سکتا ہے۔“ مگر فی الحقیقت یہ دعویٰ سرسری لغو اور باطل ہے چنانچہ جب  
 بندہ نے اس کتاب کو دیکھا تو بندہ کی حرارت ایمانی اور مخاطب کی یہودہ رنج و غمی  
 اس امر کی مقتضی ہوئی کہ اس کتاب کا جواب لکھے۔ اور نیز مخاطب کی عام فریبوں  
 اور بدلیات سے اہل اسلام کو بچانا اور اپنے کچھ بولے الزامات سے مستثابت کرنا  
 استدھوری تھا۔ لہذا اس حقیر نے بہت قلیل مدت میں کہ وہ چار ماہ سے بھی کم  
 ہے بکول وقت الہی کل کتاب کو منقوض کر دیا اور نہایت روشن دلیلوں سے  
 اُس کے تمام تعریضات کا جواب دیکے آنحضرت کو نبی برحق اور معصوم  
 ثابت کر دیا ہے۔ امید اہل انصاف و فہم سے یہ ہے کہ بندہ کی کتاب کو حق جو  
 اور انصاف کی نظروں سے ملاحظہ فرمائیں۔

۴  
 غفرلہ  
 محمد علی صاحب کانپوری

۴  
 غفرلہ  
 فیروز الدین صاحب

۴  
 غفرلہ  
 ابوسعید محمد حسین صاحب

اور ہنسا سبقت اُس کے سارے شہروں کو اور مردوں اور عورتوں کو اور بچوں کو ہر  
شہر میں حرم کیا اور کسی کو باقی نہ چھوڑا۔ سو اچار پا یوں کے جنہیں ہسم نے اپنے لئے  
غینت جان کے پکڑا اور سو مال کے جو ہسم نے شہروں میں سے لوٹا۔“

اور اسی کتاب کے تیسرے باب میں مرقوم ہے کہ ”حضرت موسیٰ نے عوج پادشاہ  
ملکِ بٹن سے بھی جنگ کی اور اُس کو اور اُسکی تمام قوم کو مار ڈالا یہاں تک کہ ان میں سے  
کوئی باقی نہ رہا اور تمام شہر چھین لئے اور ہر ایک شہر مردوں اور عورتوں اور لڑکوں کو  
قتل کیا اور تمام شہروں کا مال اور اسباب اور سارے مویشی کو لوٹ لیا۔“

انتہی ملخصاً اور کتاب اولِ سموائل کے باب آیت میں سموائل پیغمبر کہتے ہیں  
”و سو تو اب جا اور عمالِیق کو مار اور سب جو کچھ کہ انکا حرم کر اور ان پر رحم نہ کر  
بلکہ مرد اور عورت نختے بچے اور شیر خوار اور بسل اور بھیر اور اونٹ اور گدھے تک  
سب کو قتل کر۔“ اور کتابِ یسوع کے باب ۱۰۹ و ۱۱۰ میں مرقوم ہے۔  
کہ حضرت یو شبع بن لون نے جسے یسوع کہتے ہیں بہت سے پادشاہوں سے جنگ  
کی اور لاکھوں آدمیوں کو قتل کیا اور اپنے دشمنوں سے کسی کو زندہ نہ چھوڑا۔

اور کتاب تواریخ اول کے باب میں مذکور ہے۔ کہ حضرت داؤد نے بہت  
لڑائیاں کیں اور لاکھوں آدمیوں کو مار ڈالا۔ اسی طرح تمام مجموعہ تورات  
میں موجود ہے کہ کئی انبیاء نے بہت سے بندگانِ خدا کو جو ان کے مخالف  
تھے قتل کیا۔

بہر حال ان انبیاء کرام نے اس قدر تنفس کو بیان کیا ہے جن کے عشرِ شیر  
بھی ہمارے حضرت کے عہد میں قتل نہیں ہوئے چنانچہ جانِ دیون پورٹ

جاری ہے۔ اور عہدِ جدید میں بھی اس کی کوئی ممانعت نہیں ہوئی چنانچہ انجیلِ مرچہ اس پر شاہد ہیں۔ پس پھر انبیاءِ سلف سے ہمارے پیغمبر تک برابر واقع ہوئے ہیں۔ اس طرح آنحضرت نے موافق سننِ انبیاءِ کرام اور مطابق اذنِ خداے علام گیارہ یا بارہ بی بیوں سے نکاح کئے۔ پس اس طریقہ کو جس کے حامل انبیاءِ کرام رہے ہیں شہوتِ پرستی کہنا۔ آیامعین ضلالت ہے کہ نہیں

افسوس ہے اس مخاطب پر کہ جوشِ عنف و تقصیب میں اپنے دین و مذہب سے بھی ہاتھ دھو بیٹھا۔ اتنا خیال کیا کہ اس ناشایستہ لفظ کے سزاوار وہ انبیاء بھی ہوئے ہیں جن کی نبوت کے معتقد کل نصاریٰ بھی ہیں۔ اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ انبیاءِ مقبول پر طعن کرنے والا یا کوئی دیندار ہو سکتا ہے یا بدین۔

جاننا چاہئے کہ حضرت ابراہیم کی تین بی بیائیں تھیں اور حضرت یعقوب کی چار عورتیں تھیں اور حضرت داؤد نے سو عورتوں سے نکاح کیا اور حضرت سلیمان نے ایک ہزار عورتیں کیں اور اسی طرح حضرت جذعون پیغمبر کی بہت سی عورتیں تھیں جنکا ثبوت توریت سے عنقریب دیا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ۔

اسی طرح جہاد بھی انبیاءِ سلف سے بہت واقع ہوا ہے اور اکثر پیغمبروں نے ہزاروں کفار و مخالفین کو قتل فرمایا جس کا بیان کتبِ مقدسہ میں موجود ہے۔

چنانچہ کتابِ استثناء کے دوہرے باب آیت ۳۲ و ۳۳ و ۳۴ و ۳۵

میں حضرت موسیٰ فرماتے ہیں: ”تب صیحوں بھص میں ہمارے مقابلہ کے لئے نکلا وہ اور اُسکی ساری قوم تاکہ ہم سے لڑیں۔ سو خداوند ہمارے خدا نے اُسے ہمارے حوالہ کر دیا اور ہم نے اُسے اور اُس کے بیٹوں کو اور اُس کی سب قوم کو ہلاک کیا

۴  
نمبر پڑھو

کے قتل کا انکی بت پرستی کے سبب سے حکم دیا تو یہ بھی اتر کر نا چاہئے۔ کہ اگر آنحضرتؐ نے بھی اپنا اسلام تلوار کے ذریعہ سے پھیلا دیا تو اسمین کچھ بے انصافی نہیں کی۔ ورنہ یہ بات کہنی پڑے گی کہ خدائے تعالیٰ کو بت پرستی اُس زمانہ میں زیادہ بُری معلوم ہوتی تھی اور اب اتنی بُری معلوم نہیں ہوتی۔ آنحضرتؐ بہت سی لڑائیاں لڑے مگر آپؐ کی سب لڑائیاں حضرت موسیٰؑ کی لڑائیوں سے مختلف تھیں۔ کیونکہ آپؐ کی لڑائیاں اس مطلب کے واسطے تھیں کہ قوم عرب کو بالکل نیت و نابود کر دیں بلکہ اس واسطے تھیں کہ بت پرستی چھڑائیں اور انھیں خدائے واحد مطلق اور خالق کی پرستش سکھائیں۔ مگر ہمیشہ آپؐ نے عورتوں اور لڑکوں کو بچوں کو قتل سے بچایا ہر برخلاف اس کے حضرت موسیٰؑ سب قوموں کو قتل کر ڈالتے تھے نہ کسی پر کوئی شرط پیش کرتے تھے اور نہ کسی کی کوئی شرط مانتے تھے آنحضرتؐ نے کبھی ایسا نہیں کیا۔ حضرت یوشعؑ نے تمام ملک اور تمام بادشاہوں کو قتل کر ڈالا اور کسی ذیروح کو بنی اسرائیل کے خدا کے حکم کے موافق زندہ بچھوڑا۔ حضرت اسماعیلؑ نے سال سے کہا جا اور اسے ملک قوم کو قتل کر اور ان میں مرد چھوڑ نہ عورت اور نہ دود پیتا بچہ چھوڑا اور نہ روٹی کھاتا اور نہ بیل چھوڑا اونٹ نہ گدھا اور نہ بھیڑ۔ تو کسی ذیروح کو زندہ نہ چھوڑا اور تو اپنے خدا کے حکم کے موافق نہیں بالکل نیت و نابود کر دے۔ ”انھی ملخصاً فاعلموا یا اولی الابصار۔“

عزور کرنے کا مقام ہر کہ جب لاکھوں عورتوں اور بچوں کو جھکا کوئی مقصود نہیں ہو سکتا۔ حضرت موسیٰؑ و یوشعؑ اسماعیلؑ نے قتل کر ڈالا اور اس خونریزی سے کوئی طعن ان اسباب پر نہیں ہو سکتا تو پھر کس طرح سے کوئی مصنف مزاج آدمی

لکھتے ہیں کہ دو آنحضرت نے ہرگز اسقدر خونریزی نہیں کی جسقدر حضرت موسیٰؑ نے بت پرستی کی بیج لگنی کے واسطے کی تھی۔ دیکھو تائید الحمد والقرآن ص ۷۷ اور لطیف یہ ہے کہ حضرت عیسیٰؑ نے بھی اپنے مخالفین کے قتل کرنے کا حکم کیا تھا چنانچہ **لوقا کی انجیل باب ۱۹ آیت ۱۵** میں مرقوم ہے: ”پر میرے اُن دشمنوں کو جنہوں نے نہ چاہا کہ میں اپنے بادشاہی کروں یہاں لاؤ اور میرے سامنے قتل کرو۔“

مگر افسوس ہے کہ کسی شخص نے حضرت کے حکم کی تعمیل نہ کی۔ بہر حال جب ثابت ہوا کہ تعدد ازواج قتل کفار فعل انبیاء غلطام تھا تو پھر ہرگز کسی صاحبِ فہم کی مجال نہیں ہے کہ ہمارے پیغمبر پر کسی طرح کی تعزیر کر سکے۔

**دوسرے** بھیکہ کہ ان دونوں فعل یعنی تعدد ازواج اور جہاد پر طعن کرنا ایسا بیوقوفانہ اور باطل امر ہے کہ بعض محققین نصاریٰ نے خود اس کا باطل ہونا ثابت کر دیا ہے دیکھو تائید الحمد والقرآن صفحہ ۱۵ سے ۳۳ اگت کہ انہیں جان ڈیون پورٹ صاحب نے عل الزامات کو قطعی دلیلوں سے باطل کر دیا ہے۔ ہر جہیز ہم تعدد ازواج کے الزام کے بارہ میں کتاب مذکور کی بعض عبارت کو آئینہ نقل کریں گے مگر یہاں جہاد کی نسبت جو کچھ صاحب موصوف نے لکھا ہے اس میں سے بعض کلام کو واسطے ملاحظہ منصفین کے نقل کرتے ہیں۔

**کتاب** مذکور کے ص ۱۱۵ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے: ”الزام دوم آپ نے اسلام کو شمشیر کے ذریعہ سے رد لج دیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جو کچھ خدا تعالیٰ نے ایک دفعہ حکم کر دیا وہ کسی زمانہ میں بے انصافانہ نہیں خیاں کیا جاسکتا چونکہ عیسائیوں پر فرض ہے کہ وہ یقین کریں کہ خدا نے بنی اسرائیل کو اہل کفران



مذاق کے موافق گفتگو کی ہر اور جو شبہ مخاطب اُن جوابات میں بیان کر سکا ہم اُس کے مقام پر اُس کا بطلان ظاہر کر دیں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

**قولہ ص ۲** سید امیر علی صاحب خجکی کتاب کے ایک خبر کا تفصیلی جواب لکھنے کے لئے عین قلم اٹھایا ہے۔ الخ

**اقول** کیون صاحب اسکی کیا وجہ ہے کہ آپ ایک خبر کا جواب لکھتے ہیں۔ باقی اجزاء کا جواب کون لکھے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ان کا جواب لکھنا آپ کے احاطہ قدرت سے باہر ہے۔

**قولہ ص ۳** ہم نے صرف اُس کے (یعنی تنقید الکلام کے) چودہویں باب کا جواب لکھا ہے جس میں سید صاحب نے تعدد از واجی سے بحث کر کے خاص کر حضرت کی کثرت مناکحت کے لئے بے بنیاد و فرضی اغراض دکھلا کر اُن کے لئے معذرت چاہی ہے۔

**اقول** جو وجہ تعدد از واجی کے سید صاحب نے بیان کئے ہیں اگر مخاطب کے ناپسند ہوں تو کچھ ضرور نہیں کہ تمام عقلاً اُس کو ناپسند کریں۔ اور بالفرض کوئی وجہ انہیں کی مطبوع عقلاً نہ تو اس سے لازم نہ آئیگا کہ اصل امر نامطبوع اور قابلِ تعرض ہو وہ امر جو فی الحقیقت ناپسندیدہ نہ ہو اور معمول۔ انبیاء و عقلا کا ہوا و مطابق حکم خدا کے ہو وہ کسی طرح ناپسند نہیں ہو سکتا۔ یہ بات بالکل ظاہر اور بدیہی ہے جس میں حاجتِ شکر و تامل نہیں۔

**قولہ ص ۳** شائع اسلام کے اخلاق عورات کے باب میں اپنی اصل میں کیسے نفرت انگیز تھے اور اسلام پر ایسا اثر کیا ہو سکتا ہے اور ان کے اظہار کے واسطے

ہمارے حضرت کے جہاد پر جو جنس بت پرستی کے استیصال کے لئے تھا اور جس میں کوئی عورت اور بچہ قتل نہیں کیا گیا ہر طعن کر سکتا ہے۔ نہیں ہر گز نہیں۔

**س** بہر حال کوئی شخص جسے خدا تعالیٰ نے عقل سلیم عطا فرمائی ہے اور جس کی آنکھوں پر تعصب کے پروے نہیں پڑے ہیں کسی صورت سے ہمارے رسول مقبول پر معترض نہیں ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس طعن کو جسے بقول مخاطب تمام عیسائی ابطال نبوت کی محکم دلیل سمجھتے ہیں خلل دماغ کی دلیل اور تعصب کی حجت جانے گا۔

**قولہ** متقدمین مورخین کی نگاہ میں تو یہ کوئی عیب نہ تھا اسلئے وہ خصائص نبوی سمجھ کر بلاتامل انکو تسلیم نہ کر گئے۔

**اقول** جب کوئی کام حقیقت میں برا نہ ہو بلکہ وہ افعال انبیاء کرام سے اور حکم خدا کے موافق ہو تو متقدمین کیا اور متاخرین کیا کسی کی نگاہ میں وہ عیب نہ ہوگا۔ ہاں جو لوگ مثل مخاطب کے دین سے بے پروا ہیں اور انبیاء طعن کیا کرتے ہیں ان کی نگاہ میں اگر عیب ہو تو اس سے کوئی نقصان نہیں ہے مگر نہ بیندہ روز شب پر چشمہ چشتہ آفتاب راجہ گناہ ہے۔

**قولہ** مگر جب مسلمانوں کو اہل کتاب خصوصاً عیسائیوں سے مناظرہ پیش آیا تو اپنے نبی کی ذات کو بچانے کی غرض سے انکو وقت فوقتاً طرح طرح کے عذر تراشنے اور مختلف پہلو بدلنے پڑے۔ الخ

**اقول** سراسر یاد دہ کوئی ہے۔ کیونکہ ہمارے نبی کی ذات مقدس کو خود خداوند عالم نے بجا یا ہے اور تمام گناہوں سے پاک کیا ہے ہاں حاسدین اور مخالفین کے جو بات سکتے علمائے اسلام نے متعدد وجوہ سے دئے ہیں اور ہر ایک نے اپنے

چنانچہ ہم آگے چلکر اُن مقاموں کا اشارہ کرتے جائیں گے اور اُس کی جھوٹ کو ثابت کر دیں گے۔

مخفی نہ ہے کہ جس مقام پر مولوی سید امیر علی صاحب نے سید احمد خان صاحب کی تقلید کر کے اترتفق علیہ اہل اسلام کا انکار کیا ہے وہاں تو ہم سید امیر علی صاحب کا ساتھ نہیں دے سکتے اور باقی مقامات میں البتہ ہم امر حق اور قول صادق کی تائید کریں گے۔ پس کہتے ہیں کہ مطلقاً تاریخی واقعات کے انکار کا دعویٰ اور طعن سید صاحب پر بال بجا بلکہ مخاطب کی نافرمانی کو ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ معلوم اور مسلم ہے کہ ہر خبر سچ نہیں ہوتی اور نہ ہر خبر کا یقین کسی عاقل کو حاصل ہو سکتا ہے۔ بلکہ اس کی کیفیت یہی ہے کہ۔ الخبیر یحمل الصدق والکذب۔ اسی لئے عقلمانے اس کو دو قسم پر تقسیم کیا ہے ایک احاد دوسرے متواتر۔ خبر احاد سے کسی امر کا یقین نہیں ہو سکتا تا وقتیکہ کوئی قرینہ قویہ اُس کی سچائی پر دال نہ ہو۔ ہاں البتہ خبر متواتر قطعیات سے ہے۔ اور علمائے خبر احاد کی بھی کئی قسمیں باعتبار بیان کرنے والوں کے مقرر کی ہیں۔ یعنی خبر مینے والوں میں بعض جھوٹے ہوتے ہیں اور بعض فاسق اور بعض راست گو ہوتے ہیں۔ اور ثقہ اور عادل اور ثقہ پر بھی سہو اور نسیان کا عارض ہونا انکار نہیں کیا جاتا۔ اور بعض ایسے بھی ہیں کہ حقیقت میں کاذب یا فاسق ہیں مگر ظاہر لوگ ان کو راست گو اور ثقہ جانتے ہیں۔ پھر کیونکہ کوئی عاقل کہہ سکتا ہے کہ ہر خبر ایک طرح کی اور سچی ہے۔ اور اسی بنا پر خبر احاد کئی اقسام پر یعنی صحیح و موثق و ضعیف وغیرہ پر منقسم ہے اور یہاں صحیح بھی معنی حقیقی نہیں بلکہ صحیح کے پیچھے معنی ہیں کہ تمام راوی اُس کے ثقہ ہوں۔ جیسا کہ علم حدیث سے ظاہر ہے۔ پس جس شخص کو اخبار کے تواتر اور احاد اور صحت و

کس قسم کے کلمات ناگزیر ہیں۔

**اقول** شارع اسلام کے اخلاق عورات کے باب میں فی نفس نہایت پسندیدہ اور ہدایت انگیز تھے اور اسلام پر انکا عمدہ اثر ہو سکتا ہے اور ان کے اظہار کے واسطے بہت شایستہ کلمات ناگزیر ہیں۔ نہ مثل مخاطب کے معتقدہ کتب مقدسہ کے کلمات جبین مذکور ہو کہ خدا کے جوروں یقین اور وہ جوروں زنا بھی کرواتی تھیں وغیرہ اور خدا یعقوب پیغمبر سے تمام رات گشتی لڑا اور مغلوب ہو گیا اور داؤد پیغمبر نے اوریا کی بی بی سے شوہر کی زندگی میں زنا کیا جس سے حمل ٹھیکر گیا اور داؤد نے اوریا کو قتل کر کے اُسکی جورو کو اپنی بی بی بنالیا اور لوط پیغمبر نے اپنی بیٹیوں سے شرابی پی کر زنا کیا۔ معاذ اللہ۔ معاذ اللہ۔ اے مخاطب تمکو ایسے کلمات سن سنکر اور اپنی مقدسہ کتابوں میں دیکھ دیکھ کر عادت ہو گئی جو تم نے بھی اپنی کتاب میں ایسے کلمات لکھے ہیں اور تم اپنے خدا و پیغمبروں کی نسبت کہہ سکتے ہو کہ ان کے اخلاق کے اظہار کے لئے کتب مقدسہ کی بنا بر کیے نفرت انگیز کلمات ناگزیر ہیں نہ ہمارے پیغمبر کے اخلاق کے اظہار کے لئے۔

**قولہ** ۳ مجھے یہ کہنے میں تامل نہیں کہ اسنے (یعنی سید امیر علی صاحب نے) شاذ ہی کہیں سچ بولا ہے اور اگر بولا بھی تو ادھر اور جس سیبا کی سے وہ تاریخی واقعات کا انکار کرتا ہے اُسکی مثل ہمکو زمانہ حال کی مغربی تصنیفات میں تو نہیں مل سکتی گو مشرقی جاہل علماء کی تحریرات میں ملنا دشوار نہ ہو۔

**اقول** ہمکو نہایت تعجب ہے کہ مخاطب نے مولوی امیر علی صاحب پر تو دروغ بیانی کا طعن کیا ہے اور خود جابجا جھوٹ کا مرکب ہوا ہے اور اکثر مقام پر افتراء پر دازی کی ہے حتیٰ

بمقامِ اکبر آباد ہوئے (دیکھو البجۃ الشریف فی اثبات النسخ والتحریف) اور جو مباحثہ مسلمانوں اور عیسائیوں میں بمقام شاہجہان پور ہوا تھا۔ (دیکھو گفتگوی مذہبی واقعہ میدہذا شناسی) اور جو مناظرہ مابین پادری گوارا سمت اور مولوی غلام نبی اللہ احمد صاحب بمقام مدراس واقع ہوا۔

ان سب میں مسلمان غلبہ رہے ہیں۔ پھر مخاطب کا دعویٰ کقدر بے اصل اور لغو ہے۔  
**قولہ ص ۵** اور شارعِ اسلام پر جو کچھ طعن و مضحکہ کیا گیا اس میں کچھ بھی طعن و مضحکہ نہیں بلکہ وہ نری حقیقت ہے جس کا دفع کرنا معلومِ قدیمہ کے امکان میں نہ جدیدہ کے **اقول** بیشک نرا مضحکہ اور باطل طعن ہے۔ اور معاذ اللہ ہرگز حقیقت نہیں بلکہ محض افتراء اور سراسر بہتان ہے جس کا تفصیلی بیان خفرب آئیک انشا اللہ تعالیٰ۔  
 یہ شخص علومِ قدیمہ و جدیدہ کے امکان کو کیا کہتا ہے صاحبِ علومِ قدیمہ نے تو بزرگانِ مخاطب کی تحریرات و تقریرات کی دہجیان اڑادی ہیں پھر مخاطب کس شمار میں ہے۔ اور مخاطب بھی دیکھ لے گا کہ اسکی کتاب کو ایک ادنیٰ خادمِ اسلام طرِ باطل کر دیتا ہے اور کیونکر اس کے تار و پود درہم و برہم ہو جاتے ہیں انشا اللہ تعالیٰ۔

**قولہ ص ۶** حیات القلوب ملا باقر مجلسی جس کی جلد دوم اس رسالہ کے کام میں آئی شیعوں کی معتبر تاریخ ہے۔ اور روضۃ الاحباب اور مدارج النبۃ کی بابت شاہ عبدالعزیز صاحب جو مسلمانانِ ہند کے واسطے آخری امام ہوئے عجلالہ نافعین فرماتے ہیں ۱۰۰ بالفعل نسختہ صحیحہ روضۃ الاحباب میر جمال الدین محدث اگر ہم رسد کہ خالی از الحاق و تحریف باشد بہتر از ہمہ تصانیف این باب است و مدارج النبۃ شیخ عبدالحق محدث و سیرت شامیہ و مواہب لدنیہ مبسوط ترین سیرتہا اند““ نخ

مُتَقِم سے خبر نہواور علمِ حدیث کو نبجانتا ہواور ہر چہ سب کو ایک طرح کی سمجھتا ہو وہ کہو نہ کر  
مسلمانوں کے مقابلہ میں قتل اُسٹھا سکتا ہے۔ اوریوں تو بد زبانیاور بیہودہ گوئی ہر عامی  
وجاہل کا کام ہے۔ اگر کسی مخالف کو آنحضرت کی حالت پر اعتراض کرنا منظور ہو تو اُسے  
لازم ہے کہ نصِ قرآن یا اخبار متواترہ اور علی التدرج خبر صحیح متفق علیہ سے استدلال  
کرے ورنہ قول اُسکا وہابی اور مہمل سمجھا جائیگا اور ہرگز قابل التفاتِ عقلا نہ ہوگا  
**قولہ ص** حامیانِ اسلام بھی ایک طرح سے مجبورینِ عیسائیوں نے اپنے بڑے  
کو اُن کے مقابلہ میں وہ جلا دی ہے کہ علمائے محمدی عنانِ صبر و قرار ہاتھ سے  
کھینچے ہیں۔

**اقول** یہ فقط دیوانوں کی سی بڑہ ہے ورنہ کجا عیسائیوں کے پادری اور کہان  
اسلام کے علماء۔ معلوم ہے کہ اتناک جس قدر مناظرے تحریراً و گفتیراً اہل اسلام  
اور عیسائیوں میں واقع ہوئے ہیں اُن سب میں اہل اسلام ہی غالب رہے ہیں اور  
یہ امر آنحضرت کے وقت سے برابر جاری ہے کہ ہمیشہ اہل حق غالب ہوں۔ واقعہ یہ ہے  
کہ حضرت کے زمانہ میں نصاریٰ نے اُسے بھڑان سے ہوا اٹھا اور متواترات سے ہے۔ بڑی  
محکم دلیل حقیقت کی ہے اسی طرح بہت سے مناظرے جو بعض کتبِ اسلام میں مرقوم  
ہیں اور بعض غیر مرقوم لائقِ دلالتھی ہیں اور فی الحال ہندوستان میں جو مشہور مناظرے  
ہیں مولوی حافظ ولی اللہ صاحب۔ اور عماد الدین صاحب کر سچن کے بمقامِ امر تشریح  
(دیکھو کتابِ مباحثہ دینی مطبوعہ اسلامیہ پریس لاہور) اور مابین ڈاکٹر محمد وزیر بخش  
اور پادری فنڈر صاحب بمقامِ اکبر آباد موہے (دیکھو دو ترجمہ مباحثہ مذہبی کا جو  
وہ بھی مطبوعہ ہے)۔ اور جو مناظرے مولوی محمد رحمت اللہ صاحب اور پادری فرخچٹا

بندہ نے جو کچھ اس مقام پر بیان کیا ہے وہ ایک حقیقی کوٹا ہر کیا ہے اور دفعِ دخل کر دیا ہے جو نہایت بکار آمد ہے۔

## قولہ ص ۱۱ فصل اول تعدد ازواج تمام عیسائی قائل

ہیں کہ عہدِ قدیم میں کثرت ازواجی اُس زمانہ کی تہذیب کے اندازہ سے حلال اور مشروع تھی۔ بنی اسرائیل نے اس رسم کو اپنے پیشینیوں کی تقلید میں جاری رکھا اُن کے انبیاء و صلحا نے اُس کے جواز کو تسلیم کیا۔

اقول انبیاء و صلحا نے اُس کے جواز کو فقط تسلیم ہی نہیں کیا بلکہ خود بھی عامل تھے۔

قولہ ص ۱۱ مگر عہدِ جدید میں جو مسیح موعود کی بعثت سے شروع ہوا اور جس نے نبی کی ترقی تہذیب کا نیا سہ جاری کیا وہ رسم جو طلاق کے ساتھ ہمیشہ رہی ہے اُسے گئی اُسکے اور اس کے جواز کی سچی فلسفی کو خداوندِ مسیح نے ایک ہی جگہ اس طرح بیان کر دیا کہ اب کثرت ازواجی کے حرام و نامشروع ہونے میں کسی عیسائی کو شک کی گنجائش نہیں رہ سکتی۔ موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب سے تمہیں اپنی جو روٹ کو طلاق دینے کی

اجازت دی ہے پر شروع سے ایسا نہ تھا۔ ۱۹/۱۸

اقول کئی وجوہ سے باطل اور منقوض ہے۔

اول یہ کہ خود بعض عیسائی محققین کی تحریر دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اب بھی کثرت

ازواجی کے حرام و نامشروع نہ ہونے میں کسی عیسائی کو شک کی گنجائش نہیں رہ سکتی مخاطب کس خوابِ نرگوش میں ہے ذرا چونکے اور اپنے علما کی تحریر ملاحظہ کرے۔

جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں وہ جس رسم کی انجیل میں مانعت نہ ہو اُسکو کس دلیل سے بُرا کہیں کیونکہ انجیل نے کسی ملکی قانون کو جو اُس سے پہلے رائج تھا برا نہیں

**اقول** افسوس ہے کہ ممکنہ ایسے شخص سے مقابلہ ہوا ہے جو نہ فی حدیث سے واقف اور نہ کلامِ علما کو سمجھتا ہے۔ لکن مجبوراً منصفین کے سمجھنے کے لئے حتی الامکان ہمیں سمجھانا ضرور ہے۔

**جانتا چاہئے** کہ ہر چیز سمجھنے کے لئے کتابیں جن کا نام مخاطب نے لکھا ہے معتبر ہیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب نے روضۃ الاحباب کو اور تاریخی کتابوں سے بہتر کہا ہے مگر بہتر کہنے یا معتبر جاننے کے یہ معنی نہیں ہیں کہ تمام خبریں ان کتابوں میں کی قطعی الصدور یا صحیح ہوں۔ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے کہ قطعی الصدور وہی خبر ہے جو متواترات سے ہو۔ اور جو خبر احاد ہے وہ ہرگز یقینی نہیں الا باقرین قطعہ۔ چنانچہ کتب کلام و اصول سے یہ امر بخوبی ظاہر ہے۔ اس بیان سے فائدہ یہ ہے کہ اگر کوئی خبر احاد مخالف اور اخبار متواترہ و روایات کثیرہ کے ہو یا معارض دلیل قطعی کی ہو تو البتہ وہ مطروح اور غیر صحیح سمجھی جائیگی۔ اور اسے غیر صحیح سمجھنے یا قبول نہ کرنے سے یہ بات لازم نہیں آتی کہ ان کتابوں کو غیر معتبر کہا جائے یا ان کے مصنفین پر دروغ بیانی کا اطلاق کیا جائے۔ صاحب فہم و ادراک جانتے ہیں کہ ان کتابوں میں اپنی درایت کو بیان نہیں کیا ہے بلکہ روایت کو بیان کیا ہے اور اختلاف روایات جو ان کتابوں میں موجود ہے وہ خود اس امر پر دال ہے کہ تمام روایات قطعی یا صحیح نہیں ہیں۔ اور جب کہین درایت بیان کی ہے اگر وہ مستدل دلیل قطعی سے ہو تو سلم ہے ورنہ اُس پر بھی گفتگو کی جگہ اور کلام کا مقام ہے۔ پس اگر کوئی روایت کسی کتاب کی بسبب معارض ہونے خبر یقینی یا دلیل قطعی کے مطروح اور غیر صحیح مانی جائے تو کوئی تفریض نہیں ہو سکتی۔



دیکھو انجیل متی باب آیت ۷ اور ۱۸ اور ۱۹۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ نے حضرت موسیٰ اور کسی نبی کی تعلیم کی مخالفت نہیں کی اور نہ کوئی انہیں مخالفت کا حق تھا۔

**تیسرے** یہ کہ سنا کہ حضرت عیسیٰ نے خلاف میں توریت کے کوئی تعلیم کی ہر مگر اس زمانہ کو اب دسے تہذیب کا زمانہ کہنا دوسرے انبیاء سلف کی نسبت بہت سو ادبی ہر اس قول سے مخاطب کے ظاہر ہوتا ہے کہ دوسرے انبیاء سلف کا زمانہ بی تہذیب کا تھا اور وہ اسبیا بھی معاذ اللہ غیر مہذب تھے۔

**چوتھے** یہ کہ مروجہ انجیلی مسیح نے جو تعلیمین کی ہیں اور ان سے جو افعال صادر ہوئے ہیں ان سے جو کچھ تہذیب ظاہر ہوتی ہے اہل عقل بخوبی سمجھ سکتے ہیں۔ یہاں مفسرین کے ملاحظہ کے لئے چند مثالوں پر اکتفا کرتا ہوں۔

**اول** یہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنی والدہ سے کہا ”اے عورت مجھے تجھ سے کیا یوحنا باب آیت ۴۔ یہ فتنہ کہ قدر بے احترامی کا ہے جو انجیلی مسیح سے حضرت مریم کی نسبت واقع ہوا ہے حالانکہ والدہ کا احترام نہایت ضرور ہے چنانچہ خود حضرت عیسیٰ اپنے شاگرد کو نصیحت کرتے ہیں کہ ”اپنے باپ اور اپنی ماں کی عزت کر“ دیکھو انجیل متی باب ۱۹ آیت ۱۹۔ افسوس ہے کہ ماں باپ کی تعظیم کے بارے میں دوسرے کو نصیحت کریں اور خود اس کا خلاف ولین۔ اور جو الفاظ حضرت عیسیٰ نے اپنی ماں کی نسبت کہے ہیں ان کے خلاف ادب ہونے میں ہرگز شک نہیں ہو سکتا جس کے علمائے مسیحی ہی بھی مغرور ہیں چنانچہ تفسیر بارنس صاحب کے حصہ دوم ص ۲۱۹ میں اس آیت کی شرح میں لکھا ہے کہ ”مسیح نے اپنی والدہ کو اس آیت میں بہت ہی ملاست اور

انجیل میں صرف یہ حکم ہے کہ آئندہ اور دین پادری وہ لوگ بنائے جائیں جو صرف ایک رو رکھتے ہیں۔ اسکے معنی نہیں ہیں کہ ایک سے زیادہ نکاح کرنا گناہ ہے کیونکہ اگر گناہ ہوتا تو یہ حکم سب کے واسطے عام ہوتا صرف پادریوں ہی کے واسطے نہ ہوتا اس حکم میں یہ حکمت ہے کہ ایک جو رو والے دنیا کے کاروبار میں اس قدر گرفتار نہ ہوں گے جتنا کہ زیادہ جو روں والے۔ اس لئے یہ لوگ گرجے کا کام بخوبی کر سکیں گے۔ اور چونکہ اس فقرے کے موافق کئی بی بیان مجتمع کرنے کی صرف پادریوں کو ممانعت ہے اور اور لوگوں کو نہیں ہے اور جب ممانعت بھی کچھ گناہ ہونے کے سبب سے نہیں ہے۔ اس لئے جیسا ہم نے اوپر بیان کیا اس سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سب کو ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنے کی اجازت ہے اور اکثر لوگوں نے اس رسم کو اختیار کیا ہے۔ دیکھو تائید المجد ص ۱۳۱ و ۱۳۲

**دوسرے** یہ کہ جو امور مروجہ انجیلی مسیح کی تعلیم سے جاری ہوئے ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا یہ کہ یہ امور موافق تعلیم تورات کے ہوں گے یا مخالف پہلی صورت میں مسیح کے زمانہ کو ترقی تہذیب کی ابتدا کا پہلا سنہ کہنا سجا۔ اور صورت ثانی میں۔ حضرت مسیح نے ایک بالکل ناجائز فعل کیا۔ کیونکہ انھیں تورات کی مخالفت کا کوئی حق نہ تھا۔ اور کسی امر میں وہ اس کی مخالفت نہیں کر سکتے تھے۔ چنانچہ وہ خود فرماتے ہیں مجھے خیال مت کرو کہ میں تورت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا۔ میں منسوخ کرنے نہیں بلکہ پوری کرنے آیا۔ کیونکہ میں تم سے سچ سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین مل نخلے ایک نقطہ یا ایک شوشہ تورت کا ہرگز نہ ٹیکا جب تک کہ سب کچھ پورا نہ ہو۔ پس جو کوئی ان حکموں میں سے سب سے چھوٹے کو مالدیوے اور ویسا ہی آدمیوں کو سکھلاوے۔ آسمان کی پادشاہت میں سب سے چھوٹا کہلاوے گا۔

کے لئے فرمایا کہ سنو میرا وقت نہیں آیا جو ہر وہ لوگ چلے گئے تو پھر آپ بھی عید خیمہ میں  
چھپکے گئے۔ آیا یہ محبوت اور ظلف وعدہ ہی نہیں۔

**یائیکون** یہ کہ حضرت مسیح نے ایک چور سے جو ان کے ساتھ صلیب پر کنپی گیا  
تھا کہنا کہ آج تو میرے ساتھ بہشت میں ہوگا دیکھو لوقا باب ۲۳ آیت ۴۲ اور یہ وعدہ  
۴۴ گھنٹہ سے تجاوز نہیں کر سکتا۔ حالانکہ حضرت مسیح اُسدن ہرگز جنت میں نہیں  
گئے۔ تو چور کا ساتھ لیجا نامعلوم کیونکہ عیسائی مدعی ہیں کہ حضرت مسیح صلیب  
پانے کے بعد تین دن رات جہنم میں گئے (معاذ اللہ) دیکھو حل الاشکال پاورے  
فذر صاحب مطبوعہ ۱۸۷۴ء ص ۱۰۶ سطر ۱۳۔

**جھٹے** یہ کہ متی کی انجیل باب ۲۸ آیت ۲۸ میں مرقوم ہے کہ حضرت عیسیٰ نے کہا  
دو تین تم سے سچ کہتا ہوں کہ انجیل سے جو یہاں کہے ہیں بعض ہیں کہ جب  
ابن آدم کو اپنی پادشاہت میں آتے دیکھ نہ لین موت کا فرہ نہ چکھیں گے، حالانکہ  
جن لوگوں سے حضرت کا یہ وعدہ تھا وہ سب کے سب مر چکے گئے مگر ابن آدم کا آسمان  
پر سے آنا سنو زدی دور کا مصداق ہے۔

**ساتویں** یہ کہ متی کی انجیل کے باب ۳۴ آیت ۳۴ میں عیسیٰ فرماتے ہیں۔  
”یہ مت سمجھو کہ میں نے پر صلح کروانے آیا صلح کروانے نہیں بلکہ تلوار چلانے کو آیا  
ہوں۔“ اور یہ صریح محبوت ہے کیونکہ حضرت مسیح نے تمام عمر کبھی تلوار نہیں چلائی  
اور نہ تلوار چلانے کا ایسا حکم دیا جس کی تعمیل کی گئی ہو بلکہ ایک مقام پر اس کے خلاف  
میں تلوار چلانے کی برائی بیان کی ہے۔ چنانچہ متی کی انجیل باب ۲ آیت ۵۲ میں مرقوم ہے  
کہ جب عیسیٰ کے ایک رفیق نے ایک دشمن کو تلوار سے مارا تو آپ نے فرمایا

بے عزتی اور حقارت کے الفاظ بولے ہیں کہ ایسا کوئی لفظ شتل برحقارت نہ ہوگا جیسے کہ  
اسے عورت حضرت مسیح کی عمر زیادہ نہیں ہوئی کہ آپ نے خلاف حکمِ اُلہی مان کو حقاً  
سے خطاب کیا، ”وکیو کتاب خروج باب آیت ۱۲۔“

دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ نے تمام انبیاءِ سلف کو چورا اور بنما کہا  
چنانچہ یوحنا کی انجیل باب آیت میں مرقوم ہے ”سب جتنے مجھ سے آگے آئے  
چورا اور بنما رہیں“ پس اس کلام سے بالکل بے احترامی کل انبیاءِ سلف کی  
ہوتی ہے جو ہرگز جابر نہیں ہیں۔ کیا انبیاءِ سلف جن میں حضرت ابراہیم اور حضرت  
موسیٰ بھی ہیں ان ناشائستہ الفاظ کے سزاوار ہیں۔ ہرگز نہیں۔ کیا ان انبیاء کی  
نسبت ایسے الفاظ کما گناہِ عظیم نہیں۔ بیشک ہے۔

تیسرے یہ کہ لوقا کی انجیل باب آیت ۲۰ میں مرقوم ہے ”تب اس نے اُن  
کہا تم کیا کہتے ہو کہ میں کون ہوں پطرس نے جواب میں کہا کہ خدا کا مسیح (۲۱)  
اُس نے اُن سے تاکید کی اور نہ پایا کہ یہ کسی سے نہ کہو“ اور متی کی انجیل باب ۱۶  
آیت ۲۰ میں مذکور ہے ”تب اُس نے اپنے شاگردوں کو حکم کیا کہ کسی سے نہ کہنا کہ  
میں یسوع مسیح ہوں“ اس میں صریح جھوٹ کی ترغیب معلوم ہوتی ہے کیونکہ حضرت عیسیٰ  
اپنا نام نہ بتانے کے لئے اپنے شاگردوں کو تاکید کی ہے اور جب اُن سے کوئی شخص  
پوچھ گیا کہ وہ کون ہے تو ضرور وہ کوئی نہرضی نام لینے کے یا جان بوجھ کر انکار کریں گے  
اور یہی صریح جھوٹ ہے۔

چوتھے یہ کہ یوحنا کی انجیل باب میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب حضرت  
عیسیٰ کو یہودیوں کے عید خمیس میں جانے کے لئے کہا گیا تو آپ نے انکار کیا اور ٹالنے کے

پیش کیا ہے یعنی وہ موسیٰ نے تمہاری سخت دلی کے سبب تمہیں اپنی جو روئے کو طلاق دینے کی اجازت دی ہے پر شروع سے ایسا نہ تھا۔ وہ صاف مخاطب کی بے فہمی ظاہر کرتا ہے۔ کیونکہ اس قول سے ہرگز تعددِ ازدواجی یا کثرتِ ازدواجی کی حرمت ثابت نہیں ہوتی۔ حضرت عیسیٰ نے اس مقام پر محض طلاق دینے کو منع کیا ہے لاغیر۔

اور کثرتِ ازدواجی نہ طلاق دینے کو لازم ہے نہ طلاق دینا کثرتِ ازدواجی کو لازم ہے۔ ان دونوں میں کوئی لزومِ عقلی و فطری نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ بہت سی شادیاں کریں اور طلاق مذہب اور یہ بھی ممکن ہے کہ ایک ہی شادی کریں اور طلاق دیدیں پھر ممانعتِ طلاق سے کثرتِ ازدواج کی حرمت سمجھنا آیا کسی عاقل کا کام ہے یاد دلوانے کا۔ اس کا فیصلہ میں مضمین پر چھوڑتا ہوں مگر اس قدر یہاں ضرور کہوں گا کہ مخاطب کے دعویٰ کو دلیل سے اور دلیل کو دعوے سے کوئی سبوتا نہیں ہے۔

چھٹی وجہ یہ ہے کہ علی الترتیل پہنچانا کہ عیسیٰ نے کثرتِ ازدواج کو منع کیا ہے اور یہ بھی تسلیم کیا کہ وہ منع کرنے کے مجاز بھی تھے مگر سوائے بنی اسرائیل کے اور قوموں کو یعنی عرب و عجم وغیرہما کو علی العموم اور ہمارے حضرت کو علی الخصوص حضرت عیسیٰ کی اتباع ہرگز ضروری نہیں کیونکہ وہ خاص بنی اسرائیل کے لئے مبعوث تھے لا تغیر چنانچہ خود حضرت مسیح کہتے ہیں وہ اُس نے جو ایں بنی اسرائیل کے گھر کی کھوئی ہوئی بیڑیوں کے سولے اور کسی کے پاس نہیں بھیجا گیا۔ دیکھو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۲۴۔ پھر اس بناءِ فرضی پر کہ حضرت عیسیٰ نے کثرت

۲۲ اپنی تلوار میان میں کر کیونکہ جو تلوار کھینچے میں تلوار ہی سے مارے جائیگا۔  
**آٹھویں** یہ کہ حضرت عیسیٰ کے روبرو حواریوں نے پرایمال کھالیا اور حضرت نے  
 اُس کو جائز قرار دیا دیکھو متے کی انجیل باب آیت ۱۲ پس یہ مال حرام کھانے کی اجازت  
 تو نہایت تہذیب کے موافق ہوگی اور کوئی گناہ نہ ہوگا۔

**نویں** یہ کہ یوحنا کی انجیل کے باب میں مذکور ہے کہ حضرت مسیح نے باوجود نبی اور  
 صاحبِ شریعت ہونے کے ایک زانیہ عورت سے اغماض کیا اور بے سزا دے

چھوڑ دیا

**دسویں** یہ کہ متے کی انجیل کے باب آیت ۲۰ میں مرقوم ہے کہ حضرت عیسیٰ نے  
 ۲۲ پر ابنِ آدم کے لئے جگہ نہیں جان اپنا سر دھرے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے  
 کہ حضرت کے لئے کوئی مکان نہ تھا حالانکہ یہ امر خلافِ واقع ہے چنانچہ یوحنا کی انجیل  
 باب آیت ۳۸ و ۳۹ میں مرقوم ہے ۲۲ انھوں نے اُس سے کہا اے ربی تو کہاں  
 رہتا ہے۔ اُس نے انہیں کہا چلو دیکھیں پس وے آئے اور جہاں وہ رہتا تھا دیکھا۔  
 اس سے ظاہر ہے کہ آپ کے لئے مکان موجود تھا۔

**گیارویں** یہ کہ حضرت مسیح نے کئی مرتبہ یہودیوں کو ریاکار مکات حرام کا اور  
 سانپوں کے بچے کہا ہے۔ اور ایسا کلام کیا قبیح اور خلافِ تہذیب نہیں ہے۔  
 ایسے امور اور بھی ہیں جن کا ذکر مروجہ اناجیل میں موجود ہے۔

**پس** ایسے زمانہ کو جس میں ایسی کچھ تہذیب کی تعلیم ہو ہی ہے ترقی تہذیب کا  
 زمانہ کہنا وہی مشعلِ ہر ع برعکس نہ نہ نامِ زنگی کا فوز۔

**پانچویں** وجہ یہ ہے کہ مخاطبِ ذی فہم نے کثرتِ ازواج کی منہا ہی پر جو قول حضرت علیؓ

کو طلاق دینے کا سبب بیان کیا ہے نہ تعددِ ازواج کا۔ علاوہ اس کے اگر تعددِ ازواج کا سبب سخت دلی کہا جائے تو انبیاءِ عظام پر سخت دلی کا عیب عاید ہوتا ہے جن انبیاء میں حضرت ابراہیم اور حضرت داؤد اور حضرت یعقوب وغیرہ شریک ہیں ہر چند مخاطب کو اپنے دین و ایمان کا پاس نہیں ہے جو کسی نبی پر وہ طعن وارد ہونے کا خوف کرے مگر اور عیسائی علما البتہ اس امر سے احتراز کریں گے اور وہ ہر گز انبیاءِ سلف کو سخت دلی کا لقب عنایتِ نفراؤین گے۔  
**قولہ ص** اور عقلاً نے اُس کی برائیوں کو طلاق سے کم کیا۔

**اقول** یہ دوسرا عجوبہ ہے۔ اس لئے کہ دو حال سے خالی نہیں کہ کثرتِ ازواجِ اصل میں جائز اور مستحسن تھی یا ناجائز اور قبیح صورتِ اول میں مخاطب کی متسام تقریر برباد جاتی ہے۔ اور صورتِ ثانی غلط ہے کیونکہ انبیاءِ سلف خود کثرتِ ازواج یا تعددِ ازواج کے عامل ہوئے ہیں۔ اور سلمنا کہ صورتِ ثانی غلط نہیں یعنی تعددِ ازواج ناجائز و قبیح تھا مگر امرِ ناجائز و قبیح کے نکرانے کے لئے حکم کرنا چاہئے تا اُس کی قباحیت سے لوگ محفوظ رہیں۔ نہ یہ کہ اُسکو جائز قرار دیں۔ اور اگر نشاءِ مخاطب یہ ہے کہ عقلاً طلاق سے عارضی برائیوں کو تعددِ ازواج کی کم کرتے تھے ورنہ بذاتہ تعددِ ازواج بُرائہ تھا جیسے کثرتِ ازواج کے بعد اگر عورتیں نالایق نکلیں یا شوہر کی اطاعت نہ کریں تو طلاق دینے سے یہ بُرائی کم ہو جاتی ہے۔ تو ہم تسلیم کرتے ہیں اور اب بھی ایسا ہی سمجھنا چاہئے مگر وہ عارضی بُرائی محض تعددِ ازواج ہی کے لئے نہیں ہے بلکہ اگر کوئی ایک عورت سے بھی نکاح کرے تو ممکن ہے کہ وہ برائیاں اُسی ایک عورت کے سبب واقع ہوں

ازدواج کو منع کیا ہر ہمارے حضرت پر اقراض کرنا بخر غفلِ دماغ کے اور کسی چیز پر چل نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۱۱** بیان سے مرد و عورت کی تعلقات کی بنا ابتدا و منشاء خالق تبارک و تعالیٰ کی ہے۔ کیا کہ شروع میں ایک مرد تھا ایک عورت انکی مصنوعی جدائی کی حکمو طلاق سے تعبیر کرتے ہیں کوئی رعایت فطرت نے نہیں رکھی۔

**اقول** عجیب مہمل کلام ہر جو کسی طرح قابلِ لحاظ نہیں۔ اگر ابتدا میں ایک مرد اور ایک عورت ہو تو کچھ ضرور نہیں کہ ہمیشہ ایک ہی مرد اور ایک ہی عورت ہو شروع میں یہ بھی ہوا کہ آدم کے بیٹے اپنی بہنوں سے ہم جفت ہوئے تو اب بھی کیا ضرور ہر کہ لوگ اپنی حقیقی بہنوں سے شادیاں کیا کریں۔ شروع میں یہ بھی ہوا کہ حضرت حوا حضرت آدم کی پسلی سے پیدا کی گئیں اور وہ آدم کی بیوی ہوئیں دیکھو توریت کی کتابِ پیدائش باب آیت ۲۲۔ تو اب بھی کیا لازم ہے کہ عورت جب مرد سے پیدا ہو تو اس سے وہ نکاح کرے اور اب تو کوئی پسلی سے پیدا نہیں ہوتا ہاں لطفہ سے اولاد ہوتی ہے تو کیا ضرور ہے کہ باپ اپنی بیٹی ہی سے شادی کیا کرے (معاذ اللہ) یہ تو کچھ مجوسیوں کی طر فذاری معلوم ہوتی ہے۔

ہمیں منطہ ہوتا ہے کہ اگر اس زمانہ میں مثل عیسائیوں کے مجوسیوں کے پاس بھی سلطنت اور حکومت ہوتی تو ضرور مخاطب انہیں کا مذہب اختیار کرتا۔ یہ دلیل غنی طلب نے عجب ذکر کی ہے جس کی رعایت دنیا میں کوئی عیسائی بھی نہیں کر سکتا۔

**قولہ ص ۱۱** انسانی سخت دلی نے جو روئے کی تعدا بڑھائی۔

**اقول** یہ پہلا جھوٹ ہے اور دعویٰ بے دلیل۔ حضرت عیسیٰ نے سخت دلی



کہتے ہیں کہ ”سب میں بڑا مشہور آدمی جو ایک سے زیادہ عورتیں جمع کرنے کی رسم کی حمایت کرتا ہے جان ملٹن تھا اس نے اپنی کتاب موسومہ جوابِ مضمون در باب مذہبِ عیسائی میں اس امر کے ثبوت میں انجیل کے بہت سے فقرے نقل کئے ہیں دیکھو تائید الحمد والقرآن ص ۱۳۱۔ پس جب خود عیسائی محققین نے کثرتِ ازدواج کے جواز میں کتسب میں لکھی ہیں اور جواز کے قائل میں تو قولِ مخاطب یعنی ”عیسائی اسکو مسیح کی تقسیم کی ضد سمجھتے ہیں“ کے مقدر باطل ہوا۔

قولہ ص ۱۲ اور حق یہ ہے کہ فسق و فجور کا نتیجہ ہے اور سخت دلی کا ثمرہ۔ ملخصاً اقول حق نہیں بلکہ سراسر باطل ہے۔ اس لئے کہ یہ وہ امر ہے جس کے عامل انبیاء عظام و صلحاء کرام ہوئے ہیں۔ چنانچہ جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ ”مندرجہ ذیل فقرے دیکھنے سے معلوم ہو جائیگا کہ ایک سے زیادہ نکاحوں کو ضرر خدا تعالیٰ پسند نہیں کرتا بلکہ برکت دینے کا وعدہ کرتا ہے“ تائید الحمد ص ۱۳ اور پھر اس طرح کہتے ہیں کہ ”ایرانیوں کے تیرا باب پانچ صفحہ چار درس کے موافق اس طرح دلیل کرتا ہوں۔ ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنی۔ نکاح۔ یا حرام کاری یا زنا ہو سکتا ہے۔ حضرت موسیٰ نے کوئی چوتھی صورت بیان نہیں کی۔ اکثر ہمارے بنیوں نے ایک سے زیادہ بی بیان مجتمع کی ہیں لہذا مجھے یقین ہے کہ کوئی ایسی بے ادبی نہ کرے گی کہ اس رسم کو حرام یا زنا ٹھہرائے کیونکہ انجیل میں لکھا ہے کہ حرام کاروں اور زانیوں کو اللہ تعالیٰ سزا دیگا اور خدا سے تعالیٰ فرماتا ہے کہ نبی لوگوں کا میں خود محافظ ہوں پس ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنی نکاح ٹھہرا اور نکاح ہر طرح حلال اور درست ہے اور حضرت موسیٰ بھی نہ فرماتے ہیں کہ نکاح کرنا بہت اچھا ہے اور گناہ نہیں ہے۔

پانچ صفحہ چار درس کے موافق

پس اس سے کثرت ازدواج کی کوئی اصلی برائی ثابت نہ ہوئی۔  
**قولہ ص ۱۱** کثرت ازدواجی کو اٹھا دو طلاق جو اس کا لازم و ملزوم ہے اٹھ جائے گا۔

**اقول** یہ تیسرا جھوٹ ہے کیونکہ ظاہر ہے کہ کثرت ازدواج کو نہ طلاق لازم ہے اور نہ طلاق کو کثرت ازدواج لازم ہے۔ اور انہیں کوئی لزوم عقلی و نقلی نہیں ہے جیسا کہ ہم نے پہلے بیان کر دیا ہے۔ ہاں مخاطب کی تڑپ ہے جس کا کہیں نہکا ناہنیں۔

**قولہ ص ۱۱** کثرت ازدواجی دین عیسائی کے منشا کے خلاف ہے عیسائی اسکو مسیح کی تعلیم کی ضد سمجھتے ہیں۔ ملخصاً

**اقول** کئی وجوہ سے باطل ہے اول یہ کہ حضرت عیسیٰ کی تعلیم کثرت ازدواج کے منع کرنے پر مہر گز نہیں ہوئی آپ نے کسی زمانہ میں اسکو منع نہیں فرمایا اور کسی وقت اس کی برائی ظاہر نہیں کی اناجیل اربعہ فروجہ موجود ہیں اگر کسی شخص کو دعویٰ ہو تو ایک ہی اسباقہ دکھلا دے جس سے ظاہر ہو کہ حضرت نے کثرت ازدواج کو منع کیا ہے اور بکلام طلاق کی سناہی کے باریمن مخاطب نے پیش کیا تھا اس کا جواب گزر چکا۔ پس جب حضرت عیسیٰ نے کثرت ازدواج کو منع نہیں فرمایا تو جس طرح سے کہ یہ امر زمانہ انبیاء سلف سے جائز بلکہ مستحسن تھا اسی طرح اسکو دین عیسائی کے منشا کے موافق سمجھنا چاہئے۔ نہ مخالف۔

دوسرے یہ کہ جان ڈبون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ ”عیسائیوں نے خود بہت سی کتابیں بہت سی بی بیان مجتمع کرنے کے جوازمین لکھی ہیں“ اور پھر

عیسیٰ کے دین اور نشا کے خلاف ہر جیسا کہ سابق میں بیان کیا گیا۔ پس اسکو منع کرنے والے حضرت مسیح کے مخالف ہیں۔ نہ موافق۔

تیسرے بھوکے کل عیسائیوں نے بھی اسکو منع نہیں کیا ہر مکہ بہت سے عیسائی۔ محققین نے جائز قرار دیا ہر اور اکثر نے اس پر عمل بھی کیا ہر دیکھو تائید المحدثہ ص ۱۲۸۔  
۱۳۲ اگست۔

قولہ ص ۱۲۔ برخلاف اس کے اسلام نے کثرت از واجی کو جو غیر مہذب یا نیم مہذب قوم کی ضروریات سے متصور تھی نہ صرف بے عیب تہذیب وار رکھا بلکہ شارع اسلام اور ان کے اصحاب نے اس پر عمل کیا۔

اقول اس میں شک نہیں کہ شارع اسلام نے موافق طریقہ سلف و عمل ابیا کرام و مطابق مشاہد عیسائیوں کے اور حسب ضرورت جمیع اقوام مشرقی اس طریقہ کو جائز رکھا اور خود شارع اسلام اور ان کے متبعین نے اس پر عمل کیا۔

مگر جانتا چاہئے کہ جواز اور چیز ہر اور وجوب و لزوم اور چیز۔ اگر کوئی بالخصوص بلحاظ کسی امر معاشرت خانگی کے تعدد از واجی پر عمل نہ کرے تو کوئی ممانعت اور قباحہ نہیں ہر مکہ بہتر ہے۔ جائز کے یہی معنی ہیں کہ چاہے اس پر عمل کرے اور چاہے نہ کرے۔ اور تعدد از واجی کو جو مخاطب نے غیر مہذب یا نیم مہذب قوم کی ضرورت بتایا ہے۔ اس سے حضرت داؤد و یعقوب وغیرہما انبیاء عظام کی رو میں بہت خوش ہوئی ہوگی کہ مخاطب سے غیر مہذب کا خطاب انہیں ملے ہر مکہ خداوند عالم بھی خوش ہو جائیگا کہ اُس کے احکام اور افعال پر بی تہذیبی کا طعن کرنے والے پیدا ہو گئے ہیں۔ مخاطب کی گردن بہت موٹی ہو جائے یہ ملک گناہوں کا بار اٹھا سکتا ہر اور وہ اپنے ہم مذہب یعنی عیسائی سلطنت کی پناہ میں بیٹھا جہاں پہنچا

لہذا آنحضرت نے اُس رسم کو جائز کیا کہ جو رسم صرف عمدہ ہی نہ تھی بلکہ جو خدا تعالیٰ نے اپنی قدیم کتاب میں مبارک فرمایا تھا۔ اور پھر اپنی جدید کتاب میں بھی فرمایا کہ جائز ہے اور عمدہ ہے۔ لہذا ہم آنحضرت پر ہرگز الزام نہیں لگا سکتے کہ آپ نے ایک سے زیادہ بی بیان جمع کرنے میں کچھ برائی کی۔ دیکھو تائید الحمد ص ۱۳۲۔ اور تورات سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت داؤد کی کثرتِ ازواجِ خدائے تعالیٰ کی مدحی کے بالکل مطابق بلکہ اُسکی ایک نعمت تھی جس کا اظہار خدائے تعالیٰ نے ناسن نبی کی ربانی فرمایا ۲ سمو ایل کے باب ۱۱ آیت ۷ میں مرقوم ہے کہ تبت ناسن نے داؤد کو کہا کہ وہ شخص تو ہی ہے۔ خداوند اسرائیل کے خدا ہے۔ یوں فرمایا ہے کہ میں نے تجھے بیچ کیا تاکہ تو اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور میں تجھے ساؤل کے ہاتھ سے چھڑایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی جو رُو کو تیری گود میں دیا۔ الخ پس ہرگز کوئی دیندار آدمی نہیں کہہ سکتا کہ انبیاءِ خدا دل اور فاسق و فاجر تھے۔ اور کبھی کوئی با ایمان انسان خدا تعالیٰ کو فسق و فجور کرانے والا اور اُس کا باعث نہیں ٹھہرا سکتا۔ مگر مخاطب کو دین و ایمان کا پاس کھنچ کر وہ جو اپنے دلیں آتا ہے بلا خوف اپنی زبان سے کہہ جاتا ہے۔ نہ انبیاء پر طعن کرنے سے کوئی لحاظ۔ نہ خدا پر تعریف کرنے کا کوئی خوف۔

قرآن ص ۱۲۔ بحرِ عیسائیوں کے اس کا کوئی مانع نہیں اور عیسائی دین ہی نے اس بستی عظیم کی بیخ کنی کی ہے۔

اقول۔ سرسہ منقوض ہے کئی وجوہ سے اول یہ کہ مطلقاً تعددِ ازواجِ بیخ نہیں پس مطلقاً اسکو منع کرنا بیجا۔ دوسرے یہ کہ تعددِ ازواج کو منع کرنا حضرت

ہر کیونکہ یہ قبل آنحضرت کے کل اقوام مشرقی یہود ایرانی عربوں وغیرہ میں موجود تھا اور جن اقوام نے مذہب اسلام کو قبول کیا انہیں خاص اس معاملہ میں کوئی فائدہ نہیں ہوا۔ اسوقت تک کوئی مذہب دنیا میں ایسا نہیں ہے جو ایسی رسموں کو ایجاب یا موقوف کر سکے۔ یہ رسم فقط نتیجہ ہر مشرقی آب و ہوا اور قومی خصائص اور اُن مختلف اسباب کا جس سے مشرقی طرز معیشت وابستہ ہے آب و ہوا اور خصائص قومی کا اثر ایسے اسباب ہیں جن پر اصرار کی ضرورت نہیں۔ عورتوں کی خاص فطرت اُمیت کی ضرورت اور اُن کے امراض وغیرہ انہیں مجبور کرتے ہیں کہ وہ اکثر اپنے شوہروں سے علیحدہ رہیں اور کچھ چند روزہ علیحدگی گنگا آب و ہوا سے مشرقی اور جبلت قومی کی وجہ سے ناممکن تھی پس تعدد ازواج لازماً سے ہو گیا۔ مغرب میں بھی جہاں آب و ہوا اور فطرت کا تقاضا اس رسم کی طرف اس قدر نہیں ہے ایک ہی شادی کی رسم کا وجود فقط کتابوں ہی میں ہے۔ اور کوئی شخص انکا ذکر کرے گا کہ یہ رسم ہماری واقعی معاشرت میں نہیں مجھے معلوم نہیں ہوتا کہ مشرقیوں کا جائز تعدد ازواج کس امر میں مغربیوں کے ناجائز تعدد ازواج سے کتر سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ اول کو ہر طرح سے دوسرے پر ترجیح ہے۔ اور سچ ہے کہ مشرقی جب ہمارے شہروں کی حالت دیکھتے ہیں تو انہیں ہمارے اعتراض پر سخت حیرت ہوتی ہے اور غصہ آتا ہے یہ رسم جو پہلے فطرت اسباب سے پیدا ہوئی۔ قانون معاشرت میں داخل ہو گئی۔ مشرقیوں کی کثرت اولاد کی آرزو۔ خانگی زندگی کا مذاق۔ اور نیز اور اسباب جن کا ذکر میں آگے کروں گا اس امر کے باعث ہوئے کہ اس رسم کو قانون نے مستحکم کر دیا۔ اگر یہ

کہ خدا کا بھی دست رس نہیں ہر اسی لئے وہ ایسے کفریات کہتا ہے ورنہ اور کسی ذہنیم انسان کی تو یہ مجال نہیں  
**قولہ ص ۱۲**۔ پھر بھی یہ رسم انسانیت اور فلاح قومی کے اس قدر خلاف ہے کہ تہذیب  
 اس کی ترقی کو سد و دگر تہی جاتی ہے۔ ملخصاً

اقول بالکل باطل اور منقوض ہر کئی وجہ سے اول یہ کہ خود عیسائی محققین نے  
 تعدد ازواج کو انسانیت اور فلاح قومی کے موافق ہونیکا صرف اعتراف نہیں کیا  
 ہر بلکہ اسکو مضبوط دلیلوں سے ثابت بھی کر دیا ہے۔ چنانچہ ڈاکٹر لی بان جو ایک  
 بڑے محقق عیسائی ہیں تعدد ازواج کے استحسان اور عورتوں کے حالات کو نہایت  
 بسط سے لکھتے ہیں جس کا ترجمہ تمدن عرب مصنفہ شمس العلماء مولوی سید علی رضا  
 بلگرامی مطبوعہ آگرہ میں صفحہ ۳۶۵ سے ۳۸۲ تک ہے۔ بندہ یہاں پر اس میں سے  
 بطور خلاصہ کے نقل کرتا ہے۔ ڈاکٹر لی بان کہتے ہیں ”فصل اول مشرق  
 میں تعدد ازواج۔ اگر ہم کسی قوم کی نظامات سمجھنا چاہیں تو ضرور ہر کہ تھوڑی دیر  
 کے لئے اپنے مریزہوم سے قطع نظر کر کے اپنے کو اُس قوم کی خاص حالت میں لیجائیں  
 اور اس عمل کی اور بھی زیادہ ضرورت اُس وقت ہے جب ہم تعدد ازواج پر جس کی  
 نسبت اس قدر غلط خیالات پھیلے ہوئے ہیں نظر ڈالیں۔ اس باب کے پڑھنے  
 والے جو تھوڑی دیر کے لئے اپنے یورپ کے تعصبات کو ایک طرف رکھ دیں قابل  
 ہو جائیں گے کہ مشرقی تعدد ازواج کی رسم ایک نہایت عمدہ نظام معاشرت ہے  
 جس نے اُن اقوام کو جنہیں یہ جاری ہے اعلیٰ درجہ ترقی اخلاق تک پہنچا دیا ہے  
 اور اُن کے تعلقات خانگی کو مستحکم کر دیا ہے۔ اپنے دعویٰ کا ثبوت پیش کرنے  
 سے پہلے ہمیں یہ کہنا ضرور ہے کہ تعدد ازواج کی رسم اسلام سے بالکل علیحدہ

ٹیکے گھروں میں پالنے کو لاتے ہیں اور ب اوقات ایسا ہوتا ہے کہ بھوک پیاس  
 یا استعمالِ زہر وغیرہ سے بچوں کو ہلاکت کرتے ہیں بعضی مائیں جسہ ام کار  
 ایسے ہیں کہ وہ چھ سو سے ہزار روپے تک ان قت لون کی نذر کرتی ہیں۔  
 بچوں کو سِکٹ سِکٹ کر ایک مدت میں مارنا اُن کے نزدیک اُن کے گھر کو بھی بچنا  
 ہے۔ ان کو فاقہ میں رکھنا اُن کی اصطلاح میں رُو زِی دہندہ کو امدا د پھینچنا  
 ہے میراب میں دفن کرنے کو اُن کے یہاں نفیل مکان کہتے ہیں زہر سے بچوں  
 کو بیہوش کرنا اور ہمیشہ حالتِ بیہوشی میں رکھنا اُن کے یہاں خاموشی کہلاتی  
 ہے ان لوگوں کو بچوں کی زراعت کرنوالے کہتے ہیں۔ بعض غریب گندہ مکانوں میں  
 ایک ایک در بے میں سات سات بچوں تک بند رکھتے ہیں بعض اچھے مکانوں  
 میں بھی جو فراخ اور کشادہ ہیں رہتے ہیں ایون کا عسرق یعنی لارڈنم اُن  
 بچوں کو جو زندہ ہیں اکثر خاموش رکھتا ہے نہ روتے ہیں نہ چلاتے ہیں یوں ہی  
 گھل گھل کر مر جاتے ہیں دو تین پونڈ یعنی بیس بیس روپے جو اُس ملک میں نہایت  
 ہی کم ہیں فی ظالم عورتیں لیکر ماؤں سے وعدہ کر جاتی ہیں کہ پھر وہ اپنے بچوں  
 کی صورت کبھی نہ کیعین گی۔ افسوس ایک لحظہ کی عیشِ غلیظ پر خونِ بگیاہ  
 اپنے بچوں کا اپنی گردن پر لیتی ہیں۔ جو روزنامہ صاحبان کشرانِ قحطت  
 اطفال کا ہر اُس میں ایسے ایسے حوادث بھرے ہیں۔ اگرچہ ہزاروں  
 اس طرح قتل ہوتے ہیں تب بھی وہ جو زندہ ہیں اعتدا میں بے شمار ہیں۔  
 یہ حال جو کھنگامیِ نفع انگنڈ کا تھا۔ اسکا ٹنڈ اور ویلڈ اور ایلینڈ جو  
 اور اجنڈا اس سلطنت کے ملے ہوئے ہیں اس میں نہیں داخل ہیں

ہوتی تو خدا تعالیٰ اپنی نسبت استغناء میں اس رسم کو کبھی نہ اختیار کرتا۔ جس رسم کی انجیل میں  
 ممانعت نہ ہو ہم اس کو کس دلیل سے بڑا اور ذلیل کہیں "مخ و کیمو تائید الحمد والقرآن ص ۱۳۱  
 اب میں سمجھتا ہوں کہ کوئی منصف مزاج عیسائی اس تحریر کے دیکھنے کے بعد تعدد و ازدواج  
 پر کوئی تعریض نہ کریگا اور اس رسم کو ہرگز انسانیت اور صلاح کے خلاف نہ کہیگا  
 دو سرے یہ کہ مولوی سید محمد ابوالمنصور صاحب کتاب رقیۃ الوداد کے صفحہ  
 ۶۵ میں لکھتے ہیں کہ "انگلستان میں اس رسم کے ترک ہونے کے سبب بے شمار  
 عورتیں غیر مسکوحہ رکھ دو گناہ عظیم یعنی زنا اور اس کے چھپانے کے لئے قتل  
 اطفال و لد الزنا میں کس قدر کثرت سے مبتلا ہوتی ہیں چنانچہ ایرش ٹائیس مورخہ  
 ۲۱ اگست ۱۸۵۸ عیسوی مطبوعہ ڈبلن سے دریافت ہوا کہ انگلند خاص میں بحساب تین ہزار  
 سالانہ بچے بیگناہ قتل ہوتے ہیں کیونکہ دل بریں میں تیس ہزار معصوم قتل ہوئے تکیئے  
 چھوٹی چھوٹی قبروں سے بھرے ہیں مگر تین ہزار ان میں سے بے کفن دفن پھینکے گئے بعض گرجا  
 گھروں میں بعض اصطبلوں میں بعض مکانوں کی چیتوں پر بعض خالی قبرستانوں میں بعض  
 کو اذ کے صندوقوں میں بعض مالوں میں گھر کا کوڑا پھینکنے کے مکانوں میں گھور و سپر گڑھوں  
 خندقوں تالابوں میں ریل گاڑی میں ششکاموں تلے ریلوی گھر میں جہاں اسباب رکھا  
 جاتا ہوا ان بوٹی میں بندھے ہوئے کاغذ میں اور راہوں میں ٹھنی ٹھنی لاشیں پاخانوں  
 میں بکڑے کئے ہوئے تالابوں میں ملتی ہیں معلوم نہیں کہ کتنے بیگناہ مقتول بچے مذکور  
 اور دریاؤں میں ڈبوئے گئے کہ جنکا نشان بھی نہیں ملا۔ سال گزشتہ لندن جو  
 پائے تخت انگلند ہے فقط اس کے کوچوں میں چار سو اکیس لاشیں بچوں کی  
 ملیں۔ یہاں بہت ایسی عورتیں اور بعض مرد بھی ہیں جن کا پیشہ ہر کہ بچوں کو مارنے



بٹی پرسوت نہ آنے کی کوشش کرے تو اُس سے مطلقاً تعددِ اِزواج کی برائی اور حرمت ثابت نہیں ہوتی۔

اور یہ بھی کلیہ نہیں ہر ملکہ اکثر ایسا بھی ہوتا ہے کہ خود عورت اپنے شوہر کو دوسری شادی کرنے کے لئے خوشی سے اجازت دیتی ہے جس کی تصریح ڈاکٹر لی بان کے قول گزر چکی ہے۔ اور علاوہ اس پر یہاں ایک مثال جو ہم پیش کرتے ہیں نہایت قائل کے لایق ہے۔

مثلاً ایک شخص ایک عورت سے شادی کرے اور اُس سے ایک یا چند بچے پیدا ہوں پھر وہ عورت مر جائے اور وہ مرد دوسری شادی کرنا چاہے تو عیسائیوں کے حال کے اصول کے موافق بھی یہ شادی جائز ہے۔ مگر زنِ سابقہ کی اولادِ قبل از ہرگز گوارا نہ کی جائے کہ باپ دوسری شادی کرے اور سوتیلی ماں اور اُس کی اولاد ان کے حقوق میں شریک ہوں۔ تو کیا اُن اولاد کی ناخوشی اور عدمِ رضا کے سبب باپ کو دوسری عورت سے نکاح کرنا حرام ہو جائیگا۔ ہرگز نہیں۔ پس جب یہاں بسببِ ناخوشی اولادِ زنِ سابقہ کے دوسری عورت سے نکاح کرنا حرام نہیں تو تعددِ اِزواج کو بھی اسی طرح سمجھنا چاہئے کہ اگر کسی عورت کا باپ اپنی اور اپنی بیٹی کی نفسانی غرض سے اپنی بیٹی پرسوت آنے سے راضی نہ ہو تو فی الحقیقت تعددِ اِزواج امرِ قبیح اور حرام نہ ہو جائیگا اور سوائے اس کے خداے تعالیٰ نے تعددِ اِزواج کو فرض نہیں کیا ہے بلکہ ہر انسان کو اپنے ملک اور رواج اور اپنے آرام و آسائش اور ضرورت کے لحاظ سے تعددِ اِزواج کو اختیار اور ترک کرنے میں اختیار دیا ہے جس میں کوئی قباحت نہیں ہے۔ بلکہ نہایت مستحسن اور عمدہ امر ہے۔

ورنہ فقط ویزین مجھ کو یاد ہے کہ ایک سال عددِ اولادِ نکاحی ایک ربع اور ولدِ الحرام متربیعین ربع کے تھے انتہی لمخضاً از او وہ اخبارِ نو لکھنور

نمبر ۶۲ جلد ۱۳ مطبوعہ ۱۷ نومبر ۱۸۷۸ عیسوی صفحہ ۱۲۸۔

اب عقلاً انصاف کر سکتے ہیں کہ تعددِ ازواجی کو منع کرنا جو باعثِ اسفدِ بنگیاؤں کے قتل کا ہوتا ہے۔ انسانیت اور صلاحِ قومی اور تہذیبِ اخلاق کے خلاف ہے یا تعددِ ازواجی کو جائز رکھنا۔ اب اس کا فیصلہ میں منصف مزاجوں پر چھوڑ دیتا ہوں۔

قولہ ص ۱۲ اور مسلمان اس سے فائدہ اٹھانیکو راضی نہیں اور اسے آرام کے خلاف دیکھ کر اس پر عمل نہیں کرتے۔ لمخضاً۔

اقول۔ اسے جھوٹ ہے اس لئے کہ اگر مسلمانانِ عرب و عجم و ترک وغیرہ سے قطع نظر بھی کیا جائے تو ہندوستان میں لاکھوں ایسے مسلمان نکاحین گے جن کا تعددِ ازواج ہوں اور مسلمانوں میں اب تو ایک شخص بھی نہوگا جو تعددِ ازواج کی حرمت کا قائل ہو ہر چند اُس کے پاس تعددِ ازواج نہوں۔ اور متعدد ازواج رکھنا کچھ واجب تو نہیں جس سے ہر شخص کو اُس پر عمل کرنا ضرور ہو۔ ابھی مخاطب جواز اور وجوب کے معنوں سے بھی واقف نہیں جو ایسی مہمل کج بحثی کر رہا ہے۔

قولہ ص ۱۲ اپنی بیٹیوں کو اس کے مصائب سے محفوظ رکھنے کی کوشش کرتے ہیں۔

اقول۔ منقوض ہے یا بنی وجہ کہ اگر کوئی شخص کسی نفائی غرض سے اپنی

مسلمان اُسے حرام کاری کا تعلق کسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔

## قوله ص ۱۵۱ فصل دوم سنت نبوی۔ الخ

اقول اس فصل میں جو مخاطب سید امیر علی صاحب کے ایک نئے مذاق پر جس میں انھوں نے کل علمائے اسلام کی مخالفت کی ہے۔ طعن کرتا ہے اس کا جواب خود سید صاحب یا اُن کے مرید عنایت فرماویں۔ بندہ یہاں فقط اس امر کی تحقیق بنیان کرتا ہے کہ آنحضرت نے کل کتنی بیبیوں سے شادیاں کی تھیں اور ایک زمانہ میں حضرت کے پاس کس قدر بیبیاں جمع ہوئی تھیں۔

جاسنا چاہئے کہ آنحضرت کے پاس قبول اکثر کسی زمانہ میں اُس سے زیادہ ازواج جمع نہیں ہوئیں اور کل گیارہ یا تیرا عورتوں سے آپ نے نکاح و زفاف فرمایا جو چنانچہ مدارج النبۃ ص ۵۹۴ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں کہ ۲۲ متفق علیہ یا زیدہ زن اند ۲۱ اور حیات القلوب ص ۵۶۵ میں مجلسی فرماتے ہیں کہ ۲۲ ابن بابویہ ہ سند معتبر از حضرت صادق علیہ السلام روایت کردہ است کہ حضرت رسول ۱۵ پانزدہ زن تزویج کرد و بہ سیزدہ نفر از ایشان مقاربت نمود و چون بدار آخرت حلت نمود ۲۰ زن در جالہ آنحضرت بودند ۲۱ اور جو حضرت نے چار سے زیادہ نکاح فرما اُس کے جواز کی دلیل آئندہ اُس کے مقام پر بیان کیجا بیگی انشاء اللہ تعالیٰ۔

## قوله ص ۱۵۱ فصل سوم قرآن و تعدد ازواج دفعہ اول ایک نئی

تاویل قرآنی سید صاحب سناتے ہیں سورہ نسائ میں ہے ۲۲ نکاح کرو جو تم کو خواہ آئیں عورتیں دو دو تین تین چار چار پھر اگر ڈرو کہ برابر نہ کھو گے تو ایک ہی یا جو اپنے ہاتھ کا مال ہے ۲۱ اور پھر غ میں ہے ۲۲ تم ہرگز نہ کھو گے عورتوں کو برابر اگرچہ اس کا

قولہ ص ۱۲ جن کے ذہن نئی روشنی سے منور ہو گئے ہیں اس رسم کو نہ صرف قبیح  
عظیم جانتے ہیں بلکہ زنا کاری کا تعلق کھہ رہے ہیں۔

اقول جو لوگ مطلقاً تعددِ ازوج کو زنا کاری کا تعلق کہتے ہیں وہ بسبب  
انکارِ امتِ متفق علیہ اہل اسلام کہ ضروریاتِ دین اسلام سے ہر اسلام سے خارج  
ہو جاتے ہیں۔

فی الحقیقت کچھ مسلمانوں میں تو کیا کچھ مسلمانوں میں بھی انکا شمار نہیں ہو سکتا  
اور نہ اُن کے ذہن کسی روشنی سے منور ہوئے ہیں بلکہ وہ یا تو بھاری ہیں یا قنصل  
کہ عیسائیوں کی کاسہ ایسی نے اُن کے ذہنوں کو تاریکی غویت سے سیاہ کر دیا ہے  
یہ لوگ ہر چہ ظاہر میں مسلمان کہلاتے ہیں مگر دراصل خارج از اسلام اور غیر  
دین اسلام ہیں۔ کہ خلافِ شریعتِ غرامطلقاً تعددِ ازوج کو زنا کاری کا  
تعلق کہتے ہیں۔

قولہ ص ۱۳ اردو خوان محضاتِ حافظِ نذیر احمد صاحب سے درس لے چکے ہیں  
اقول کتابِ محضات میں ہرگز تعددِ ازوج کو حرام نہیں بتایا ہے اور نہ مولو  
نذیر احمد صاحب قائلِ حرمت ہیں۔ اور باقی مخاطب کی یادہ گوئی قابلِ جواب نہیں  
قولہ ص ۱۴ وہ یعنی (سید امیر علی صاحب) انگریزی کتاب میں اس مضمون کے  
آخر فرماتے ہیں کہ ”میں کثرتِ ازوج کو اس زمانہ میں ایک حرام کاری کا تعلق  
اور نشانہ اسلام کے خلاف سمجھتا ہوں۔“

اقول آیا کوئی امر حلال جسکی حکیت پر نصِ قرآن و سنت و اتفاقِ جمیع اہل اسلام  
موجود ہو وہ کسی سید صاحب یا شیخ صاحب کے کہنے سے حرام ہو سکتا ہے یا کوئی

جو تعین اچھی معلوم ہوں دو دو تین تین چار چار۔ اور اگر تعین خوف ہو کہ عدل کر سکے تو  
ایک ہی عورت کرو یا اپنی کنیز کو تصرف میں لاؤ۔ پھر اسی سورہ کے ۱۸ میں فرمایا ہے  
وَلَنْ تَطِيعُوا اَنْ تَعْدُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَرَصْتُمْ فَلَا تَمْلِكُوْا اَكْلَ الْمَيْلِ فَذَرُوْهُنَّ كَالْمَعْلَقَةِ ۝۱۸  
حاصل یہ ہے کہ تم میں ہرگز قدرت نہیں کہ اپنی عورتوں میں عدل کر سکو ہر چند تعین جس  
ہو پس (جس سے کہ تعین زیادہ محبت ہے اس کی طرف) اس قدر رغبت کرو کہ دوسری  
عورت کو بالکل چھوڑ ہی دو مثل معلقہ کے یعنی نہ وہ پوری صاحب شوہر رہے نہ بیوہ  
یہ ترجمہ موافق تفسیر معالم التنزیل و تفسیر حسینی وغیرہ کے ہے۔ اور دوسری تفسیروں میں  
اس طرح لکھا ہے کہ ۱۸ جب تک عدل کی قدرت نہیں ہے تو کسی زوجہ سے بالکل منہ نہ پھیر لو  
کہ وہ مثل معلقہ کے ہو جائے ۱۸ اور حاصل دونوں ترجموں کا ایک ہی ہے ہر حال  
سمجھنا چاہئے کہ سید امیر علی صاحب اور سید احمد خالص صاحب کو عدل  
کی لفظ پر دھوکا ہوا ہے وہ دونوں آیتوں میں عدل سے مراد برابر بناؤ کرنا محبت وغیرہ  
میں سمجھے ہیں۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ بلکہ آیہ اولیٰ میں یعنی جہان چار نکاح کرنے کا  
جواز خدا تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے عدل سے مراد برابر بناؤ کرنا تقسیم شب اور نفقہ  
میں ہے دیکھو تفسیر جلالین وغیرہ۔ نہ عدل فی المحبت و میل القلب۔ کیونکہ صورت اول  
ممکن ہے اور صورت ثانی یعنی عدل فی المحبت و میل القلب علی العموم انسان سے عاقل  
ممکن نہیں ہے پھر کیونکہ خداوند عالم ایک امر دشوار بلکہ غیر ممکن عادی کا حکم فرماتا۔ اور آیہ  
ثانیہ میں باتفاق جمیع مفسرین اسلام عدل سے مراد استواء اور برابری محبت اور میل  
خاطر میں ہے نہ نقطہ شب باشی اور نفقہ وغیرہ میں۔ چنانچہ معالم التنزیل ص ۲۵ میں تحت میں  
آیہ۔ وَلَنْ تَطِيعُوا اَنْ تَعْدُوا بَيْنَ النِّسَاءِ کے مرقوم ہے ۱۸ اسی لن تعدوا ان تسوا

شوق کرو سوتے پہر بھی بجاؤ کہ ڈال رکھو ایک کو جیسے ادھر میں لگتی ۱۱ سید صاحب کہتے ہیں کہ ۱۲ شارع اسلام نے ازواج کی ایک تعداد مقرر کر دی اور ازواج کے حقوق شوہروں پر مقرر کر دیئے اور مقرر کر دیا کہ سب ازواج سے من جمیع الوجہ برابر بتا دو رکھے اس فائدے آیت کی بھی معنی ہوتے ہیں کہ کوئی شخص ایک سے زیادہ زوجہ نہ کرے اگر زیادہ سے برابر بتا دو نہ کر سکے جیسا مولوی سید احمد خاں صاحب نے فرمایا ہے کہ تعداد ازواج میں بہت سے شدید قیود لگانے گئے جیسا چاروں کے حقوق میں مساوات کھلی رکھنا اور برابر محبت کرنا وغیرہ وغیرہ۔

پس بہر کیف حکم تعداد ازواج کو از قبیل نو اہی سمجھنا چاہئے نہ از قبیل اوامر ۱۱ اب ظاہر ہے کہ قرآن چار عورتوں کو بشرط عدل جائز بتاتا ہے اور بھیجے بھی کہتا ہے کہ تم ہرگز عدل نہ کر سکو گے۔ پس یا تو بقول سید صاحب بمفادات الشرط تعداد ازواج حرام ہو اور ہر مسلمان محمد صاحب سے لیکر العبد کے ایما داروں تک جس نے تعداد ازواج اپنے لئے جائز رکھا حرام کاری کا مرتکب ہوا۔ یا بھیہ قول کہ تم ہرگز عدل نہ کر سکو گے باطل ہے اور اگر دونوں قول درست ہیں تو عدل سے مراد کچھ اور ہے جس کا کردار شوار نہیں۔ الخ۔

**اقول** اس فصل میں ایک امر تحقیق کی ضرورت رکھتا ہے جو تفسیر قرآن شریف سے متعلق ہے جس میں سید امیر علی صاحب اور سید احمد خان صاحب کو دو ہوا ہے اور وہ خطا پر ہیں۔ ہم یہاں مختصر کچھ بیان کرتے ہیں۔ خداوند عالم نے قرآن شریف میں ارشاد فرمایا ہے۔ سورہ نساء ۱۲ فانکھوا مطاب لکم من النساء مثنیٰ ولث و رباع فان خفتم الا لتعدوا واحدة او مالککم ایما لکم ۱۱ حاصل ترجمہ بھیہ ہے کہ نکاح کرو ان عورتوں سے

وہ تو عادل ہو اور اُس نے خود ارشاد فرمایا ہر لایکلف اللہ نفساً الا وسعاً۔ یعنی کسی نفس کو خدا اُسکی وسعت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔

اس بیان سے سید احمد خان صاحب اور اُن کے مقلدین کی رائے کی غلطی کل صاف فہم و انصاف پر مثل آفتاب عالم تاب کے روشن و مبرہن ہو گئی۔

**قولہ ص ۲ دفعہ دوم** شرطِ عدل و سنتِ نبوی۔ محمد حسین صاحب فرماتے ہیں کہ ۲۲ عدل کو قایم رکھنے کے لئے شریعتِ اسلام نے چار سے زیادہ جو روں کی اجازت نہیں دی ہر ایک پر بھی ظن ہو سکتا ہے کہ کثرتِ ازواج کی حالت میں وہ عدل نہ کر سکیگا اور آنحضرت چونکہ بُرے گمانوں سے پاک تھے اور بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے لہذا آپ کے لئے وہ تحدید ضروری نہ تھی اس لئے آپ کو چار سے زائد جو روں کی رخصت خدا نے دی ۲۲ پھر فرماتے ہیں ۲۲ مگر یہ جواب اُن لوگوں کے لئے طمانیت بخش ہے جو حضرت کو نبیِ برحق مانتے ہیں آنحضرت کے مخالف اس جواب کو تسلیم نہ کریں گے ۲۲

میں دکھلائے دیتا ہوں کہ اس فرضی عدل کو حضرت نے کیسے برتنا اور آپ کس درجہ بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے تاکہ مخالف اور مؤالف کی آنکھیں کھل جائیں۔ سورہ اخزاب رکوع میں ۲۲ پیچھے رکھ دے تو حبکو چاہے انہیں اور جگہ دے اپنے پاس حبکو چاہے اور جس کو چاہے تیرا اُن میں سے جو کنا رہے کر دی تھیں تو کچھ گناہ نہیں تجھ پر ۲۲ اسکی صحیح تفسیر میں جیسی لکھتا ہے ۲۲ دروسیط آورده کہ وجوبِ رشم بدین آیت از حضرت ساقط شد ۲۲ لو حضرت پر کسی قسم کا عدل اس آیت سے واجب نہ رہا۔ مسلمانوں پر واجب ہے کہ عورتوں میں کسی قسم

میں انسان فی محب و میل القلب یعنی تم میں قدرت نہیں ہے کہ میں ازواج محبت اور رغبت قلب میں مساوات کر سکوں۔ اور تفسیر جلالین میں مرقوم ہے: وَلَنْ تَسْتَطِيعُوا

اَنْ تَعْدُوْا السَّوْءَ اِیْنَ السَّوْءِ فِی الْحُبِّ ؕ اور اسی لئے خداوندِ عالم نے کہ عالم الخفیات

ہر اور سب کے دلوں کا حال جانتا ہے ایسے عدل کو یعنی عدل فی المحبت و میل القلب

کو انسانی قدرت سے باہر نہ فرمایا ہے اور وہ حکم جو انسان سے اسکی تعمیل ممکن تھی نازل

کیا اور ظاہر ہے کہ محبت اور میلان قلب میں سب ازواج سے برابر بنا کر ناکونکر

ہو سکتا ہے زیادتی و کمی محبت کے لئے کئی اسباب کثرت حسن و اطاعت شوہر وغیرہ

میں جن کے سبب میدان قلب کسی کی طرف زیادہ اور کسی کی طرف کم ہوتا ہے اور یہ

انسان کا اختیاری امر نہیں ہے بلکہ اس میں آدمی مجبور ہے۔ اسی لئے خداوندِ عالم نے خبر

دی کہ تم سے عدل فی المحبت نہیں ہو سکتا اور فرمایا فَلَا تَمِيلُوا اَکْلَ الْمَيْلِ یعنی جب تم سے

عدل فی المحبت و میل القلب ممکن نہیں تو اس قدر بھی ایک عورت کی طرف مایل نہوجاؤ

کہ دوسری عورت کو بالکل چھوڑ ہی دو۔ اور یہ ممکنات سے ہے خیال پچھو جب اس

حکم کے تعلیم راتوں کی فرض ہو یعنی چاہئے کہ چار عورتوں میں سے ہر ایک کے پاس

ایک شب رہے اور نفقہ میں برابری کا لحاظ بقول بعض فقہا لازم ہے اور بقول بعض

علا سنت۔ بہر حال اس آئیہ شریفہ سے بھراحت معلوم ہوا کہ نہ تو عدل فی المحبت و میل

القلب پر کلیۃً انسان قادر ہے اور نہ اسکو خداوندِ عالم نے تعدد ازواج میں شرط قرار دیا

مخص تقسیم شب اور نفقہ کی مساوات کے لحاظ سے چار منکوحہ عورتیں ہر مسلمان کے

لئے حلال و فراموش گئیں۔ اور یہی قول تمام علمائے اسلام کا ہے جو تمام کتبِ عادیہ

و تفاسیر دفعہ سے ظاہر ہے۔ اور کیونکر امر غیر مستطیع کو خداوندِ عالم شرط قرار دیتا



ختم اللہ علیٰ قلوبہم وعلیٰ سمعہم وعلیٰ ابصارہم غشاوہ۔

اور جو مخاطب نے حضرت کے عدل کے بارہ میں طعن کیا ہر اور سورہ اضراب کی آیت پیش کی ہے اُس کا جواب کئی وجوہ سے دیا جاتا ہے اول یہ کہ جو تفسیر آیہ شریفہ کی مخاطب نے پیش کی ہر وہ اجماعی نہیں اور اس آیت کی تفسیر میں بہت اختلاف ہر مذہب ان میں سے بعض اقوال نقل کرتا ہے۔ خداوند عالم نے فرمایا ہے۔

(سورہ اضراب ۴) ترجمہ من تشاء منہن و تووی الیک من تشاء ومن امیت

من عزلت فلا جناح علیک۔ یعنی تو جسکو چاہے اُن عورتوں میں سے پیچھے رکھ دے اور جسکو چاہے اپنے پاس جگہ دے اور جسکو چاہے اُن میں سے جن سے کنا رہ کیا تھا تو تجھے کچھ گناہ نہیں۔ شعبی وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ آیت طلاق کے بارہ میں نازل ہوئی ہے۔ یعنی جسکو آپ چاہیں اپنی عورتوں میں سے طلاق دین اور جسکو چاہیں رکھ چھوڑیں آپ کو اختیار ہے۔ ابن عباس جو اہل مفسرین سے ہیں انکا بھی یہی قول

ہر دیکھو تفسیر حقانی جلد ۱۰ ص ۴۷۷ اور تفسیر معالم التنزیل میں مرقوم ہے وقال

ابن عباس تطلق من تشاء ومنک من تشاء۔ یعنی ابن عباس کہتے ہیں کہ

اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ تو جس کو چاہے اُن عورتوں سے طلاق دے اور جسکو

چاہے روک رکھے۔ اور حیات القلوب ص ۲۷ کی جلد دوم میں آیہ مذکورہ

کے تحت میں مرقوم ہے۔ یعنی دو میگز دانی و طلاق میکوئی ہر کرا میخو اہی از ایشان

و پناہ می ہی و بر نخاج میگز اری ہر کرا میخو اہی۔ اور اس مضمون پر اور بھی روایتیں

وارد ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ یہی قول متفق علیہ ہیں الفریقین ہر اور اقومی ہر اور بنا بر

اس قول کے تفریض مخاطب بالکل باطل اور منقوض ہے۔

کی سادات کی رعایت رکھیں۔ مگر محمد صاحب آزاد کر دئے گئے۔

**اقول** مولوی محمد حسین صاحب نے چار سے زیادہ ازواج کے جواز کے بارہ میں آنحضرت کے لئے جو توجیہ فرمائی ہر وہ بہت درست ہے اور آخرین جو کہا کہ وہ آنحضرت کے مخالف اس جواب کو تسلیم نہ کریں گے۔ پس ہم مخالفین کو دوسری قطعی دلیلوں سے مجبور کر دیں گے جس سے اُن کو بہر حال تسلیم کرنا پڑیگا وہ دلیلیں ثبوت نبوت کی ہیں جو ہمارے بہت سے علمائے خاص اس امر میں بہت سی کتابیں لکھی ہیں اور بشاراتِ انبیاء سابقہ جو اب تک کتبِ عمدہ عتیق و جدید میں موجود ہیں اور آنحضرت کے معجزاتِ کثیرہ سے جو باسناد متواترہ مروی ہیں اور معجزہ قرآن سے جو اب تک موجود ہے اور قیامت تک موجود رہیگا اور برہانِ عقلی سے آنحضرت کی نبوت کی حقیقت کو ظاہر کر دیا ہے جن کتابوں کا جواب حق نہ اب تک کسی مخالف اسلام سے ہو سکا اور نہ آئندہ ہو سکیگا۔ پس جب نبوت اور حقیقت حضرت کی قطعی دلیلوں سے ثابت ہو اور قرآن کا کلام خدا ہونا سبب اس کی فصاحت اور عدم امکانِ جواب اور اخبارِ غیب کے یقینی ہر توپھر کوئی تعریفیں حضرت پر نہیں ہو سکتی۔ اور اگر کوئی نادانی سے کوئی تعریف کرے بھی تو اُس کے جوابات شافیہ دیکھ کر تسلیم کرنا پڑیگا۔

حیرت ہو کہ مخالفین اسلام باوجود دعویٰ عقل کے کس طرح سے آنحضرت کے معجزات کا جو تواتر سے ثابت ہیں انکار کرتے ہیں۔ اور کیونکر معجزہ قرآن کے مشاہدہ سے آنکھ بند کر لیتے ہیں۔ اور کس طرح بشاراتِ انبیاء سنکر کانون پر ہاتھ رکھ لیتے ہیں۔ نہیں کچھ حیرت کا مقام نہیں۔ خدا بے تعالیٰ نے خود ارشاد فرمایا ہے۔

ذکات یسوی مین فی القسم“ یعنی حضرت نے کسی عورت کو رعایتِ قسم سے خارج نہیں فرمایا بلکہ باوجود اس کے کہ خدا نے آپ کو اختیار دیا تھا۔ اپنی عورتوں میں مساوات کا لحاظ اور شبہات کی تقسیم میں برابر رہنا و فرماتے تھے۔ اور تفسیر حبیبی ص ۴۶۵ میں بھی مرقوم ہے کہ ”در زاد المسیر گوید کہ میان ہمہ ازواج غیر از سودہ کہ نوبتِ خود را بعاثِ شہ بخشیدہ بود آنحضرت رعایتِ فرمودی قسم را تا آخر عمر“ اور ہر چند دوسرا قول بھی اس قول کے مخالف تفسیر نہیں منقول ہے مگر وہ ضعیف ہے اور قولِ صحیح یہی ہے جو ابھی بیان کیا گیا اور اسی پر اکثر علماء متفق ہیں چنانچہ مدارج النبوتہ کے صفحہ ۵۹۳ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں کہ ”آنحضرت صلعم در میانِ زنانِ شہراغیہ نوبتِ نگاہداشتی در میتوت و ایوا و نفقہ و جمیع حقوق و اموریکہ برانِ قادر بود۔ اما در محبتِ میفرمود خداوند این قسم و عدالتِ من است در آنچه مالکم من آنرا و در اختیارِ من و ملامتِ من مراد آنچه مالکِ نیست من را یعنی در محبتِ انج اس مضمون کی کئی روایتیں کتبِ احادیثِ صحاح و سیر میں مرقوم ہیں۔ پس حضرت آخر عمر تک رعایتِ قسم کی فرماتے رہے اور مساوات کا لحاظ کرتے رہے تو پھر کوئی اعتراض ممکن نہیں۔ اور خداے تعالیٰ نے جو حضرت کو باختلافِ اقوالِ مفسرین اختیار دیا تھا اور وجوبِ قسم کو ساقط فرمایا تھا وہ اس مصلحت پر مبنی ہو سکتا ہے کہ در صورتِ خلاف جب ان عورتوں کو معلوم ہوتا کہ خدا نے حضرت پر مساوات اور قسم کو واجب فرمایا ہے تو ہر امر میں مناقضہ کرتی رہتیں اور ان کے جھگڑوں کے طے کریمین اکثر اہم امور دینی میں فرق آجاتا۔ اور جب یقین معلوم ہو کہ حضرت پر مساوات اور راتوں کی تقسیم واجب نہیں ہے تو پھر حضرت کی رعایت اور راتوں کی تقسیم کو من قبیلِ احسان سمجھ کر ان

**دوسرا قول** یہ ہے کہ جو عورتیں اپنا نفس تجھے بہہ کرتی ہیں اُن میں سے اختیار کرے جسے چاہے قبول کرے اور جسے چاہے نہ کرے دیکھو معاملہ التَّنَزُّلِ تفسیر سورہ اُخراب اس میں کبھی طرح کی تعریض نہیں ہو سکتی۔

**تیسرا قول** وہ ہے جو مخاطب نے نقل کیا ہے! رسولؐ اُنکے اور بھی اقوال تفسیر و نون میں منقول ہیں پس جس آیت کی تفسیر میں اس قدر مختلف اقوال منقول ہیں اُن میں سے ایک قول کو اخذ کر کے اُس کی بنا پر آنحضرتؐ پر طعن کرنا بجز بیہوشی یا عداوت کے اور کسی چیز پر چل نہیں ہو سکتا۔ مخاطب نے تفسیر حسنی سے جو قول نقل کیا ہے باوجود اختلافِ اقوال کے ہرگز ممکن نہیں کہ وہی قول متعین ہو جس سے کوئی طعن حضرتؐ پر ہو سکے آنحضرتؐ خدا کے تابع تھے اور آپؐ پر وحی نازل ہوتی تھی جبکہ آپؐ ہی خوب سمجھ سکتے تھے آپؐ کسی مفسر کے قول اور فہم کے تابع نہیں تھے پس اگر کسی مخالف کو آپؐ پر اعتراض منظور ہو تو وہ نصِ قرآن سے جس کی تفسیر میں سب علما متفق ہوں یا احادیث متواترہ سے استدلال کرے جو قابلِ لحاظ ہو ورنہ کسی مفسر کے قول سے باوجود اختلافِ مفسرین کے استدلال کر کے آنحضرتؐ پر تعریض کرے تو عین نادانی اور دیوانگی سمجھی جائیگی۔

**دوسری وجہ** یہ ہے کہ علی التَّنَزُّلِ ہم نے تسلیم کیا کہ جو قول مخاطب نے منقل کیا ہے وہی صحیح اور متعین ہے مگر چونکہ باوجود عطاۃ اختیار میں جانب پروردگارؐ آنحضرتؐ تا وقت انتقال رعایتِ قسم کی لینے تقسیمِ شب کی فرماتے تھے لہذا کوئی تعریض حضرتؐ پر نہیں ہو سکتی۔ تفسیرِ معالم التَّنَزُّلِ کے ص ۲۷ میں لکھا ہے۔

و لم یخرج احداً (عن القسم) بل کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مع ما جعلہ اللہ من

لکھا ہر نفسِ محنتِ روایتِ اس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ عورتیں ناقص العقول ہوتی ہیں اور  
 علی الخصوص امورِ خانگی اور کارہائے معاشرت میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ عورتیں اپنے شوہر  
 سے بیجا کج بحثیاں کرتی ہیں اور علاقہ زوجیت بسا اوقات ایسے ناز کا باعث ہوتا  
 ہے جس سے شوہر کے عظیم مراتب کا خیال نہیں رہتا اور بے ادبی کے الفاظ منہ سے  
 نکل آتے ہیں اور علی الخصوص ایسی حالت میں کہ وہ عورت حسین بھی ہو لہذا اعتلا تا نکاح  
 ان کی باتو پر اعتنا نہیں کرتے پس اسی طرح ممکن ہے کہ زینب کی زبان سے ایک  
 امر خلاف واقع کی شکایت آنحضرت کی نسبت نکل آئی ہو اس سے کسی ذی فہم کے  
 نزدیک ہرگز ثابت نہیں ہو سکتا کہ آنحضرت نے معاذ اللہ خلاف عدالت کوئی کام  
 فرمایا ہے۔ اور کتابِ حیات القلوب کے اُسی مقام سے جہاں سے مخاطب نے  
 یہ روایت نقل کی ہے ظاہر ہے کہ آیہ تخییر کے نازل ہونے سے پہلے زینب نے یہ بات  
 کہی تھی۔ اور ابھی تک آیہ ترجی من تشاء نازل نہیں ہوا تھا اور کل علما کا اتفاق  
 ہے کہ اس آیت کے نزول سے پہلے آپ برابر عدل فرماتے تھے اگر کسی نے اختلاف  
 کیا ہے تو زمانہ بعد نزول آیہ ترجی من تشاء میں اختلاف کیا ہے ہر چند وہ بھی قولِ  
 ضعیف ہے جسکا بیان گزر چکا۔ پس اس سے ثابت ہے کہ زینب کی شکایت بالکل  
 بیجا اور حقیقت میں خلاف واقع تھی۔

**قولہ ص ۲۱** منل کا اثر قول سے زیادہ ہوتا ہے سواب محمد صاحب کا قول  
 بھی موجود ہے اور فصل بھی۔

**اقول** بعض افعال حضرت کے ایسے ہیں جو آپ کے خصائص سے ہیں جنکا  
 ثبوت قرآن و حدیث سے ہوا ہے اور وہ دوسروں پر حرام ہیں۔ پس اور لوگ حضرت

ہوں اور اس قدر کثیر جھگڑوں سے حضرت کو تکلیف نہیں جس سے اور مقاصد دینی میں  
فسق آئے۔

**تیسری** وجہ یہ ہے کہ علی التمتزل موافق قول بعض مفسرین کے جو وہ بالکل ضعیف ہے  
ہے نہ فرض کیا کہ آنحضرت بعد نازل ہونے اس آیت کے بعض عورتوں میں راتوں  
کی تقسیم کا برابر لحاظ فرماتے تھے اور بعض عورتوں میں جب چاہا رعایت تقسیم  
کی نہ فرمائی اور جب سچا ہا فرمائی۔ مگر اس میں بھی فی الحقیقت کوئی تعارض کا مقام نہیں  
ہو اس لئے کہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی ہے جس وقت حضرت کے ازواج نے  
حضرت کو نفقہ وغیرہ کے بارہ میں تنگ کرنا شروع کیا اور آپ خفا ہو کر ایک مہینے  
تک سب سے علیحدہ ہوئے یہاں تک کہ آیہ تنخیر نازل ہو آپس آپ نے سب سے  
کہا کہ اگر دار آخرت منظور ہے تو جس حالت میں رکھا جائے رہنا منظور کرو اور  
جو دنیا منظور ہے تو سب کو طلاق دے دیتا ہوں پس سب ازواج نے آخرت کو  
اختیار کیا۔ دیکھو قول البوزرین اور ابن زید کا معالم التنزیل میں۔

**پس** جب عورتوں نے خود اس امر کو اختیار کیا تھا تو پھر اگر کسی زوجہ  
کی نسبت تقسیم شب کی برابر رعایت نہ کیجائے تو کوئی اعتراض نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۲۱** چنانچہ حضرت کی عورات اس ظلم سے نالاں ہوئیں تھیں۔  
وہ روایت دیگر زینب گفت تو عدل منیکنی میان با آنکہ پیغمبر خدائی (حیات اقلوب)

**اقول** نہایت حیرت ہے کہ اس مقام پر مخاطب نے اپنے دعویٰ میں عورات کو

شک کی ظلم ٹھہرایا ہے اور دلیل میں فقط زینب کا حال لکھا ہے۔ شاید زینب سے مراد  
مخاطب کے نزدیک تمام عورتیں ہوں گی۔ بہر حال زینب کی شکایت کا جو حال حیات اقلوب میں

فصل میں مذکور ہے کہ ۲۲ در حدیثِ معتبرہ حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم منقول است کہ بہندگانِ خود بخورائید آنچہ خود می خورید و با ایشان پوشائید آنچہ خود می پوشید، اور اُس کی رعایت کنیزوں کی کثرت کی صورت میں مشکل ہو اور علی الترتیل اگر کسی کے پاس ایک ہزار کنیزیں ہوں تو اُن میں سے ہر ایک کی نوبت تقریباً تین برس کے بعد آئگی بشرطیکہ ہر ایک کنیہ کے پاس جائے اور ہر چند سچہ عادتہ محال ہو مگر بغرض تسلیم بعض عورات سے تین برس تک صبر کرنا ممکن نہیں پھر ضرور وہ زمانہ واقع ہوں گے اور اس کا گناہ آقا پر بھی ہوگا پھر کچھ کم کر ممکن ہے کہ کوئی پابندِ شریعت زیادہ کنیزیں کر سکے اور اسی بنا پر حضرت امیر المومنین سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا ۲۳ من اتخذ من الاماء اکثر مما نکح فلا یشتم علیہ ان یغنی، من لا یحضر الفقیہ باب احکام المالیات یعنی جو شخص چار کنیزوں سے زیادہ اختیار کرے اور وہ کنیزیں برا فعل کریں تو اُس شخص پر اُس کا گناہ ہے۔ اسی لئے آج تک کوئی مسلمان پابندِ شریع ایسا نہیں گذرا جس کے پاس ایک ہزار مدخلہ کنیزیں ہوں۔ پس مخاطب نے جو ایک ہزار کا شمار بیان کیا ہے وہ فقط مخاطب کا فرضی توہم ہے اولاً کسی کے پاس ایک ہزار کنیزیں جمع ہونا دشوار ثانیاً اُن کو مدخلہ بنانا بھی دشوار ثالثاً اُن کے حقوق کا ادا کرنا دشوار تر۔

اور بالفرض بطورِ شاہد کسی مسلمان کے ہاں ایسا ہوا بھی ہو تو کوئی طعن نہیں ہو سکتا جب حضرت سلیمان ایک ہزار عورتیں کر کے اور حضرت داؤد ایک سو بیس رکھ کے نبوت سے باہر نہیں ہوئے تو پھر کوئی مسلمان اگر ایک ہزار کنیزوں سے تعاقبت کرنے کو کیونکر اسلام سے خارج ہوگا۔ علاوہ برانِ توریت میں بھی کنیزوں سے بلاحدہ تعدد و تعاقبت کی اجازت موجود ہے چنانچہ کتابِ استثنا کے بابِ آیت

کی اُمت سے اس خاص فعل میں متابعت نہیں کر سکتے اور نہ کسی نے آج تک وہ فعل کئے ہیں جیسے حضرت نے چار سے زیادہ نکاح فرمائے پس چونکہ خلوہ و خلوت عالم نے اس امر کو حضرت کے لئے جائز رکھا اور عام مسلمانوں کے لئے چار عورتوں تک جواز کا حکم دیا تو اب کوئی شخص ایک زمانہ میں چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا اور جن افعال کا حضرت کے خصائص سے ہونا معلوم اور ثابت نہیں پس البتہ وہ فعل سنت ہے اور حتی الامکان اسکی اتباع ضرور ہے۔ اور حضرت کے قول کی اتباع تو ہمیشہ لازم ہے۔ اور کچھ امرا بالکل ظاہر ہیں جس میں کسی کو شک نہیں ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ محال کی یادہ کوئی محض عوام کے دھوکا دینے کے لئے ہے۔

**قولہ ص ۲۱** دفعہ سوم حد تعدد نمائشی نہ حقیقی سید صاحب کا قول کہ شارع الاسلام نے ازواج کی ایک تعداد مقرر کر دی۔ غلط ہے۔ اتنا سچ ہے کہ کوئی مسلمان ایک ساتھ چار سے زیادہ منکوحہ عورتیں نہیں رکھ سکتا مگر آگے اسی آیت میں ہے۔

”جو اپنے ہاتھ کا مال ہے“ یہ لونڈیاں ہیں انکی کوئی حد نہیں اگر کسی کے ہاتھ ہزار لونڈیاں لگ جائیں وہ اپنی مدخلہ بنا کر اپنی چار جوروں پر اضافہ کر کے اسلام سے باہر نہیں جاتا۔ انہیں عدل وغیرہ کسی قسم کی قید بھی نہیں۔ اور حضرت کے پاس بھی باوجود ایک درجن سے زیادہ عورتوں کے چار لونڈیاں بھی تھیں جن میں ماریہ قبطیہ اور ریحانہ بہت شہور ہیں۔ انتہی لمختصاً۔

**اقول** ہر چند حد تعدد منکوحہ ازواج کے لئے ہے اور کنیزوں کی کوئی حد نہیں ہے مگر وہ جو شرائط اور آداب کنیز و غلام رکھنے کے اسلام میں مقرر ہیں وہ خود کنیزوں کی تکثیر کے مانع ہیں چنانچہ کتاب حلیۃ المتقین کے دسویں باب پہلی فصل



خون کیا ہر دم پہلے اُن مطاعن کی تفصیل بیان کرتے ہیں تاکہ دیکھیں اُن میں سے کن کون سا  
مملوک ہے۔

**اقول** افسوس ہر کہ مخالفِ محض طبع زخارفِ فانیہ دنیوی سے حمایتِ مذہبِ عیسیٰ  
اور عداوتِ اسلام اختیار کر کے جو جی میں آتا ہے کہبتا ہے ورنہ حقیقت میں حضرت نے  
نہ حکمِ خدا و قرآن و اسلام کا خلاف کیا اور نہ قانونِ قدرت اور رسم و رواج  
مشرقا و عرب کا اصولِ حیا و اخلاق و تہذیب کو حضرت نے قایم کیا ہے ہم ہر ایک  
محکمِ دلیل سے ثابت کرتے ہیں۔

**حکمِ خدا** سے مخالفت نہ کرنے کی یہ دلیل ہے کہ براہینِ قطعیہ یعنی بشاراتِ انبیاء  
سابقہ و معجزاتِ متواترہ و دلیلِ عقلی و معجزہ قرآن سے ثابت ہے کہ آنحضرت خدا کے  
پیغمبر ہیں۔ اور معجزہ قرآن نہ فقط باعتبار فصاحت و بلاغت کے ہر بلکہ بوجہ کثیر و ہے  
مثل عدم امکانِ جواب و اخبارِ مغیبات و غیرہ جبکہ تفصیل کتابِ حیاتِ القلوب  
و غیرہ میں مسطور ہے۔ اور جو خدا کا پیغمبر ہو وہ ضرور ہے کہ تمام گناہوں سے معصوم  
ہو پس آنحضرت تمام گناہوں سے معصوم ہیں اور یہ معلوم ہے کہ عصمتِ مخالفتِ خدا  
سے جمع نہیں ہو سکتی۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت نے حکمِ خدا سے ہرگز مخالفت نہیں کی  
ہے۔ اس دلیل میں سے قضیہ صغرا کا ثبوت تو کتبِ موجودہ اسلام سے  
جن میں بشاراتِ انبیاء سابقہ و معجزاتِ متواترہ و غیرہ براہینِ نبوت مذکور ہیں ظاہر ہے  
مگر قضیہ کبرا یعنی جو پیغمبر ہو وہ ضرور ہے کہ تمام گناہوں سے معصوم ہو۔

ہر چند اسکو نبی علیہ السلام نے کئی قطعی دلیلوں سے ثابت کیا ہے مگر یہاں بندہ  
واسطے افادہِ مسنفین کے چند دلائل کے ذکر پر اکتفا کرتا ہے۔

میں مرقوم ہے ۲۰ اور جب تولڈائی کے لئے دشمنوں چہرہ ج کرے اور خداوند تیرا  
خدا انکو تیرے ہاتھ میں گرفتار کرے اور تو اُنھیں اسیر کر لے (۱۱) اور اُن  
اسیروں میں خوب صورت عورت دیکھے اور تیرا جی اُسے چاہے کہ تو اُسے اپنی جوڑ  
بناوے (۱۲) تو تو اُسے اپنے گھر میں لا اُس کا سر منڈوا اور ناخن کٹوا (۱۳)  
تو وہ اپنا اسیری کا لباس اتارے اور تیرے گھر میں رہے اور ایک مہینے  
بھر اپنے باپ اور اپنی ماں کے سوگ میں بیٹھی بعد اُس کے تو اُس کے ساتھ غلو  
کر ۲۱ الخ اس عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس کی کوئی حد معین نہیں ہے جہاں تک  
چاہے کرے کیونکہ نہ لڑائی کی کچھ انتہا ہے نہ پسند آئیگی۔

دفعہ چہارم ص ۲۲ میں جو مخاطب نے سید امیر علی صاحب پر کینزوں سے  
مقاربت کرنے کے انکار پر طعن کیا ہے وہ چونکہ حقیقت میں درست ہے اور امیر علی  
صاحب کا قول نصِ قرآن و حدیث کے خلاف ہے لہذا مجھے اس کے جواب  
دینے میں حق مانع ہے۔

اُس کا جواب خود امیر علی صاحب یا اُن کے مرید عنایت فرما دیں  
دفعہ پنجم ص ۲۴ میں متعہ النساء کا ذکر کر کے مخاطب کہتا ہے کہ ”فصل  
دہم میں ہم اس مسئلہ کا تعلق شریعت اسلام کے ساتھ ثابت کریں گے“  
لہذا ہم بھی وہیں اُس کا جواب دیں گے۔

قولہ ص ۲۴ فصل چہارم تنزیہ المطاعن۔ حق تو یوں ہے کہ عورتوں  
کے بارہ میں حضرت نے نہ حکم خدا کا لحاظ کیا نہ قانون قدرت کا نہ قرآن کا نہ  
اسلام کا نہ رسم و رواج شرفائے عرب کا۔ ہر اصولِ حیا و اخلاق و تہذیب کا

بڑتر ہوگا بسبب اس کے کہ پیغمبروں کو خداے تعالیٰ نے سب سے زیادہ نعمتیں عطا کی ہیں۔ تمام خلق سے انکو برگزیدہ کیا اور اپنی وحی کا امین اور زمین پر اپنا خلیفہ مقرر کیا۔ پس ان کا مرتکب گناہ ہونا بسبب لذتِ فانی دنیا کے عام خلافت کی معصیت سے قبیح تر ہو اور کوئی عاقل اس کا قائل نہیں ہو سکتا کہ ان کا مرتبہ تمام خلق سے پست ہو۔

پانچویں دلیل خداے تعالیٰ نے شیطان کا قول بیان کیا ہے کہ شیطان نے خدا سے کہا: ”تیری غرت کی قسم میرے تمام نبی آدم کو گمراہ کروں گا۔ سو اے اُن بندوں کے جو مخلص ہیں۔ سورہ حجر کو تلا۔ پس اگر پیغمبروں سے گناہ صادر ہو تو وہ مخلصانِ خدا سے نہ ہوں گے بلکہ اُس گروہ میں محبوب ہوں گے جن کو شیطان نے گمراہ کیا ہے۔ اور یہ امر اجماعی ہے کہ تمام پیغمبر مخلصانِ خدا سے ہیں اور کوئی عاقل اس کا انکار نہیں کر سکتا اور آیاتِ قرآنی بھی اس پر دلالت دیتے ہیں۔

چھٹی دلیل اگر انبیاءِ عاصی ہوں تو ضرور ہے کہ وہ ظالم ہوں کیونکہ عصیانِ عین ظلم اپنے نفس پر ہے۔ اور جو ظالم ہو وہ ہرگز پیغمبر نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ خداوندِ عالم نے فرمایا ہے: لَا يَأْتِيَنَّكَ الْفَالِقِينَ یعنی امامت و نبوت کا عہد ظالموں کو نہیں پہنچتا۔ یہ آیت شریفہ نص ہے کل انبیاء کی عصمت پر۔

فائدہ بندہ نے بعض عیسائیوں کی کتابوں میں یہ لکھا دیکھا ہے کہ کوئی مسلمان آنحضرت کے معصوم ہونے پر کوئی آیت قرآن کی پیش نہیں کر سکتا پس یہ دعویٰ انکا سراسر ان کی بے فہمی پر دلالت کرتا ہے اس لئے کہ

**پہلی دلیل** چونکہ پیغمبروں کے مبعوث ہونے سے غرض یہ ہے کہ لوگ انکی اطاعت اور اوامر و نواہی خدا کو ان کے بیان کے مطابق قبول کریں۔ پس اگر وہ گناہوں سے معصوم نہ ہوں تو کذب بھی ان سے ممکن ہے تو پھر کیونکر ان کو یقین ہو گا کہ جو یہ کہتے ہیں موافق حکم خدا کے کہتے ہیں۔ اور یہ امر غرضت کے خلاف ہے پس ضرور ہوا کہ تمام پیغمبر تمام گناہوں سے معصوم ہوں۔

**دوسری دلیل** پیغمبر سے گناہ کا صادر ہونا باعث اجتماعِ ضدین ہے یعنی اسکی متابعت اور مخالفت دونوں لازم ہو جائیں گی۔ متابعت اس لئے لازم ہوگی کہ تمام علماء کا اس پر اجماع ہے کہ پیغمبروں کی متابعت واجب ہے جیسا کہ حق تعالیٰ فرماتا ہے **وَقُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یَحْبِبْکُمْ اللّٰهُ** "سورہ آل عمران کوخ" یعنی اے نبی کہو کہ اگر خدا کو دوست رکھتے ہو تو میری متابعت کرو اور مخالفت اس لئے لازم ہوگی کہ پیروی گنہگار کی حرام ہے اور اجتماعِ ضدین محال ہے پس ضرور ہوا کہ پیغمبر سے کوئی گناہ صادر نہ ہو۔

**تیسری دلیل** اگر پیغمبر سے گناہ صادر ہو تو منع و زجر اس کا واجب ہوگا۔ اور یہ امر حرام ہے کیونکہ باعثِ ایذا ہے پیغمبر پر چنانچہ خداوندِ عالم نے فرمایا ہے۔

**وَاِنَّ الدِّیْنَ لَیْذُوْنُ اللّٰهِ وَرَسُوْلُهُ لَعَنَهُمُ اللّٰهُ فِی الدُّنْیَا وَالاٰخِرَةِ وَاعْلَمِمْ عَذَابَ اٰلِیَمِیْنِ** یعنی بدستیکہ جو لوگ خدا و رسول کو ایذا دیتے ہیں خدا نے ان پر دنیا و آخرت میں لعنت کی ہے اور رحیم کیا ہے ان کے لئے عذابِ خوار کرنے والا۔ سورہ اہزاب رکوع بیان بھی اجتماعِ ضدین لازم آتا ہے اور وہ باطل ہے پس ضرور ہوا کہ پیغمبر معصوم ہو چوتھی دلیل اگر پیغمبر سے گناہ صادر ہو تو حال اس کا عاصیانِ امت سے

ثابت ہوا کہ حضرت نے کسی زمانہ میں کوئی گناہ نہیں کیا ہے۔

**نویں دلیل۔** خداوندِ عالم نے قرآن شریف میں کثرتِ مقام پر خاص حضرت کی پیروی اور اتباع کا حکم دیا ہے چنانچہ فرمایا ہے: ”وَقُلْ إِن كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ“ جس کا ترجمہ دوسری دلیل میں گزرا اور دوسرے مقام پر ارشاد فرمایا ہے: ”لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ“ یعنی تمہارے لئے پیغمبر کی اُقتداء سے حسنہ ضروری ہے ان آیتوں سے وجوبِ اتباع ثابت ہے پس ضرور ہوا کہ حضرت معصوم ہوں کیونکہ گناہ گار کی پیروی حرام ہے۔

**دسویں دلیل** آیہ تطہیر ہر امامیہ نے ثابت کر دیا ہے کہ بھیہ آیہ شریفہ اہل بیت کی عصمت پر دلالت کرتا ہے اور جب اہل بیت معصوم ہوئے تو پیغمبر بدرجہ اولیٰ معصوم ہوئے کیونکہ ترجیح مروج عقلاً قبیح ہے علاوہ اس پر بروایت امامیہ آنحضرت بھی اس آیت کی تشریف میں شریک ہیں۔ اور اس آیت سے وجہ استدلال کا بیان عصمتِ اہل بیت پر آئندہ بطور اختصار کے آئیگا۔ ہذہ عشرۃً کاملہ۔

ان کے سواے اور بھی کئی آیتیں ہیں جن سے حضرت کی عصمت ثابت ہوتی ہے من لایکفیہ الیسیر لایکفیہ الکثیر۔

پس جب ثابت ہوا کہ آنحضرت تمام گناہوں سے معصوم تھے تو پھر کوئی عاقل و منصف نہیں کہہ سکتا کہ حضرت نے کوئی کام خلافِ حکمِ الہی کیا ہے۔ اور قرآن سے مخالفت نہ کرنے کی کئی دلیلیں ہیں۔

اول یہ کہ جو نکاح زائد حضرت نے کئے وہ دو حال سے خالی نہیں یا موافقِ وحیِ خدا و مطابقِ مرضیِ الہی کئے۔ یا خلافِ اُس کے صورتِ اول میں کوئی عیب

یہ آیت شریفہ اثباتِ عصمت پر تمام انبیاء کے علی العموم اور اثباتِ عصمت پر ہمارے پیغمبر کے علی الخصوص صراحتہ دال ہے۔ تفصیل اسکی یہ کہ خداے تعالیٰ نے ہمارے حضرت کی شان میں فرمایا ہے ”وَلَكِنْ رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّينَ“ اور ایسی آیتیں بہت ہیں جو حضرت کی نبوت و رسالت پر نص ہیں۔

اور پھر فرمایا کہ ”مِيرَاعِدُ الْمَلِئِكِ كَوْنِينَ يَنْتَظِرُ“ اور ظلم لغت میں بمعنی وضع شدہ الی غیر محمد ہے جو ہر گناہ کو شامل ہے پس اس سے صاف ظاہر ہوا کہ آنحضرت ہر گز گناہ گار اور ظالم نہیں ہیں۔

ساتویں دلیل کہ خاص آنحضرت کی عصمت پر دلالت کرتی ہے یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے ”وَمَا ضَلَّ صَاحِبُكُمْ وَمَا غَوَىٰ“ سورہ نجم رکوع یعنی نہ بہکا صاحب تمہارا اور نہ خطا کی اُسے۔

یہ آیت صریح ہے آپ کی عصمت پر جس میں کسی طرح شک نہیں ہو سکتا کیونکہ کوئی کام خلاف حکمِ خدا یا لانا اور عصیان کرنا راہِ حق و اطاعت پروردگار سے علیحدہ ہونا ہے اور وہی ضلالت ہے اور خداوندِ عالم نے دو لفظوں کے ساتھ اس امر کی حضرت سے نفی کی ہے پس ثابت ہوا کہ آنحضرت معصوم ہیں۔

آٹھویں دلیل سورہ یس میں خداوندِ عالم نے فرمایا ہے ”اِنَّكَ لَمِّنَ الْمُرْسَلِينَ“

علی صراطِ مستقیم“ یعنی تحقیق کہ تو پیغمبروں سے ہے اور راہِ مضبوط ہے۔ اس آیت شریفہ میں خداے تعالیٰ نے آنحضرت کے راہِ مستقیم پر ہونے کو مطلقاً ارشاد فرمایا ہے اور کسی وقت اور کسی فصل کی قید نہیں کی اور یہ معلوم ہے کہ اگر کوئی شخص کوئی گناہ کرے تو بوقت ارتکاب عصیان وہ راہِ مستقیم پر نہ ہوگا۔ پس اس سے ثابت

ہوئی اور اسی طرح کئی اسباب فطرتی ایسے ہیں جس سے ضرور ہر کسی زمانہ میں عورت مرد سے علیحدہ رہے اور اس قدر عورت کی علیحدگی کا تحمل مرد نہیں کر سکتا پس تعددِ ازواج ضرور ہوا۔ چنانچہ ڈاکٹر لی بان کے قول سے اُسکی تصریح سابق میں بیان ہو چکی ہے۔

**اور رسم** و رواج شرفائے عرب کی مخالفت نہ کرنے کی دلیل بھی ہے بلکہ کئی سو برس پہلے بلکہ حضرت ابراہیم کے زمانہ سے ہمارے پیغمبر کے زمانہ تک برابر کثرتِ ازدواج کا رواج رہا ہے جس کا ثبوت **جان ڈیون پورٹ** صاحب اور ڈاکٹر لی بان صاحب کے اقوال سے سابق میں دیا گیا اور نیز تورات کے اکثر مقامات سے اس کا ثبوت ہوتا ہے اور نیز جب آیہ حد تعددِ ازواج نازل ہوا تو اس وقت کئی اصحاب کے پاس چار سے زیادہ عورتیں موجود تھیں۔ چنانچہ کتبِ احادیث و تفاسیر و سیر سے بھی امر ثابت ہے پس حضرت نے بھی نوبتِ رسم و رواجِ عرب بلکہ مطابق سننِ انبیاء چار سے زیادہ شادیاں کیں۔

پھر اس بارہ میں مخاطب کا ہمارے حضرت کی نسبت یہودہ گوئی کرنا عینِ عداوت ہے کہ نہیں۔ یہ مخاطب آنحضرت کی نسبت ایسی بے ادبیان کیا کرتا ہے یہودیوں نے حضرت عیسیٰ کی نسبت اس سے زیادہ بے ادبیان کی ہیں۔ کیا ایسی بے ادبیان اور یہودہ گوئیوں سے کہیں کسی پیغمبر کی حقیقت جاسکتی ہے اور کہیں خاک ڈالے سے آفتاب چھپ سکتا ہے سرگز نہیں۔ ارسلہ بالمدی و دین الحق و لو کرہ الشکر کن۔

**قولہ ص ۲۵ طعن اول** جو تعدادِ قرآن یعنی شریعتِ اسلام نے

نہیں ہر۔ صورتِ ثانی میں ضرورتاً کہ خداوندِ عالم بذریعہِ قرآن اُس پر انکار کرتا اور اُس کی نہی و تنہا میں وارد ہوتی۔ جب ایسا نہیں ہر تو معلوم ہوا کہ صورتِ اول متعین ہے۔

دوسری جگہ کہ خود قرآن نے چار عورتوں سے زائد نکاح کی حضرت کو اجازت دی ہر جس سے ثابت ہر کہ حدِ تعددِ اربع ازواج حضرت کے لئے نہیں بلکہ وہ خاص حضرت کی اُمت کے لئے ہے جس کا بیان غفرِ طعنِ اول کے جواب میں آتا ہے۔

تیسری جگہ کہ جو قطعی دلیل حکمِ خدا سے مخالفت نہ کرنے کی ہم نے ابھی بیان کی ہر بیان بھی وہی سمجھنا چاہئے۔ کیونکہ حکمِ خدا قرآن سے اور قرآن حکمِ خدا سے کسی طرح علیحدہ نہیں ہے۔

اور اسلام سے مخالفت نہ کرنے کی وہی دلیلین ہیں جو سابق میں مذکور ہوئیں۔ کیونکہ اسلام حکمِ خدا اور قرآن سے ہر گز جدا اور خارج نہیں ہے۔

اور قانونِ قدرت سے مخالفت نہ کرنے کی دلیل بھی ہر کہ قدرتِ مرد کو عورت سے ہر امر میں کئی درجہ زیادہ قوت دی ہے جس کا انکار کوئی عاقل نہیں کر سکتا اور عیسائی محققین بھی اس کے معترف ہیں چنانچہ جانِ دیون پورٹ بحوالہ قولِ مون صاحب کہتے ہیں کہ ”خداے تعالیٰ نے مردوں کو عقل و طاقتِ جسمانی سے عورتوں پر فوق دیا اور انہیں دونوں عقل و طاقت کے سوا اور کوئی فضیلت نہیں دی“ الخ دیکھو کتاب تالیف محمد والقرآن ص ۱۳۱ پس جب مرد کو عورت سے زیادہ قوت ہوئی تو ازواج کی کثرت بھی ضرور



ہو سکتا۔

دوسری بھیہ کہ آیہ ۲۲ فانکلمناطاب لکم کے خطاب میں حضرت کا شامل ہونا اور نطق آپ کی امت پر اس حکم کا نازل ہونا دوسری آیت سے بھی ثابت ہر اور جس آیت کو کہ آئندہ مخاطب اپنے فائدہ کے لئے پیش کر لیا وہی اسکی مفسر اور مہارے قول کی تفسیر ہر سورہ اخرا ب رکوع ۶ میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہر ۲۲ خالصتہ

ملک من دون المؤمنین قد علمنا ما فرضنا علیہم فی ازواجہم الایہ یعنی اگر کوئی عورت تجھے اپنا نفس مہرب کر دے تو فقط تجھی کو بھیہ امر جائز ہر بغیر مؤمنین کے جو کچھ مہرب ہونین پر فرض کیا ہر ان کے ازواج کے مقدمہ میں وہ ہم جلتے ہیں۔ یعنی وہ چار سے زیادہ نکاح نہ کریں اور بغیر مہرب کے نکاح نہ کریں۔ اور اس آیت میں باقراف مخاطب جو آئندہ نقل کیا جائیگا آیہ سابقہ کی طرف اشارہ ہر جس میں چار عورتوں سے نکاح کرنے کا جواز بیان کیا گیا ہر۔ پس جب خداوند عالم نے حضرت کے مقابلہ میں اور خاص حضرت پر جو حکم نازل کیا گیا ہر اس کے خلاف میں مؤمنین پر حد تعدد ازواج نازل کر چکنے کا ذکر یہاں کیا ہر اس سے صاف ظاہر ہر کہ اس حد تعدد میں حضرت شریک نہیں ہر۔

تیسری بھیہ کہ خود شان نزول سے صاف ظاہر ہر کہ آیت حد تعدد ازواج میں آنحضرت شریک نہیں ہیں بلکہ وہ ابتداء خاص ان لوگوں کے بایمیں نازل ہوئی ہر جو مال سیم میں تصرف کرتے تھے دیکھو شان نزول اس آیت اور اس کے سابق کے آیات کا چنانچہ اس آیت کے پہلے جو الفاظ نازل ہوئے ہیں وہ بھی بندہ کی مدعا پر دلیل ہیں۔ یعنی پہلے خداوند عالم نے فرمایا ۲۲ ولا تقبذوا التحیث

ازواج کی مقرر کی حضرت نے اُس سے تجاؤ فرمایا۔ کوئی مسلمان ایک ساتھ چار سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا حضرت نے چار چند پر بھی اکتفا نہ کی انتہی مختصاً۔

**اقول** جو لغتِ اذقرآن میں خدا سے تعالیٰ نے ازواج کی مقرر کی ہر وہ خاص حضرت کی امت کے لئے ہر اور حضرت اس میں شریک نہیں۔ بلکہ آنحضرت نے جو موافق رسم و رواج عرب و تہذیب مطابق وحی و الہام چار سے زیادہ عورتیں کین خدا سے تعالیٰ نے اسکو جائز رکھا۔ بلکہ چار سے زیادہ ازواج کرنے کا خود خدا نے قرآن میں حکم فرمایا ہے۔ پس چار سے زیادہ نکاح کرنا حضرت کے مختصاً سے ہوا۔ اس کا ثبوت کئی وجہ سے دیا جاتا ہے۔

**اول** بھیہ کہ بوقت نکاح زینب بنت جحش جو آیہ شریفہ نازل ہوا یعنی ۰۰ فلما قضی زینبنا و طرازو جنانکما ۰۰ جب زید زینب سے اپنی حاجت پوری کر چکا لیغی طلاق دیچکا تو مہنے زینب سے تیرا نکاح کر دیا۔

اُس وقت حضرت کے پاس بالفاقِ مؤرخین و محدثین چار منکوحہ بی بیان موجود تھیں۔ سۃ۔ عائشہ۔ حفصہ۔ ام سلمہ۔ پس باوجود ان چار ازواج کے خدا تعالیٰ نے بذریعہ آیہ مذکورہ حضرت زینب سے نکاح کر نیکی اجازت آنحضرت کو دی اس سے صاف ظاہر ہوا کہ آیہ حد تعدد نکاح لیغی فاکھو اما طب لکم

من النساء ثنی وثلاث و رباع الایہ نکاح کرو جو تھیں اچھی معلوم مومن عورتوں سے دو دو اور تین تین اور چار چار وہ خاص حضرت کی امت کے لئے تھا جس میں آنحضرت شریک نہیں۔ اور آپ کے لئے چار عورتوں سے زیادہ نکاح کرنے کو خدا سے تعالیٰ نے جائز کر دیا۔ اس امر میں کسی عاقل کو شبہ نہیں ہوگا۔

مسئرن شل ابن عباس اور قتادہ وغیرہا کا ہر دیکھتے تفسیر حسینی و معالم التنزیل وغیرہ اور ظاہر آیت بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔

اور بعض کہتے ہیں کہ وہ سب عورتیں جن کا ذکر آیات سابقہ لیغے یا ایہا النبی انا احلنا لک ازواجک اللتی انھن درج ہر حضرت پر حلال ہیں یعنی آپ اُن اقسام سے تزویج کر سکتے ہیں اور سوائے اُن اقسام کے تزویج نہیں کر سکتے۔ اور بعض اور کچھ کہتے ہیں۔ لاکن باہمی حال یہ بات اس آیت شریفہ سے صاف ظاہر ہے کہ چار ازواج سے جو آپ نے زیادہ عورتیں کی تھیں اسکو خداوندِ عالم نے جائز رکھا اور یہیہ جائز رکھنا اور کسی طرح کا اُس پر انکار نہ کرنا صاف دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ حضرت کا زیادہ چار عورتوں سے نکاح کرنا موافق وحیِ خدا عالم اور مطابق اسکی مرضی کے تھا۔ چونکہ بیان مخاطب نے عوام کو فریب دینے کے لئے ایک جھوٹا اعتراض حضرت پر کیا ہے لہذا پھر بندہ اس مقدمہ کو توضیحاً عرض کرتا ہے اور اُس کی تعرض کو تفضیلاً رد کرتا ہے سمجھنا چاہئے کہ مخاطب نے جو چار سے زیادہ ازواج کے بارے میں آنحضرت پر تعرض کی ہے وہ تین حال سے خالی نہیں۔ اول یہ کہ یہ الزام محض کثرتِ ازواج کی برائی کی بنا پر ہے۔

دوسرے یہ کہ یہ الزام مخالفتِ قرآن کی بنا پر ہے۔ تیسرے یہ کہ اس بنا پر یہ تعرض ہے کہ عام مسلمانوں کے حکم میں حضرت کیوں نہیں شریک ہوئے اور کیوں آپ کے لئے ایک خاص حکم مقرر کیا گیا۔ اب ہر ایک کا جواب تفصیل دیا جاتا ہے صاحبانِ فہم و انصاف بغور و تامل ملاحظہ فرمائیں۔

اگرچہ الزام محض تعددِ ازواج کی برائی کی بنا پر ہے تو کئی وجوہ سے باطل ہے۔

بالطیب ۛ یعنی اچھے مال کو (یتیم کے) بُرے مال سے نہ بدلو ۛ وَلَا تَاْكُلُوا اَمْوَالَكُمْ  
 الی اموالکم ۛ اور اُنکا مال اپنے مال کے ساتھ نہ کھا ۛ اِنَّ كَانَ جَوَابَ كَبِيرٍ ۛ یہ گناہ  
 عظیم ہے ۛ وَالْخِفْتُمْ اَلَا تَقْضُوا فِی الْیَمَیْ فَاْكُلُوا مِمَّا طَابَ لَكُمْ اَلَا یَ ۛ اور اگر تمھیں خوف  
 ہو کہ تم یتیموں میں عدل نہ کر سکو گے تو نکاح کرو اُن عورتوں سے جو تمھیں اچھی معلوم ہو  
 دُو دُو اور تین تین اور چار چار (بشرط عدل) اِن آیات کے شان نزول میں  
 لکھا ہے کہ لوگ یتیموں کا اچھا مال نصرف کر لیتے تھے اور اُس کے عوض میں برا مال  
 رکھ دیتے تھے پس یہ آیتیں نازل ہوئیں دیکھو تفسیر معالم التنزیل وغیرہ وغیرہ پس  
 شان نزول اور الفاظ آیات سے صاف ظاہر ہو کہ عدل نقد و ازواج کا حکم پہلے  
 ایک خاص طور سے خاص لوگوں پر نازل ہوا اور پھر اُس کا حکم آنحضرت کے اثنا  
 سے جو مطابق وحی تھا حضرت کی اُمت پر عام ہو گیا جس میں حضرت شریک

نہیں ہیں۔  
 چوتھے سچے یہ کہ خداوندِ عالم نے سورہ احزاب میں فرمایا ہے کہ ۛ لَا یَحِلُّ لَكَ  
 النِّسَاءُ مِنْ بَعْدِ وَلَا اِنْ تَبَدَّلَ بِهِنَّ مِنْ اِزْوَاجٍ ۛ یعنی اِن کے بعد اور کوئی عورت  
 تجھے حلال نہیں نہ اُن عورتوں کو دوسری عورتوں سے بدل سکتا ہے یعنی  
 اُن میں سے کسی کو طلاق دیکر دوسری عورت کو نکاح نہیں کر سکتا۔ اِن  
 آیہ شریفہ کی تفسیر میں مختلف اقوال واقع ہوئے ہیں بعض کہتے ہیں کہ وہ منکوحہ نو عورتیں  
 جنھوں نے بعد نزولِ آیہ تحذیر خدا و رسول کو اختیار کیا تھا حضرت پر حلال تھیں اِن کے  
 سواے دوسری عورت سے نکاح کرنا یا اُن میں سے کسی کو طلاق دیکر دوسری  
 کسی عورت کو تزویج کرنا اِس آیت سے حضرت پر ممنوع ہو گیا یہی قول اکثر

پرتفع رہے۔ تائید الحمد والقرآن ص ۲۲۔

اور پھر کہتے ہیں کہ وہ جو عیسائی الزام لگاتے ہیں کہ آنحضرت شہوت پرست تھے  
 یہ الکا الزام باطل ہے کیونکہ جب آنحضرت نے ظہور کیا تو اس زمانے میں اہل  
 عرب میں بے انتہا نسا خون کا رواج تھا پس یہ امر ظاہر ہے وہ معلوم ہوتا ہے  
 کہ ایسا شخص جو شہوت پرست ہو وہ بدکاری اور بدرویگی کو خود معدوم کر دے۔  
 تائید الحمد والقرآن ص ۱۱۱۔

۴۰

اور پھر کہتے ہیں کہ نبیؐ بمقابلہ حضرت داؤد کے جنوبی اور پادشاہ تھے اور جبکہ تعریف  
 میں انجیل میں لکھا ہے کہ وہ ایسے آدمی تھے جو خدا کا سادل رکھتے تھے۔ سال کی دوسری  
 دختر فثال حضرت داؤد کی پہلی زوجہ تھی اس زوجہ کو اسکے باپ نے آپ کی جلاوطنی  
 کے زمانہ میں آپ سے لے لیا اور بعد ازاں آپ نے برابر کتنے ہی نکاح کئے مگر باہمیہ  
 اپنی زوجہ کا دعویٰ کیے گئے۔ حضرت داؤد نے ایک غیر محزون پادشاہ کی بیٹی سے  
 نکاح نکاح کر لیا اور اگرچہ آپ کے ہاں اکثر بیویوں سے اولاد تھی لیکن پھر بھی  
 اور شلیم میں حرمین کین اور آخر کار یاشبا کے مقدمہ میں آپ نے حرام اور خون حرام  
 کیا۔ پھر تھوڑی عبارت کے بعد کہتے ہیں کہ وہ یقینی وہ عیسائی جو آنحضرت پر  
 عیاشی کا اعتراض کرتے ہیں انھیں اس انگریزی مثل کا ضرور ہی خیال رکھنا چاہیے  
 وہ جو لوگ شیش محل میں رہتے ہیں انھیں پھر پھینکے میں پیش قدمی نہ کرنی چاہئے۔  
 انتہی ملخصاً۔ تائید الحمد والقرآن ص ۱۱۲۔

تیسرے یہ کہ تعدادِ ازواج یا کثرتِ ازواج کی وہ رسم ہے جس کے عامل یہاں  
 عظام تھے چنانچہ حضرت ابراہیم نے تین عورتیں کین جن کا نام سارا ہاجہ قطور

اول یہ کہ تعدد ازواج اہل مشرق کے لئے یعنی اہل عرب و عجم و ترک و ہند وغیرہ کے واسطے کئی فطرتی اسباب سے بہت ضروری ہر جن کا ثبوت کئی محققین علماء نصاری کے قول سے سابق میں دیا گیا ہے۔

دوسرے یہ کہ تعدد ازواج یا کثرت ازواج کی رسم کچھ حضرت نے ایجاد نہیں کی ہر ملکہ یہ وہ رسم ہر جو مالک عرب و عجم وغیرہ میں آنحضرت سے کئی سو ملکہ کئی ہزار برس پہلے سے جاری تھی۔ چنانچہ ڈاکٹر لیبان کہتے ہیں وہ کہ البتہ قرآن نے تعدد ازواج کو قبول کر لیا ہے لیکن یہ وہ رسم ہر جو قبل از اسلام کل مشرقی اقوام میں موجود تھی اور قرآن کا اسے جائز رکھنا کوئی جدید فائدہ کی بات نہ تھی دیکھو ترجمہ تمدن عرب ص ۱۲۳ اور پھر ڈاکٹر لیبان کہتے ہیں کہ وہ اپنے دعوی کا ثبوت پیش کرنے سے پہلے ہمیں یہ کہنا ضرور ہے کہ تعدد ازواج کی رسم اسلام سے بالکل علیحدہ ہے کیونکہ یہ قبل آنحضرت کے کل اقوام مشرقی یہود ایرانی عربوں وغیرہ میں موجود تھی اور جن اقوام نے مذہب اسلام کو قبول کر لیا ان میں خاص اس معاملہ میں کوئی فائدہ نہیں ہوا دیکھو ترجمہ تمدن عرب ص ۳۶ اور جان ڈیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ وہ آنحضرت نے بی بی خدیجہ کے بعد گیارہ یا بارہ نکاح کئے اس سبب سے بعض مخالف مورخ آجی اعتراض کرتے ہیں اور آپ کے اس فعل کو شہوت پرستی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ معاذ اللہ مگر علاوہ اس بات کے کہ اہل عرب اور مشرقی لوگ آنحضرت کے وقت میں ایک سے زیادہ نکاح کیا کرتے تھے اور انکا یہ فعل قبیح نہ خیال کیا جاتا تھا یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ پچیس برس کی عمر سے پچاس برس تک آنحضرت ایک ہی بی بی پر

تو یہ مخالفتِ قرآن کی بحث مہمل اور دیوانگی کی علامت ہے۔ اور در صورتِ ثانی مخالفتِ عدمِ مخالفتِ قرآن کی بحث سے کوئی فائدہ اور حاصل نہیں۔ بلکہ اصل قرآن پر بحث کرنی چاہئے کہ آیا قرآن کلامِ خدا ہے یا نہیں۔

اور اگر یہ اعتراض اس بنا پر ہے کہ حضرت عامِ مسلمانوں کے حکم میں کیوں نہیں شامل ہوئے اور خدا نے کیوں آپ کو عامِ مسلمانوں سے علیحدہ حکم دیا اور اس علیحدہ حکم سے اور عامِ مسلمانوں کے حکم میں حضرت کے شامل نہ ہونے سے یہ امر ثابت ہوتا ہے کہ نہ آپ پیغمبر تھے اور نہ قرآن کلامِ خدا تو کئی وجہ سے مدعو ہے۔ **اول** یہ کہ در صورتِ کثرتِ ازاواج حضرت کے عدل کا وثوق تھا بخلاف عامِ مسلمانوں کے جیسے محققِ اولِ نشر اربع اسلام کی کتاب التکاح بابِ خصائص النبی میں منسب آیا ہے: ”ربما کان الوجه الوثوق بعد لہ بینہ دون غیرہ“ اسی طرح مولوی محمد حسین صاحبِ بٹالوی کہتے ہیں کہ: ”ہر ایک پر یہ طعن ہو سکتا تھا کہ کثرتِ ازاواج کی حالت میں وہ عدل نہ کر سکیگا۔ اور آنحضرت چونکہ برے گھمانوں سے پاک تھے اور بے اعتدالی کے خوف سے مطمئن تھے لہذا آپ کے لئے وہ تحدید ضرور نہ تھی اسلئے آپ کو چار سے زیادہ بیویوں کی رخصت خدا نے دی“

**دوسرے** یہ کہ حضرت کے لئے اطمینان تھا کہ باوجود کثرتِ ازاواج آپ اپنے فرضِ منصبی کے ادا کرنے میں اور ہدایت وغیرہ اہم امور کے بجالانے میں تقصیر نہ ہوگی اور کثرتِ ازاواج آنحضرت کو ان مقاصدِ دینی اور کار رہائے ضروری سے نہ روکے گی لہذا حضرت کے لئے زیادہ بیویاں جائز رکھی گئیں بخلاف عام لوگوں کے کہ انکی نسبت یہ گمان تھا کہ اگر چار سے زیادہ عورتیں ان کے

تھا دیکھو تورات کی کتاب پیدائش باب ۱۲ آیت اور باب ۱۳ آیت۔ اور حضرت یعقوب کی چار عورتیں یعنی دو منکوحہ بی بیان اور دو حرمین تھیں جن کا نام راحیل لیٹا بلٹا زلفا تھا دیکھو کتاب پیدائش کا باب ۲۹ و ۳۰ اور حضرت جدعون کی بہت سی بی بیان تھیں جن کی تعداد انہیں چنانچہ قاضیوں کی کتاب کے باب ۱۳ آیت میں لکھا ہے ۱۷ اور جدعون کے شریٹے تھے جو اس کے صلب سے پیدا ہوئے کیونکہ اس کی جوروں بہت سی تھیں ۱۷

اور جدعون کا بی بیانا اسی کتاب کے باب ۶ و ۷ سے ظاہر ہے اور حضرت داؤد نے سو عورتیں کی تھیں جنکا ذکر سموئیل کی دوسری کتاب کے ابواب ۳ و ۵ و ۱۱ و ۱۵ وغیرہ میں ہے۔ اور حضرت سلیمان کی سات سو بی بیان اور تین سو حرمین تھیں دیکھو سلاطین کی پہلی کتاب کے باب ۱ آیت۔ پس جب ان انبیاء نے اس کثرت کے ساتھ عورتیں کی ہیں تو معلوم ہوا کہ یہ فعل جائز بلکہ ستحسین تھا پھر کیونکر مہارک پیغمبر پر اس امر میں کوئی طعن ہو سکتا ہے۔

اور اگر یہ اعتراض مخالفت قرآن کی بنا پر ہو تو کئی وجوہ سے باطل ہے۔ اول یہ کہ خود قرآن نے حضرت کو چار سے زیادہ عورتوں کو نکاح کرنے کے لئے اجازت دی ہے جس کا ثبوت چار محکم وجوہ سے گزر چکا ہے۔

دوسرے یہ کہ دو حال سے خالی نہیں۔ یا قرآن کو تم منزل من اللہ جانتے ہو یا نہیں۔ صورت اول میں ضرور ہو گا کہ تم آنحضرت کو پیغمبر برحق اور خاتم المرسلین اور مطیع خدا اور معصوم سمجھو کیونکہ متران میں یہ سب امور بیان کئے گئے ہیں جن میں سے بعض امور ہم نے سابق میں نقل کئے ہیں اور جب پیغمبر اور معصوم سمجھے



نازین مگر ہم کہتے ہیں کہ ان وجہوں کو نہ ماننے سے حضرت کی نبوت میں کوئی نقصان نہیں  
 ہوتا اور نہ کوئی چند خصایص کے وجود سے حضرت کی نبوت کے ابطالان پر استدلال  
 کر سکتا ہو۔ دو وجہوں سے اول یہ کہ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص نبوت کا دعویٰ کرے  
 اور وہ چند احکام میں عوام کا شریک نہ ہو۔ بلکہ چند خاص امور کا عامل ہو۔ مگر وہ امور  
 ایسے ہوں جن میں کوئی مجاہدت عقلی و عرفی شکل نہ رکھتا ہے بلکہ قتل نفس وغیرہ  
 کے نحو تو فقط ان خصایص سے کوئی عاقل و منصف آدمی اس مدعی نبوت کی عدم حقیقت  
 پر استدلال نہیں کر سکتا اور انہیں چند خاص فعلوں سے جن میں کبھی نقصان اور  
 کوئی قباحت نہیں ہے اسکی نبوت کی ابطالان پر دلیل نہیں لاسکتا کیونکہ حیات کے ایک  
 بھی محفل ہو سکتا ہے کہ یہ خصایص وجوہ مذکورہ کے سبب سے ہوں اور انہیں کسی مصلحت  
 ہوں اور ہم نے احتمال کی لفظ کسی ہر تسلیم یا عدم تسلیم کو نہیں کہا ہے اور احتمال مشک  
 ممکن ہے پس جب کوئی احتمال استدلال کے خلاف پیدا ہو تو استدلال باطل  
 دوسرے یہ کہ فن مناظرہ اور ہدایت عقل سے ہو یا ہر کہ  
 اثبات میں اس کے مسلمات سے استدلال کرنا چاہئے تا قیاسی قبول تھا ہو اور  
 شخص شیعہ میں ہمارا مسئلہ یہ ہے کہ اکثریت ازواج زاید علی الاربع جو حضرت کے خاص  
 سے ہے وجوہ مذکورہ پر مبنی ہے جس کی بیعت کا من نہیں۔ یہو اس امت جس میں وجوہ  
 اس کے قیاسی ثابت ہے ہر جہت میں ہر شخص کی نبوت سے بطلان پانچ  
 نہ ہو سکتا اور اثبات ازواج کے قیاسی ثابت نہیں ہے نہ ہر جہت میں نہ ہر  
 اور اگر کوئی بعینہ عدم و حقیقت میں مناظرہ میں نہیں ہے نہ ہر جہت میں نہ ہر  
 استہوت پرستی پر دال سمجھ کر آنحضرت کی نبوت کے اثبات پر استدلال کرے

لے جائز رکھی جائیں تو وہ اپنے دوسرے اہم مقاصد کے بجالانے سے باز رہیں گے  
اور کثرت ازواج اُن کے امور دینی و دنیوی میں خلل انداز ہوگی اس لئے اُن کے  
واسطے چار سے زیادہ منکوحہ عورتوں کا حکم نہوا۔

تیسرے یہ کہ معلوم ہے کہ مرتبہ پیغمبر کا سبب اُس کی شقت اور ہدایت اور  
تسلیم و تمکین کے عوام الناس سے مدارج تہ پر اور افضل ہو رہے اگر خدا  
عالم ربانیت مراتب پیغمبر و مبصالح چند چند امور میں عوام الناس سے پیغمبر کو ممتاز  
کرے اور چند خصائص اس کے لئے مقرر فرمائے تو ہرگز عقدا و منصفین کے نزدیک  
معیوب اور بیع نہوگا۔ مثلاً اگر کوئی بادشاہ عادل اپنی رعایا میں سے کسی ایک  
شخص کو سبب اس کی خدمت اور حق اطاعت اور فرض شقت وغیرہ کے چند  
نعمتوں سے ممتاز فرمائے اور چند خصائص امور اُس کے لئے ایسے مقرر کرے کہ  
دوسروں کے واسطے وہ امور نہوں علی الخصوص اس صورت میں کہ اُن خصائص  
میں کئی مصلحتیں ہوں تو کوئی عامل اُس بادشاہ عادل پر سیطرہ کا اعتراض نہ  
کر سکتا اور ایسے امور دنیا میں جاری اور ساری ہن پھر اگر خداوند عالم بھی کسی ایک  
اپنے پیارے بندے کو چند خاص نعمتوں سے سرفراز فرمائے اور عوام اس کو چند اُمور  
میں مختص اور ممتاز کرے تو کوئی ذلیل دیندار اس فضل خدا پر ہرگز کوئی تعریض  
نہیں کر سکتا۔ بشرطیکہ اُن خصائص میں کوئی قباحت عقلی نہو۔ اگر کوئی کہے کہ یہ  
تینوں وجہیں اس شخص کے لئے تسکین بخش ہن جو آنحضرت کو پیغمبر برحق مانتا ہے  
اور جو شخص آپ کا مخالف ہو وہ ان وجہوں کو تسلیم نہیں کرے گا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ہن فرض کیا کہ آنحضرت کے مخالفین ان وجہوں

نائن گمہم کہتے ہیں کہ ان وجہوں کو نہ ماننے سے حضرت کی نبوت میں کوئی نقصان نہیں  
 ہوتا اور نہ کوئی چند خصائص کے وجود سے حضرت کی نبوت کے بطلان پر استدلال  
 کر سکتا ہے۔ دو وجہوں سے اول یہ کہ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص نبوت کا دعویٰ کرے  
 اور وہ چند احکام میں عوام کا شریک نہ ہو۔ بلکہ چند خاص امور کا عامل ہو۔ مگر وہ امور  
 ایسے ہوں جن میں کوئی قباحت عقلی و عرفی مثل زنا و کذب و ظلم و قتل نفوس وغیر  
 کے نہ تو فقط ان خصائص سے کوئی عاقل و منصف آدمی اُس مدعی نبوت کی عدم حقیقت  
 پر استدلال نہیں کر سکتا اور انہیں چند خاص فعلوں سے بن میں کیسا نقصان اور  
 کوئی قباحت نہیں ہے اسکی نبوت کی بطلان پر دلیل نہیں لاسکتا کیونکہ مخالف کے نزدیک  
 بھی محتمل ہو سکتا ہے کہ یہ خصائص وجہ مذکورہ کے سبب سے ہوں اور انہیں کئی مصلحتیں  
 ہوں اور ہم نے احتمال کی لفظ لگی ہے تسلیم یا عدم تسلیم کو نہیں کہا ہے اور احتمال مشک  
 ممکن ہے پس جب کوئی احتمال استدلال کے خلاف پیدا ہوا تو استدلال باطل ہوا۔  
 دوسرے یہ کہ فن مناظرہ اور ہدایت عقل سے ہویدا ہے کہ اپنے خصم پر کسی امر کے  
 اثبات میں اُس کے مسلمات سے استدلال کرنا چاہئے تا قابل مقبول عقلا ہو اور  
 مانحن فیہ میں ہمارا سلم یہ ہے کہ کثرت ازواج زاید علی الاربعہ جو حضرت کے خصائص  
 سے ہے وجہ مذکورہ پر مبنی ہے جمیع کی طرح کا ہر جنہیں۔ پھر اس امر سے جس میں وجہ  
 مسئلہ کوئی قباحت اور ہر جنہیں ہے آنحضرت کی نبوت کے بطلان پر ہرگز استدلال  
 نہیں ہو سکتا اور اس کثرت ازواج میں کئی عمدہ مصلحتیں موجود ہیں جن کا ذکر آئندہ ہوگا۔  
 اور اگر کوئی بسبب عدم وقیفیت فن مناظرہ و بی فہمی کے چند خصائص نبوی کو (معاذ اللہ)  
 شہوت پرستی پر دال سمجھ کر آنحضرت کی نبوت کے بطلان پر استدلال کرے

لئے جائز رکھی جائیں تو وہ اپنے دوسرے اہم مقاصد کے بجالانے سے باز رہیں گے اور کثرت ازواج اُن کے امور دینی و دنیوی میں خلل انداز ہوگی اس لئے اُن کے واسطے چار سے زیادہ منگوجہ عورتوں کا حکم نہوا۔

تیسرے سیدھے کہ معلوم ہے کہ مرتبہ پیغمبر کا بسبب اُس کی شقت اور ہدایت اور تعلیم راہ نیک کے عوام الناس سے بمذارج بہتر اور افضل ہے پس اگر خداوند عالم برعایتِ مراتب پیغمبر و مبصالح چیز چند امور میں عوام الناس سے پیغمبر کو ممتاز کرے اور چند خصایص اِس کے لئے مقرر فرماے تو ہرگز عقلاً و منصفین کے نزدیک معیوب اور بیجا نہ ہوگا۔ مثلاً اگر کوئی پادشاہِ عادل اپنی رعایا میں سے کسی ایک شخص کو بسبب اُسکی حسنِ خدمت اور حقِ اطاعت اور فطرۃ شقت وغیرہ کے چند نعمتوں سے ممتاز فرمائے اور چند خصایص امور اُسکے لئے ایسے مقرر کرے کہ دوسروں کے واسطے وہ امور نہوں علی الخصوص اِس صورت میں کہ اُن خصایص میں کئی مصلحتیں ہوں تو کوئی عامل اُس پادشاہِ عادل پر سیطرہ کا اعتراض نہیں کر سکتا اور ایسے امور دنیا میں جاری اور ساری ہیں پھر اگر خداوند عالم بھی کسی ایک اپنے پیارے بندے کو چند خاص نعمتوں سے سرفراز فرمائے اور عوام اسکو چند امور میں مختص اور ممتاز کرے تو کوئی ذلیل دیندار اِس فعلِ خدا پر ہرگز کوئی تعریض نہیں کر سکتا۔ بشرطیکہ اُن خصایص میں کوئی قباحتِ عقلی نہ ہو۔ اگر کوئی کہے کہ سیدھے تینوں وجہیں اِس شخص کے لئے تسکینِ بخش ہیں جو آنحضرت کو پیغمبرِ برحق مانتا ہے اور جو شخص آپ کا مخالف ہے وہ ان وجہوں کو تسلیم نہیں کرے گا۔

اِس کا جواب یہ ہے کہ ہم نے فرض کیا کہ آنحضرت کے مخالفین ان وجہوں کو

ہماری عورتیں لے لیتے ہیں اور اپنی عورتوں کو ہماری مان بنا کر ہم پر حرام کر دیتے ہیں چنانچہ حیات القلوب میں ہے کہ بھیکہ سنکر کہ محمد صاحب کی جو روین مسلمانوں کی مائیں ہیں ”طلحہ بغضب آمد و گفت محمد زمان خود را بر ما حرام میگردد اند و خود زمان را از تو بیچ مینماید اگر خدا محمد را بمیراند ہر آئینہ ماسیکنیم بازمان او آنچہ او بازمان ماسیکرد“ اور طلحہ وغیرہ کی بابت اس قسم کی روایت کا حوالہ اس آیت کی شان نزول میں اکثر تفاسیر میں آیا ہے دیکھو حسینی اغراب ع اور نیز روزنہ الاحباب ص ۶۱۲ انتہی ملخصاً۔

**اقول** بھیکہ امر عقلا پر ظاہر اور مبرہن ہے کہ پیغمبر کا مرتبہ بہ نسبت اسکی امت کے بہت بڑا ہوتا ہے اور احسانات اور حقوق عتی کے عوام پر بے انتہا ہوتے ہیں۔ علی الخصوص ہمارے پیغمبر کے حالات دریافت کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت نے ہماری ہدایت کے لئے بہت سخت مشقتیں اٹھائی ہیں اور احسانات عظیم ہم پر کئے ہیں اول تو ملک عرب میں نہ دین حق مروج تھا نہ دنیوی معاشرت کے حسن و قبح سے اہل عرب واقف۔ بت پرستی شراب خواری زنا کاری قتل ناحق ظلم و فساد وغیرہ امور قبیحہ گویا انکی خمیر میں داخل تھے۔ حضرت نے انگور راہِ رست دکھائی اپنے اوپر بے انتہا مصیبتیں اٹھا کر دین حق کو جاری کیا بت پرستی توہن کی خدائے واحد حقیقی کی عبادت کی طرف لوگوں کو ہدایت فرمائی کل امور قبیحہ کا استیصال کیا معاشرت اور تمدن کے عمدہ عمدہ طریقے دکھلائے گویا تمام دنیا حیواناتِ مطلقہ سے مخلوق تھی حضرت نے سب کو آدمی بنایا یا یون کہئے کہ تمام آدمی دنیا میں گویا مرے ہوئے تھے حضرت نے اپنی جان پر کھیل کر سب کو حیات جاوید

تو عقلا کے نزدیک بسبب اسکے کہ وہ مسلمات خضم سے نہیں ہر مکہ بدعی کے نزدیک بھی احتمال صحیح موجود ہے۔ دلیل اُسکی نامتام ہوگی۔ فانہم ولا تکن من الغافلین  
**قولہ ص ۲۵** طعن دوم کوئی مسلمان بے مہر نکاح نہیں کر سکتا حضرت نے بے مہر نکاح کیا اور اسکو مہر بنفس کہتے ہیں جو مسلمانوں کے لئے حرام ہے۔  
 اس مہر بنفس کا حکم حضرت کی ذات سے مخصوص ہے چنانچہ تشرآن میں وارد ہوا ہر الی آخرہ۔

**اقول**۔ جب قرآن میں یہ امر حضرت کے خصایص سے قرار دیا گیا ہے تو پھر تمہارا یا اور کسی کا کیا اجارہ ہے۔ اور خصایص کی توجہ یہ بھی مذکور ہو چکی۔

**قولہ ص ۲۶** طعن سوم مسلمانوں کو بہر حال اپنی متعدد عورتوں کے ساتھ کسی نہ کسی قسم کی مساوات فرض ہے مگر محمد صاحب ہر طرح کی رعایت سے سکدوس میں الی آخرہ۔

**اقول** اس کا جواب تفصیل کے ساتھ گزر چکا ہے۔

**قولہ ص ۲۶** طعن چارم ہر مسلمان مطلقہ عورت کو اختیار ہے کہ دوسرے شوہر سے ملے حضرت نے اپنی عورت سے یہ استحقاق چھین لیا۔ باوجود

اس کے کہ اپنے اوپر معمولی مساوات بھی منصب نہ کی ادھر تو فرمایا ۲۷۔ وازواجہ

امہاتہم سورہ احزاب رکوع۔ جو روین اُسکی مسلمانوں کی مائیں ہیں۔ اور اُدھر

یہ لکھ دیا کہ ۲۸۔ تکونین پہنچتا کہ نکاح کر دہی عورتوں کو اُسکے پیچھے البتہ یہ بگناہ ہے

احزاب ع۔ پس ۲۹۔ جمعوئی اور ناط لمانہ غیرت جسکو خدا روا نہیں رکھ سکتا محمد صلی

اپنے لئے روا رکھی۔ اور مسلمانوں کو یہ امر بہت شاق تھا وہ دیکھنے تھے کہ محمد صاحب

کے نزدیک کوئی قباحت لازم نہیں آتی اور نہ کسی طرح کا اعتراض ہو سکتا ہے۔  
 اور سوائے اس کے اس امر میں کسی طرح کا نقصان حضرت کی طرف سے مومنین  
 کا نہیں ہوا۔ کیونکہ نکاح کرنے میں رضامندی عورتوں کی ضروری ہے۔ کوئی مرد بغیر  
 اجازت اور رضامندی عورت کے اُس سے نکاح نہیں کر سکتا۔ اور بذریعہ  
 آیہ تحیض حضرت کی عورتوں کو اختیار دیدیا گیا تھا کہ چاہیں وہ آخرت کو اختیار کریں  
 اور جس طرح رکھا جائے رہیں۔ یا دنیا اختیار کریں۔ در صورت ثانی انھیں طلاق  
 دیدی جائیگی پس جب خود اُن عورتوں نے بطیب خاطر آخرت کو اختیار کیا اور  
 خدا و رسول کے حکم کے مطیع و متقاد ہو گئیں تو انھیں یہ مرتبہ ملا کہ وہ مومنین کی  
 مائیں کہلائیں اور سب پر حرام کر دی گئیں تو پس خود اُن عورتوں کو منظور تھا کہ  
 تادم زینت وہ حضرت کے نام مبارک سے منسوب رہیں اور حضرت کی زوجیت  
 میں محصور رہوں اس سے ثابت و ظاہر ہوتا ہے کہ اگر وہ عورتیں بنصِ شرع تمام  
 مومنین پر حرام بھی نہ کی جاتیں تب بھی وہ آنحضرت کے بعد کسی شخص سے نکاح  
 نہ کرتیں۔ پھر حضرت پر اس میں کسی طرح کی تقریض نہ کرنا نہیں ہو سکتی۔

**قولہ ص ۲ فصل خیم اہمات مومنین اول حالات بی بی خدیجہ**  
**اقول** اس فصل میں مخاطب نے لا حاصل محض طول دیا جس کا خلاصہ  
 یہ ہے کہ حضرت خدیجہ آنحضرت سے افضل تھیں اور حضرت کو اُن کے نکاح سے  
 فائدہ ہوا اگر اُن کو حضرت سے کچھ فائدہ نہیں ہوا۔ اور اس طولِ فضول میں جایا  
 بیہودہ گویان اور بی ادبیاں حضرت کی نسبت کی ہیں۔ بندہ اُس کے بعض کلام  
 کو بخیاں نقل کفر کرنا بشد لطف و خلاصہ نقل کرتا ہے۔

عطا فرمائی پس بلاوا ان امور کے تمام اُمت پر حقوقِ غلیہ آن حضرت کے ہیں جو کسی طرح اُن سے ادا نہیں ہو سکتے۔ ایک استاد جو کوئی علم اپنے شاگرد کو پڑھا دیتا ہے تو اُس کی رعایت اُس کا ادب مثل باپ کے شاگرد پر لازم ہو جاتا ہے حضرت نے تو سب گمراہوں کو راہِ حق کی طرف ہدایت فرمائی دونوں سے بچا دیا گویا سب کو زندگی کا وسیع طاق کی جانور و نگو آدمی بنا دیا اس سے ثابت ہے کہ باپ سے ہزار درجہ بڑھ کر آپ کے حقوق تمام اُمت پر ہیں۔ پس اگر آپ کی اُمت ایک دو امر و مین آپ کی رعایت کرے تو کسی طرح الزام کا مقام نہیں ہے۔ ابوذر رضی اللہ عنہ نے چند امور کی رعایت آنحضرت کی نسبت ہم پر فرض کی گئی ہے اگر تیرا مین یہ امور نازل بھی نہوتے تو مقتضا ادب اور رعایتِ حقوق کا یہ تھا کہ ہم ان امور کے متعلّق ہوتے ع کہ حفظِ مائتِ نکی زندقی بہ بیشک آنحضرت ہمارے نفوس سے اولیٰ بتصرف اور ہمارے محتار مین اور بیشک حضرت کی ازواج ہماری مائین ہیں اور جو مونسینِ کاملین حضرت کے زمانہ مین تھے مجرّد ان آیات کے نازل ہونے کے بہ طیبِ خاطر اُن کے احکام کو قبول کر لیا اور اُس کے معلن رہے ہاں اگر بعض وہ لوگ جو حضرت کے مرتبہ سے اُس وقت تک پوری طرح سے واقف نہ تھے نادانستگی سے کوئی کلمہ خلافِ ادب کہہ گئے تو اُن کی خطا اور جہالتِ نہت ہوگی نہ یہ کہ اس رعایتِ ادب کی برائی۔ باپ جو اپنے بیٹے کی حیاتِ فانی کا باعث ہوتا ہے اس لئے بہت سے امور مین بیٹے کو رعایتِ باپ کی فرض ہے اور آنحضرت کہ تمام مسلمانوں کی حیاتِ جاودانی کے باعث ہیں اگر اس سبب سے خداوندِ عالم آنحضرت کی رعایت فرما کر آپ کی بی بیوں کو تمام اُمت پر حسم کر دے تو عقل کے



نہیں نہواتھا۔ اور حقیقت یہ ہے کہ ایک خدیجہ کیا تمام انیک کے مردوزن حضرت کے غلام و کنیز کا مرتبہ رکھتے ہیں۔

**قولہ ص ۳** دین ایسا کہ حضرت سے کہے و جدک ضالاً ہندی۔

**اقول** کچھ سمجھ میں نہیں آتا کہ مخاطب کیا کھ رہا ہے۔ اور نہیں معلوم کہ کس شراب کی نشہ میں بہی باتیں کر رہا ہے مضاف تو ہمیں بتا دو کہ اس آیت شریفہ کو خدیجہ سے کیا نسبت ہے یہ تو خداوندِ عالم نے حضرت سے خطاب کر کے فرمایا ہے یہاں خدیجہ کہاں سے آگئیں۔

اور اس آیت میں ضال کے معنی گمراہ فی الدین کے نہیں ہیں دیکھو حیات القلوب ص ۱ بندہ اُس کی بعض عبارت کو نقل کرتا ہے ۲۲ وجہ اول اُنکہ تراگم شدہ فیت کہ از جد خود گم شدہ بودی در رہا ہے مکہ یا از حلیمہ دایہ خود گم شدہ بودی پس پترا کر عبد المطلب را بسوی تو۔ وجہ دوم از حضرت امام محمد باقر و امام جعفر صادق و امام رضا منقول است کہ گم بودی در میانِ گروہی کہ ترا نمی شناختند و بزرگی ترا نمی دانستند پس ہدایت کرد ایشان را تا ترا شناختند انتہی ملخصاً۔

**قولہ ص ۳** مگر ہاں ایک نقص بتایا جاتا ہے کہ وہ سن میں بہت بڑی تھیں۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جس عورت کے خواستگار صنادید قریش ہوں اور جو اتنی صفات سے متصف ہو تو سن میں بڑا ہو نا جس کا خیال رؤساں قریش بھی نہ کرتے تھے اگر محمد ص ۱۰ سے گدا بے بنیوانے نکیا تو کیا ہوا۔

**اقول** مردۃ انجیلی مسیح بھی گدا بے بنیوانے تھا جو کہ رہنے کے لئے ایک جمعو پڑا بھی میسر نہ تھا۔ پھر آنحضرت پر اس امر کا طعن بجا ہے۔

**قولہ ص ۲۸** یہ سوداگر بھی نبی مالد ار شریف حسین اور حافلہ تھی اس کا بھائی ورقہ عیسائی ہو گیا تھا خدیجہ اُس سے رجوع کیا کرتی تھی (بخاری پارہ اول بدرومی) اور پھر بھائی کے دین کی معتقد تھی۔

**اقول** بخاری میں اس بقدر لکھا ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت پر وحی نازل ہوئی کہ حال ورقہ سے جا کر کہا تھا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خدیجہ ہمیشہ ورقہ سے رجوع کیا کرتی تھی اور ورقہ کے دین کی معتقد ہونے کا دعویٰ تو بالکل بے دلیل اور محض مخاطب کا جھوٹ ہے۔

**قولہ ص ۳** مالد ار ایسی کہ حضرت کو اُس کے غلاموں میں شمار ہونا باعثِ فخر ہے۔

**اقول** محض عداوت سے یہ بے ادبی کا کلمہ مخاطب نے کہا ہے ورنہ اکثر گزشتہ خدا اور انبیاء اولیاء فقیر و محتاج ہیں جن کی نسبت کوئی دیندار ایسا کلمہ نہیں کہہ سکتا۔ خود عیسیٰ کا حال دیکھو کہ ایسے محتاج تھے خبر کو رہنے کے لئے مکان تک تیر نہ تھا خود وہ کہتے ہیں ۲۰ پر ابن آدم کے لئے جگہ نہیں جان اپنا سر دہرے ۱۱ متی کی انجیل باب آیت ۲۰ اور ہزاروں آدمی کفار وغیرہ جو حضرت سے مرتبہ میں کم تھے تو انکو اور مالد ار تھے تو کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ عیسیٰ کو ان کے غلاموں میں شمار ہونا باعثِ فخر تھا معاذ اللہ ہرگز نہیں۔ اور خود خدیجہ باوجود اس کوتاہی کے آنحضرت کی کنیزوں میں شریک ہونے کو اپنا فخر سمجھتی تھیں چنانچہ حیات القلوب کی دوسری جلد ص ۹۶ میں مرقوم ہے ۲۲ خدیجہ گفت واللہ اے محمد کہ میں خود کنیز تو میدانم ۱۱ حالانکہ یہ اس وقت کا ذکر ہے کہ ابھی تک خدیجہ سے حضرت کا نکاح

لوگوں سے سنے تھے تیسرے حسن میں حضرت کا نظیر نہ تھا چوتھے بعض علمائے سیدھے بھی بیان کیا تھا کہ جو حضرت سے نکاح کرے وہ بڑی خوش نصیب عورت ہے۔ ہر چند یہ حالات تمام کتب معتبرہ سیر و تاریخ میں موجود ہیں۔ مگر سب سے ناظرین کی خاطر سے دو معتبر کتابوں سے بطور اختصار کے یہ حال بیان کر چکا اور صاحبان فہم سے استدعی الضاف فرمائی ہو گا کہ اصل واقعات سے بی بی خدیجہ پر آنحضرت کی فضیلت ثابت ہوتی ہے یا برعکس۔

حیات القلوب جلد دوم صفحہ ۸۳ میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے ۲۲ قطب راوندی و ابن شہر آشوب و صاحب عدد نے روایت کی ہے کہ آنحضرت کے ساتھ خدیجہ کی شادی کا سبب یہ ہوا کہ کسی ایک عید کے روز قریش کی عورتیں مسجد الحرام میں جمع تھیں ناگاہ ایک یہودی وہاں سے گزرا اور کہا کہ غنیمت ایک پیغمبر تم میں مبعوث ہو گا تم میں جس سے ہو سکے سعی کرے کہ اُس کے نکاح میں داخل ہو۔ پس یہ بات خدیجہ کے دل میں رہی ایک روز ابوطالب نے آنحضرت سے کہا کہ میں چاہتا ہوں آپ کی شادی کروں مگر مال دنیا نہیں ہے۔ خدیجہ ہماری قرابت میں ہے اور مال کثیر رکھتی ہے اور ہر سال لوگوں کو تجارت کے لئے بھیجتی ہے اگر آپ کہنے تو کچھ مال خدیجہ سے لیتا ہوں تا آپ تجارت کریں اور خدا منفعت عنایت فرمائے حضرت نے فرمایا بہت اچھا۔ پس ابوطالب خدیجہ کے پاس آئے اور کیفیت بیان کی خدیجہ بہت خوش ہوئی اور اپنے ایک غلام سے جس کا نام میرہ تھا کہا کہ تو اوجہ قدر مال تیرے پاس ہے۔ محمد کا ہر انکی خدمت میں روانہ ہوا اور کوئی کام ان کے خلاف مرضی نہ کرنا۔ پس آنحضرت میرہ کو ہمراہ لیکر روانہ ہوئے۔ دوسری روایت میں ہے کہ خزیمہ بن حکیم جو خدیجہ کا قرابت دار تھا وہ بھی حضرت کے ساتھ تھا اور اس سفر میں حضرت کا بڑا دوست ہو گیا۔ اثنائے راہ میں

**قول** گزڈ اکثر لٹیر ایک یورپی حامی اسلام بی بی خدیجہ کی طرف اشارہ کر کے فرماتے ہیں کہ عرب کی چھل سالہ عورت یورپ کی پچاھ سالہ عورت کے برابر خیال کیجاتی ہے۔  
یہ کوئی کلیہ نہیں رنج و غم تنگی معاش عین شباب میں بڑھاپے کو بلا لیتے ہیں۔ اور عیش و آرام فارغ البالی بڈھوں کو جوان بنائے رکھتے ہیں۔ خدیجہ نے چین سے زندگی کا نئی تہی سب طرح کی نعمتیں تیر تھیں عمر کی برسوں نے اُس کے قوا پر کوئی اثر نہ پیدا کیا اور اُس کے حق میں کوئی تغیر نہ آیا تھا۔

**اقول** محض دعویٰ بے دلیل ہے۔ اور ڈاکٹر لٹیر صاحب کا قول کہ دو عرب کی چھل سالہ عورت یورپ کی پچاھ سالہ عورت کے برابر خیال کیجاتی ہے، بہت درست ہے۔ یورپ کی پچاھ سالہ یا عرب کی چھل سالہ عورت ہر چند کیسی ہی حسین ہو اور بیب عیش و آرام کے کبر سنی نے کوئی اثر اُس کے جسمانی قوا پر نہ کیا ہو مگر پھر بھی حسن حسین کے برابر نہیں ہو سکتی علی الخصوص ایسی سن رسیدہ عورت جس کے دو نگاہ پہلے ہو چکے ہوں اور اُس کی اولاد ہو چکی ہو وہ آنحضرت کا مقابلہ کہ یوسف سے بھی زیادہ حسین تھے اور کم عمر تھے نہیں کر سکتی۔ اگرچہ اس مقام پر طول دینے سے کچھ جاہل نہیں۔ چونکہ وہ بی بی ثری سعادتمند اور خوش انجام تھیں حضرت سے ان کا کھانا ہو گیا اور تادمِ مرگ آپ کی اطاعت اور وفاداری اور اعانت میں تہر و ذوق نکلی۔ مگر میں یہ بات ضرور کہو نگا اور تاریخ سے اس کا ثبوت دوں گا کہ جس قدر حضرت کو اُن سے رغبت تھی۔ اس سے زیادہ خدیجہ کو حضرت رغبت تھی اُس کے کئی وجوہ تھے اول اُنھوں نے حضرت کی نبوت کی بشارتیں اور پیشین گوئیاں سنی تھیں۔ دوسرے اپنی آنکھوں سے حضرت کے کئی معجزے دیکھے اور بہت سے معجزے

اور مکہ کے قریب پہنچے اُسوقت میسرہ نے عرض کی کہ یا حضرت اس سفر میں میں نے آپ سے بہت سے معجزے دیکھے ہیں اور جس درخت یا پتھر کے قریب سے ہم گزرتے تھے وہ آپ پر سلام کرتا تھا اور کہتا تھا۔ السلام علیک یا رسول اللہ۔ اور جو فائدہ اس سفر میں ہمیں ہوا چالیس برس کی مدت میں بھی نہوا تھا پس میری مصلحت یہ ہے کہ آپ آگے تشریف لے جائیں کہ بی خدیجہ کو اس تجارت کے فائدوں سے خوشخبری دیجئے۔ حضرت نے بوقت کی اور خدیجہ کے مکان کی طرف روانہ ہوئے اُسوقت خدیجہ چند عورتوں کے ساتھ ایک دیکھ میں جو سر راہ تھا بیٹھی تھیں ناگاہ اُن کی نظر ایک سوار پر پڑی کہ دور سے چلا آتا ہے اور اُس کے سر پر بربایہ ڈالے ہوئے چلا رہا ہے اور دو فرشتے دونوں طرف تواریں کہنے لگے ہوئے ساتھ ہیں اور ایک قبۃ یاقوت کا ابر کے اطراف ہوا پر اُڑ رہا ہے خدیجہ اس احوال کے مشاہدے سے متحیر ہو گئیں اور کہا کہ خداوند ایسا کر کہ مجھ تیرا مقرب میرے گھر آئے۔ جب حضرت نزدیک پہنچے خدیجہ نے پہچان لیا کہ حضرت ہیں پابرمہ آپ کی طرف دوڑیں اور پائے مبارک پر بوسہ دیا آپ نے اُنھیں خوشخبری سنائی خدیجہ نے پوچھا کہ میرے کیون آپ کے ہمراہ نہیں ہے آپ نے فرمایا کہ پیچھے آ رہا ہے خدیجہ نے عرض کی کہ اے سید صرم دے لے گا آپ کچھ جائے اور میرے کو ہمراہ لیتے آئے۔ مطلب خدیجہ کا اس سے یہ تھا کہ وہ عجائب چیزیں جو پہلے حضرت کے ساتھ دیکھی تھیں پھر دیکھے۔ پس جب حضرت پہرے ابر بھی ملیا اور پھر حضرت کے ساتھ اُسے مراجعت کی۔ خدیجہ کا یقین حضرت کی جلالت پر بڑھا ہو گیا۔ جب میسرہ داخل ہوا عرض کی کہ اے خاتون اس سفر میں اس قدر نادار ہو رہا ہے حضرت سے میں نے دیکھے ہیں جنکو میں بیان نہیں کر سکتا۔ جب تمھوڑا کھانا میں نے

دو اونٹ خدیجہ کے بیٹھ گئے جس سے میرہ کو خیال ہو کہ لالہ انکا بار زمین پر رہیگا  
 متحیرانہ حضرت سے حال عرض کیا۔ حضرت اونٹوں کے پاس آئے اور اپنے دست  
 مبارک سے انھیں مس کیا۔ فوراً وہ اونٹ کھڑے ہو گئے اور سب اونٹوں سے آگے  
 روانہ ہوئے جب شہر شام کے قریب پہونچے۔ ایک راہب کے دیر کے نزدیک منزل  
 کی سب قافلہ متفرق ہو گیا۔ اور حضرت نے ایک درخت کے نیچے مقام فرمایا۔ وہ درخت  
 برسوں سے خشک اور بوسیدہ پڑا تھا اسی وقت سرسبز ہو گیا اور ڈالیان اور پتے  
 اور میوے اُسین نکل آئے اور اُس درخت کے اطراف سبزہ زار ہو گیا جب راہب  
 نے یہ حال دیکھا فوراً اپنے صومعہ سے حضرت کی خدمت میں حاضر ہوا۔ ہاتھ میں ایک  
 کتاب تھی کبھی کتاب کو دیکھتا تھا اور کبھی حضرت کے جمال مبارک کا مشاہدہ کرتا تھا  
 اور کہتا تھا قسم ہر اُس خدا کی جس نے انجیل بھیجی ہے۔ یہ وہی ہیں۔ جب خزیہ نے  
 یہ سنا تو ڈرا کہ سب اکچھ حضرت کو ضرر پہونچا ہے اپنی تلوار کینچ لی اور پکارا کہ یا آلہ  
 یہ سننے ہی سب اہل قافلہ جمع ہو گئے۔ راہب اپنے صومعہ میں بھاگ گیا اور دروازہ  
 بند کر کے چھت پر آیا اور کہا کہ تم لوگ کیوں جمع ہو گئے ہو میں قسم کھاتا ہوں خدا کی کہ  
 کوئی قافلہ آج تک تم سے محبوب تر نہیں آیا۔ اور اس کتاب میں جو میرے ہاتھ میں  
 ہے لکھا ہے کہ یہ جو ان جو درخت کے نیچے بیٹھا ہے پیغمبر خدا ہے۔ جو اُس کی اطاعت کریگا  
 نجات پائیگا اور جو مخالفت کریگا گمراہ ہوگا۔ پھر خزیہ سے راہب نے کہا کہ اے شخص  
 یہ جو ان پیغمبر آخر الزماں ہے۔ اور میں اس کتاب میں پڑھا ہے کہ وہ شہر دن پر غالب  
 ہوگا اور بندوں پر نصرت پائے گا اور اُس کے دشمن بہت ہیں جن میں اکثر یہودی  
 ہیں۔ پس جب شام کو پہنچے اس تجارت میں بہت سا فائدہ ہوا پھر واپس ہوئے

و روضۃ الاحباب و روضۃ الصفا و موابب الدنیہ و حیب التیر و شواہد النبوة  
وغیرہ کتب سیر و تاریخ میں مرقوم ہے اور سب مورخین مولفین کا اس پر اتفاق ہے کہ خدیجہ  
خدیجہ نے حضرت سے نکاح کی خواہش کی تھی سبب ظہور معجزات اور علما کی پیشین گوئیوں  
کے۔ پس منصفین ملاحظہ فرمائیں کہ مخاطب نے اصل مطلب کو الٹ لٹ کر کے کیسے  
ناشیاستہ الفاظ میں بیان کیا ہے جس سے کمال دنیا طلبی اور عداوت مخاطب کی  
ظاہر ہے۔

**قولہ ص ۳۲** دفعہ دوم اب اس کے مقابل میں محمد صاحب کی کیفیت یہ ہے کہ خیر  
اپنے نسب کے جو کسی طرح خدیجہ کے نسب سے افضل نہ تھا آپ کے پاس کچھ نہیں۔  
**اقول** مخاطب تاریخی حالات سے واقف نہیں ہو رہے ہرگز آنحضرت کے نسب کے  
خدیجہ کے نسب کے برابر نہ تھا ہر چند خدیجہ بھی عالی نسب تھیں مگر آنحضرت کا نسب ان کے  
نسب سے بیشک افضل تھا کیونکہ کتب تاریخ گواہ ہیں کہ حضرت کے آباء اجداد سب  
کے سب رؤسائے مکہ سے تھے اور صاحب کرامات تھے دیکھو حیات القلوب  
جلد اول باب اول۔

**قولہ ص ۳۳** فقر و فاقہ سے حضرت اور ان کے چچا تک تھے ابو طالب کو آرزو  
تھی کہ اپنے بھتیجے کی شادی کریں مگر سرمایہ شادی کا نہ تھا۔

**اقول** دنیا میں کسی کی ایک طرح پر بے چین ہوتی کبھی کوئی امیر جو کبھی فقیر۔ بہت سے  
رہیوں کو دیکھا کہ کسی زمانہ میں فقر و فاقہ میں بسر کرتے ہیں ہزاروں غلغلے نظر آئے کہ ایک  
وقت رہسوں کا مقابلہ کرتے ہیں ہر گزری منقلب زمانہ ہے یہی دنیا کا کارخانہ  
ہے۔ اور علی الخصوص برگزیدگان خدا انبیاء و صیحا ہمیشہ تنگدستی میں رہے ہیں دیکھو

حاضر کیا اور حضرت نے اُس پر ہاتھ رکھا بہت سے گروہ اُس سے سیر ہو گئے اور وہ کم نہوا۔ اور جب ہوا گرم ہوتی تھی دوفرشتے آپ پر سایہ کرتے تھے اور ہر درخت اور پتھر آپ پر سلام کرتا تھا اور رہبان وغیرہ کا قصہ بھی بیان کیا۔ خدیجہ نے اپنے فرید اطمینان کے لئے ایک طبق کھجوریں منگوائیں اور ایک جماعت کو آپ کے ساتھ کہا نہیں شریک کیا سب سیر ہو گئے مگر ایک کھجور بھی کم نہوئی۔ حضرت خدیجہ نے عوض میں اس بشارت کے میرہ اور اُس کی اولاد کو آزاد کر دیا اور نہرا ردیم اُسے عطا کئے۔ اور حضرت سے عرض کی کہ اب آپ جا کر اپنے چچا کو بلائے آپ کے لئے مجھے میرے چچا سے خواستگاری کریں۔ اور اپنے چچا کے پاس بھی بھہ بات کہلا بھیجی کہ محمد سے میری شادی کر دیجئے۔ اور اشہر بھیجے کہ غولید خدیجہ کا باپ اُسوقت مر چکا تھا، انتہی ملخصاً۔

اور اُسی کتاب کے حصہ ۵ میں لکھا ہے کہ ”جب خدیجہ کی شادی حضرت سے ہو چکی تو ایک شخص نے جس کا نام عبداللہ بن غنم تھا چند شعر کہے جن کا مضمون یہ ہے کہ اسی خدیجہ تمہیں مبارک ہو کہ تم سید اولین و آخرین کی زوجہ ہوئی ہو۔ تمام جہان میں کوئی محمد کا مثل نہیں ہے۔ محمد وہ ہیں کہ موسیٰ اور عیسیٰ نے آپ کی نبوت کی بشارت دی ہے اور کتب آسمانی پڑھنے والوں نے معین کر لیا ہے کہ آپ ہی رسولِ بطحا اور ہادی اہلِ عرض و سامعین، انتہی ملخصاً۔

اوزیہ ورقہ نے جو باختلاف روایت خدیجہ کا چچا یا چچا زاد بھائی تھا اور دوسرے علما نے خدیجہ کو خبر دی تھی کہ آنحضرت پیغمبر ہوئے ہیں اور تم اُن کی زوجہ ہو گئی جن کی تفصیل میں تطویل ہے۔ اور مثل اُن روایتوں کے کتاب مدارج النبوة و معارج النبوة



درنکاح تو آریم و اگر سب فقر و فاقہ است چندان مال تو دہیم کہ دیگر ی و قریش بہ مول علی  
تو نباشد۔“ انھ اور اس کے بعض مضمون کو بعض عیسائی محققین نے بھی مان لیا ہر  
چنانچہ جان ڈیون پورٹ کہتے ہیں کہ دو ایک دفعہ آپ کے دشمنوں نے کہا کہ آپ  
اپنے ارادے سے باز آئے اور یہ دولت و حکومت لیجئے مگر آپ نے قرآن شریف  
کی اکتالیسویں سورت اُن کے جواب میں پڑھی۔

ان روایتوں سے علاوہ ہمارے مطلب کے حضرت کی حقیقت بھی صاف ظاہر ہوتی ہے  
کیونکہ اگر آپ نبی برحق نہ ہوتے تو کفار کے پشیکشوں کو متبول کر لیتے اور پادشاہ ہو جاتے  
مگر آپ نے مال دنیا پر ہرگز توجہ نہ فرمائی اور خداے تعالیٰ کی مخالفت نہ کی مگر متعصبین کو  
چشم بصیرت کہاں ہی جو غور سے دیکھیں اور راہِ حق اختیار کریں۔ بہر حال اب ہم اہلِ فہم  
سے پوچھتے ہیں کہ آیا مولوی نور الدین صاحب اپنے دعوے میں جھوٹے ہیں یا مخاطب۔ اور  
تاریخی واقعات کسکو سچا کہتے ہیں۔ اور اگر اس روایت سے مخاطب آگاہ نہیں تھا تو پھر  
افسوس کا مقام ہے کہ باوجود ایسے جہل کے کیوں مخاطب نے میدانِ مناظرہ میں قدم رکھا  
اور کیوں علمائے اسلام کا مقابلہ کیا۔ علاوہ اسے جس طرح کہ عالمِ عسرت میں حضرت  
نے حضرت عائشہ اور سودہ سے نکاح کیا اسی طرح جوانی میں بھی نکاح کر سکتے تھے  
**قولہ ص ۳۲** پس البی تنگدستی میں بیہ لوگ خدیجہ ہی کے دست نگر تھے چاہتے تھے  
کہ اُس کے خادموں میں مگر کچھ نفع دنیا کا حاصل کریں۔ حضرت نے اُس مالدار عورت  
کی ملازمت میں کچھ وجہ کفاف حاصل کیا۔ رفتہ رفتہ خدیجہ نے محمد صاحب کی قدر کی  
بکری چیرانے والے کبل اور نئے والے فاقہ مست خادم کو بڑے امیرون میں  
کردیا۔ الخ۔

عیسی علیہ السلام کا حال کہ کیسی مفلسی میں بسر کرتے تھے پھر اگر ہمارے پیغمبر بھی تنگ دست تھے تو کوئی تعریض کا مقام نہیں۔

**قولہ ص ۳۳** پس نور الدین صاحب کا یہ فرمانا کہ حضرت چاہتے تو جوانی میں کئی بیاہ کر لیتے۔ کتنا لغو ہے۔ حضرت کو اپنا پیٹ پالنا دشوار تھا پس حق یہی ہے کہ اگر حضرت چاہتے تو ایک بیاہ نہ کر سکتے اور چاہا اور نہ کر سکے۔

**اقول** بالکل لغو ہے اور مولوی نور الدین صاحب کا قول بہت درست ہے کہ اگر حضرت چاہتے تو بیشک اپنی جوانی میں کئی بیاہ کر سکتے تھے مگر حضرت نے خود نہ چاہا۔ چنانچہ حیات القلوب ص ۲۵۵ میں بسند صحیح مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ۲۲ ایک روز تمام کفار قریش ابوطالب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا تمہارا بیٹا (یعنی آنحضرت) ہمیں بے وقوف سمجھتا ہے اور ہمارے خداؤں کو برا کہتا ہے۔ اگر اس امر کا باعث افلاس ہو تو ہم اس قدر مال اس کے لئے جمع کر دیتے ہیں کہ سب سے زیادہ غنی ہو جاوے اور جس عورت کو وہ چاہے ہم اس سے شادی کر دیتے ہیں اور ہم اس کو اپنا سردار بنا لیتے ہیں مگر وہ ہمارے خداؤں سے دست بردار ہو جائے۔ جب ابوطالب نے یہ پیام حضرت کو پہنچایا تو حضرت نے فرمایا کہ یہ لوگ میرے دہنے ہاتھ میں آفتاب اور بائیں ہاتھ میں چاند رکھ دیں اور تمام روی زمین میرے حوالہ کریں تب مجھ میں اپنے پروردگار کی مخالفت نہ کروں گا۔“ ایضاً مثل اس روایت کے کئی معتبر راویوں میں مذکور ہے۔ چنانچہ روضۃ الصفا میں لکھا ہے کہ تمام قریش کی جانب سے عقبہ نے آنحضرت سے عرض کی کہ دو اگر مقصود تو ازین کار داعیہ سلطنت است ما باتفاق زمام حکومت کف تو نہیں د اگر باعث بر این استیلا شہوت است ہر جبیلہ کہ تر با و رغبت افتد

کمال بیان کہ میں کچھ عیب بھی بیان کیجئے ورقہ نے کہا عیب ان کا یہ ہے کہ وہ دنیا کے چاند میں اور زمین و آسمان کے سورج میں اور ان کی گفت و شنید سے زیادہ شیریں ہے اور حسن اطوار میں جناب میں ان کی مثال لیجاتی ہے۔ خدیجہ نے کہا اگر کوئی عیب ان میں ہو بیان کیجئے ورقہ نے کہا کہ ان کا عیب یہ ہے کہ وہ حسن میں عالی اور نسب میں سب سے افضل ہیں اور خوش روئی و خوشبوئی و خوشخونی و خوش گوئی میں اپنا مثل نہیں رکھتے خدیجہ نے کہا میں جس قدر ان کا عیب پوچھتی ہوں آپ فضیلت ہی بیان کرتے ہیں ورقہ نے کہا میری کیا مجال جو کچھ بھی ان کی توصیف کر سکوں لاکھ صفات میں ایک بھی نہیں کہہ سکتا خدیجہ نے کہا میں نے خود ان کی خواہش کی ہے اور بغیر ان کے اور کسی سے شادی نہ کروں گی۔ ورقہ نے کہا اگر ایسا ہی ہے تو تمہیں بشارت ہو کہ وہ غریب پیغمبر ہوں گے اور قیامت میں کوئی نجات نہ پائے گا مگر وہ شخص جس نے آنحضرت کی اطاعت کی ہوائستی ملخصاً۔ اس کلام سے ظاہر ہے کہ حضرت خدیجہ نے بسبب کئی فضیلتوں کے ابتداءً خود حضرت کی خواہش کی تھی اور حضرت نے بھی بسبب ان کی فضیلت و عقل و شرافت کے ان کی خواستگاری فرمائی اور بسبب حضرت کی تزویج کے انھیں شرف دارین حاصل ہوا۔

قولہ مگر محمد صاحب کے حامیوں نے تو قسم کھائی ہے کہ وہ سچ نہ بولیں گے اور جھوٹ بولنے میں ایک پر ایک سبقت لیجائیں گے۔ ڈاکٹر لٹرن صاحب جنکے دعوے پر اہل اسلام صاف کرنے کو تیار ہیں اندھیر مچاتے ہیں کہ خدیجہ سے عقد آپ نے اس خیال سے کیا کہ وہ آپ کی محسنہ تھیں اور آپ کی نبوت پر ایمان لایا چکی تھیں

**اقول** اگر مخاطب کو ذرا بھی عقل ہوتی تو وہ ہمارے حضرت پر کوئی طعن ان امور میں نہ کرتا  
 اور ایسے ناشائستہ الفاظ نہ لکھتا۔ کئی پیغمبروں نے بکریان چرائی ہیں فاقے سینے  
 لوگوں کی خدمت میں کی ہیں۔ حضرت یعقوبؑ نے اپنی دو جو روٹوں کے لئے چٹا برس  
 تک اپنے سر سے کی خدمت کی ہے اور بکریان چرائی ہیں۔ دیکھو کتاب پیدائش باب ۲۹  
 اور حضرت موسیٰ نے بکریان چرائی ہیں۔ دیکھو کتاب خروج باب ۱۷ اور حضرت  
 عیسیٰ کا حال پہلے بیان کیا گیا ہے کہ وہ ایسے مفلس تھے کہ اُن کے رہنے کے لئے مکان  
 تک نہ تھا۔ علاوہ اسپر انجیل کے ملاحظہ کرنے والوں پر بخوبی ظاہر ہے کہ مسیح نے  
 دنیا کی کس قدر مذمت کی ہے اور فقر و سکنت کی کیسی تعریف فرمائی ہے۔ اور حقیقت  
 دنیا قابلِ مذمت اور تارکانِ دنیا لایقِ ستائش ہیں۔ دیدہٴ حاسد کہ برا لکھندہ  
 باد و عیب نماید ہنرش در نظرش ہ اب ہم خدیجہ کے مقابلہ میں چند صفاتِ حضرت  
 کی نقل کرتے ہیں جو خود خدیجہ کے چچا درقہ نے بیان کی ہیں۔ حیاتِ القلوب ص ۹  
 (چوتھ) کہ حضرت خدیجہ اور ورقہ سے نسبت کے بارہ میں گفتگو ہو رہی تھی (درقہ  
 نے کہا اہل مکہ نے بھی مثل شیبہ و عقبہ و ابوہل کے تمہاری خواستکاری کی تھی  
 مگر تم نے جواب دیدیا۔ خدیجہ نے کہا آپ جانتے ہیں کہ یہ لوگ گمراہ اور جاہل ہیں۔  
 ورقہ نے کہا کہ میں نے سنا ہے کہ محمدؐ نے بھی تمہاری خواستکاری کی ہے۔  
 خدیجہ نے کہا کہ آپ ان میں کیا عیب پاتے ہیں ورقہ نے تھوڑی دیر اپنا  
 سر جھکا لیا پھر کہا کہ اُن کا عیب یہ ہے کہ وہ کرامت و نجابت کی جڑ ہیں اور بزرگی  
 و غرّت کی شاخ ہیں اور حسن و خلقت اور خلق میں اپنا نظیر نہیں سکتے۔ اور  
 فضل و کرم اور علم میں شہرہٴ آفاق ہیں۔ خدیجہ نے کہا اے چچا آپ نے جیسے انکے

دیکھو صفحہ ۱۷ باب ۱۷ آیت ۲۴

**اقول** اس دفعہ میں مخاطب نے آنحضرت کی نسبت ایسے ہیودہ الفاظ لکھے ہیں اور اس قدر توہین کی ہر جس کی قتل کو بندہ کا قلم نہیں اُٹتا اگر کسی کو منطوق ہو تو اہل بیتین ملاحظہ کرے ہم فقط ضروری بات کا جواب دیتے ہیں۔

جانا چاہئے کہ عیسائی محققین نے بھی اس امر کو قبول کر لیا ہے کہ اگر معاذ اللہ آنحضرت عیاش ہوتے تو اس موسمِ شباب میں جسے خدیجہ کے ساتھ حضرت نے کاٹ دیا ضرور متعدد نکاح کرتے اور ۲۵ برس کی عمر سے جو زمانہ ترقی قوائے جسمانی کا ہے ۵۰ برس کی عمر تک ایک ہی بی بی پر تنانے رہتے چنانچہ جان دیون پورٹ صاحب کہتے ہیں کہ وہ کہ آنحضرت نے بی بی خدیجہ کی وفات کے بعد گیارہ بار نکاح کئے اس سبب سے بعض مخالف مورخ آپ پر بہت اعتراض کرتے ہیں اور آپ کے اس فعل کو شہوت پرستی کی طرف منسوب کرتے ہیں معاذ اللہ مگر علاوہ اس بات کے کہ اہل عرب اور شرقی لوگ آنحضرت کے وقت میں ایک سے زیادہ نکاح کیا کرتے تھے اور انکا یہ فعل قبیح خیال کیا جاتا تھا یہ بات بھی یاد رکھنی چاہئے کہ آپ پچیس برس کی عمر سے پچیس برس تک ایک ہی بی بی پر تنانے رہے۔ اب ہم پوچھتے ہیں کہ یہ بات ممکن ہے کہ ایک شخص شہوت ہو اور ایسے ملک کا باشندہ ہو جہاں ایک سے زیادہ نکاح کرنے جائز ہوں اور وہ شخص پچیس برس تک صرف ایک بی بی پر تنانے رہے۔ غالب ہے کہ آنحضرت نے جو اپنی آخر عمر کے تیرہ سال کے عرصہ میں بہت سے نکاح کئے وہ صرف فرزند کی امید میں کئے ہوں گے۔ انتہی ملخصاً تأیید المحمود والقرآن ص ۲۳۲۔

جب حضرت نے اپنی جوانی کے موسم میں ایک ہی بی بی پر قناعت کی اور بعد حضرت خدیجہ کے یعنی پچاس برس سے عمر تجاوز کرنے کے بعد چند نکاح کئے

لکچر ترجمہ ص ۱۱ ہم آپ کو بتائیں کہ محمد صاحب نے نکاح پہلے کیا اور نکاح کے پندرہ برس بعد ان میان نے اپنی نبوت کا دعویٰ کیا اور پھر وہ بی بی ایمان لائی۔

**اقول** ہر گز حامیان اسلام دروغ نہیں بولتے اور نہ اٹھین کوئی ضرورت دروغ بیانی کی ہر انکا مذہب بیشک حق ہر جس کی حقیقت مثل آفتاب کے ظاہر اور روشن ہر مان دروغ بیانی مخاطب لاثانی اور اُس کے امثال پر ختم ہر جس نے جابجا آنحضرت پر افتراء پردازی کی ہر اور یہاں ڈاکٹر لٹیر صاحب کا قول بہت بجا ہر اور اعتراض مخاطب کا بسبب نامہی کے ہر اس لئے کہ ڈاکٹر صاحب کی مراد اور منشا خدیجہ کے ایمان لانے سے یہ ہے کہ خدیجہ علمائے یہود و نصاریٰ سے حضرت کی نبوت کی بشارتیں سنکر قبل از بعثت آنحضرت پر ایمان لائیں تھیں۔

**قولہ** مگر ہم کو بھی معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت خدیجہ پر ایمان لائے پہنچے  
**اقول** ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ چند روز میں فاطمہ کی جنون ہو جائیگا جو ایسی ہلکی باتیں کرتا ہے جس کا کوئی ٹھکانہ نہیں ہر مخاطب کو ضرور ہے کہ اپنے دماغ کا علاج کرے ورنہ آئندہ چلکے پھٹائیں گے ہماری تشخیص تو یہی کہتی ہے نہیں معلوم اور حکم کیا فرمائیں۔

**قولہ ص ۳۶ دفعہ سوم** کیونکہ خدیجہ کے عہد میں حضرت نے دوسری جو رہنمائی کی غالباً ہمارے مصنف نہیں مانتے ہوں گے کہ کسی شوہر کا ایک بی بی کے ساتھ ۲۵ برس تک خوش گزران کرنا متعذر ہے اسوقت بھی ممالک مغربی و شمالی میں تعدد ازواج مسلمانوں میں مادر ہر جب یہ لوگ ایک ہی عورت کے ساتھ تمام عمر کاٹ ڈالتے ہیں۔ اگر محمد صاحب نے ایسا کیا تو کون رستم کا کام کیا خضو صاحب کہ خدیجہ ان کی محسنہ تھی۔ الی آخر یہ فواتہ

پہلے وہی ایمان لائیں اور یہ اُن کی سعادت مند ہی تھی کہ خدائے تعالیٰ نے یہ فیضیت اُنہیں عطا کی اور دوسرے اسباب حضرت کے اوصافِ حمیدہ تھے جن میں سے ایک حسنِ خداداد بھی تھا۔ بہر حال یہ بی بی اپنے تین حضرت کی کیزون میں شمار کرنا باعثِ فخرِ سمجھتی تھیں جسکی تصریح خود انکی زبانی سابق میں تاریخ سے ثابت کر دی گئی ہے پس اگر آنحضرت اُن کی زندگی میں دوسرا نخل کرنا چاہتے تو ہرگز خدیجہ مانع نہ ہوتیں بلکہ بخوشی خاطر اس امر میں ساعی ہوتیں۔ مگر خود حضرت نے اُن کی حبِ طر کی اور دوسرے نخل کا خیال نہ فرمایا اور جوانی کو اُن کے ساتھ کاڈیا۔

اور مخاطب نے جو اکثر مقام پر حضرت کے افلاس پر شنیع کی ہر اور اُسکو چنڈ ناشایستہ الفاظ سے تعبیر کرتا ہے یہ فقط مخاطب کی ضلالت اور عناد ہے ورنہ فقرِ خاصانِ خدا کے لئے ہمیشہ سے ہر علاوہ اس پر انقلابِ زمانے سے ایک وقت بڑے بڑے پادشاہوں اور امیروں پر تنگی کا آجاتا ہے دنیا اسی کا نام ہے اس میں کسی طرح کی تعریف کا مقام نہیں ہے۔ حضرت کے آبا و اجداد کے تاریخی حالات سے اگر مخاطب واقف ہوتا تو اسقدر یہودہ گوئی نہ کرتا میں کچھ مختصر اُبیان کرتا ہوں۔

**حمال** ابوطالب و عبدالمطلب وغیرہ۔ جانِ ڈیون پورٹ کہتے ہیں وہ آپ کے چچا صاحبِ جو ایک بڑے امیر سوداگر تھے قافلہ شام کے ہمراہ جانے لگے حضرت نے بھی ہمراہی کی درخواست کی، ”انح تأید المحدث“۔

اور جلال العیون میں لکھا ہے وہ کہ جب حضرت علیؑ پیدا ہوئے تو ابوطالب نے تمام اہل مکہ وغیرہ کو طعمِ ولیمہ کھلایا جس میں ایک ہزار کبرے اور بہت سے اونٹ ذبح کئے تھے اور مدارج النبوة ص ۸ میں مذکور ہے وہ کہ چون مخاطب

تو کوئی منصف اور عدل اس امر کو ہرگز شہوت پرستی پر عمل نہیں کر سکتا۔ مالک مغربی و شمالی کی مثال بالکل سچا و بے محل ہے کیونکہ آب و ہوا بے مغربی و شمالی ورم و رواج ملک خود تعدد از رواج کا مانع ہے چنانچہ ڈاکٹر لی بان صاحب اور جان ڈون پورٹ صاحب وغیرہ نے اس کی تصریح کی ہے پھر اس صورت میں اگر مغربی و شمالی ملکوں کے رہنے والے ایک عورت پر قانع رہیں تو کوئی عجب کی بات نہیں۔ بحث تو وہاں کی ہے جہاں کی آب و ہوا طبیعت تعدد از رواج پر مجبور کرتی ہے۔ علی الخصوص اس صورت میں کہ کثرت از رواج تمام ملک میں جاری و ساری بھی ہو۔ حضرت ملک عرب کے رہنے والے تھے اور کثرت از رواج کا رواج اس وقت برابر جاری تھا اور حضرت پورے جوان بھی تھے باوجود ان قینوں امور کے حضرت نے پچیس برس تک دوسرا نکاح کیا کچھ بڑی دلیل ہے اس امر پر کہ جس قبیح صفت کو آپ کے دشمن آپ کی طرف منسوب کرتے ہیں اُس سے آپ بالکل بری تھے۔

قولہ ص ۳۸ کیا گمان کیا جاتا ہے کہ ایک مجلس کے ساتھ ایک قریشی کی شاہزادی نکاح کرتے وقت اپنے رشک کا اس قدر پاس بھی نہ کرتی کہ شوہر سے کوئی عہد اس امر کا لیتی کہ وہ کبھی سوت نہ بٹھلائے۔ اسخ

اقول فقط خلل دماغ ہے اور کچھ نہیں ورنہ حقیقت یہ ہے کہ حضرت خدیجہ کئی اسیاب سے آنحضرت کی خدمت میں مثل کبیروں کے رہتی تھیں اور ہمیشہ مطیع و فرمان بردار تھیں اور آپ کی رضا جوئی میں سر مو تقصیر نہ کرتی تھیں۔ پہلا سبب یہ تھا کہ انھیں علماء یہود و نصاریٰ کی بشارتوں سے اور حضرت کے معجزات سے معلوم ہو گیا تھا کہ حضرت پیغمبر مہر نے والے ہیں اور آپ جب مبعوث برسالت ہو چکے تو میرے



حضرت خدیجہ کے آنحضرت کی توہین بسبب عمر کے کرنا اور خدیجہ کو آپ کے مقابلہ میں شانہ رادی کے لقب سے تعبیر کر کے آپ کو چند ناشایستہ القاب سے منسوب کرنا بغیر فرطِ عداوت اور حق پوشی مخاطب کے کسی اور چیز پر حمل نہیں ہو سکتا۔

**قرۃ ص ۳۹** ابھی حضرت محمد صاحب ورقہ اور نہ بجہ کے مکتب میں

طالب علم تھے۔ الخ

**اقول** محض یادہ گوئی۔ اور حضرت کے مرتبہ سے جمل یا تجاہل ہر اور حق بخیر کہ مخاطب یا امثال مخاطب کی حق پوشی اور ناحق کوشی اور باطل فروشی سے حق پوشیدہ نہیں ہوتا اور ان کے جمل یا تجاہل سے حضرت کے مرتبہ میں کوئی نقص نہیں آتا ہرگز نہ بیند بر و زشب پرہ چشم و چشمہ آفتاب را چہ گناہ۔ اے مخاطب حضرت کا وہ علم تھا جس کے مدرسہ تعلیم میں آدم و نوح و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ آپ کے فرضِ علوم سے خوشہ چین سے یتیمی نہ کر دے قرآن درست و کتب خانہ چند ملت بست ہر ورقہ اور خدیجہ کے علم کو اس عالمِ علومِ اولین و آخرین کے علم سے کیا نسبت اگر آپ کے عہد میں کلیم خدا اور روح اللہ ہوتے تو اپنے کو آپ کے خزانہ علم کے ذلہ بردار و نہیں شمار کرنا فخر سمجھتے۔ اور لطفِ فریدیہ ہر کہ خود ورقہ اور خدیجہ حضرت کے بعثت سے پہلے حضرت کی نبوت پر ایمان لایچکے تھے دیکھو۔ حیات القلوب وغیرہ کتب تواریخ و سیر۔ مگر سورہ فہمی اور ص ۱۸ دہرمی کا علاج کیا ہر خداوندِ عالم نسہ مانتا ہے۔ ختم اللہ علی ملتوہم و علی سعمہم و علی البصائر غشاوہ۔

**قرۃ ص ۳۹** دفعہ چارم حضرت بالطبع عیاش مزاج تھے الی آخرہ فہواتہ

وفات یافت ریاست اہل مکہ بہ عبدالمطلب قرار گرفت و منصب حجاب خانہ کعبہ و  
ستائیت برائے وہ مفوض شد و اہل مکہ بنامہ مطیع و منقاد وے شدند و اور اعطیہ  
احترام می نمودند۔

اور صفحہ ۹ میں مذکور ہے کہ دو بودم عبدالمطلب را چہار صد ناقہ۔ اور اسی صفحہ میں  
لکھا ہے دو و چون فیل نظر کرد بر روی عبدالمطلب سجدہ کرد فیل و گویا گردانید خدا تعالیٰ  
فیل را و گفت فیل سلام بر تو یکہ در پشت تست اے عبدالمطلب۔ اور رسمہ روایت  
جس میں مسطور ہے کہ ہاتی نے عبدالمطلب کو سجدہ کیا تھا تمام کتب تواریخ میں بیان کیفیت  
اصحاب فیل میں مذکور ہے۔ اور حیات القلوب ص ۱۶ میں لکھا ہے دو بلکہ از احادیث  
متواترہ ظاہر میشود کہ اجداد آنحضرت ہمہ انبیاء و اوصیاء و حاملان دین خدا بوده اند و  
فرزندان اسمعیل کہ اجداد آنحضرت اند اوصیاء حضرت ابراہیم بوده اند و ہمیشہ  
بادشاہی کہ و حجاب خانہ کعبہ و تعمیرات آن با ایشان بوده است و مرجع عامہ خلافت  
بودہ اند۔ اور اسی کتاب کے ص ۱ میں مذکور ہے کہ دو آنحضرت ایک مرتبہ  
حال طفولیت میں کم ہو گئے تھے۔ ابو سعود ثقفی اور عقیل ابن ابی وقاص وغیرہ نے  
آپ کا پیادہ ہونڈ کر نکالا اس کے صلہ میں عبدالمطلب نے ابو سعود کو پچاس اونٹنیوں  
اور عقیل کو ساٹھ ناقے اور حلیمہ کے باپ کو ایک ہزار دینار سونے کے اور دین  
ہزار درم چاندی کے عطا فرمائے اور حلیمہ کے شوہر کو بہت سارے پیہ دیا اور حلیمہ کے  
بچوں کو دو سو ناقے عنایت کئے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ کس قدر دولت کثیر عبدالمطلب کے پاس تھی اور تمام بزرگ  
متفق ہیں کہ آنحضرت کے آبا و اجداد رؤساء مکہ سے تھے۔ پھر مقابلہ میں

قیامت کے روز آپ کی ازواجِ حیرا حشر ہو اور اپنی باری میں نے عائشہ کو بخشی۔ پس حضرت اُن کی طلاق کے قصد سے درگزرے یا رجوع فرمایا پس حضرت کی محمدؐ لی اور مروت سے یہ بات بعید تھی کہ کبرسنی میں انھیں طلاق دین ہر چند پھر بھی کی ہو۔

اس کا جواب یہ ہے کہ طلاق دینے کی روایت بالکل ضعیف اور وہابی چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۵۹ میں شیخ عبدالحی دہوی لکھتے ہیں کہ قول صحیح آنت کہ ارادہ طلاقش کرد۔ اور ارادہ قلب سے علاقہ رکھتا ہے جس کا حال بجز خداوندِ عالم کے اور کوئی نہیں جان سکتا ہاں اس قدر ممکن ہے کہ بسبب بعض گناہ یا نافرمانی کے حضرت نے تادیباً انہیں طلاق دینے کو کہا ہو اور جب وہ توبہ ہو گئیں اور معذرت کی حضرت نے اُن کی خطا کو معاف کیا یا اُن کے اعتقاد کا امتحان منظور ہو بہر حال اس صورت میں کوئی اعتراض کا مقام نہیں ہے۔

قولہ ص ۱۴۸ سوم عائشہ کا حال۔

اقول اس بیان میں بھی مخاطب نے مثل اپنے نامہ اعمال کے متعدد صفحہ سیاہ کئے ہیں اور مضحکہ اور یادہ گوئی سے کئی ورقوں کو بھر دیا ہے اور جنہیں دو امور کے سوائے اور کوئی مضمون لایق جواب نہیں۔

اول یہ کہ آنحضرت کی خواستگاری پر حضرت ابو بکر کو کئی خدمت ہوئے چنانچہ مخاطب کہتا ہے کہ ”جب حضرت نے ابو بکر سے عائشہ کی خواستگاری کی تو انھوں نے عرض کی کہ اتنا صغیرہ یعنی وہ تو بہت چھوٹی ہے۔“

اقول صغیرہ کا ترجمہ (بہت چھوٹی ہے) گر نا مخاطب کی دروغ گوئیوں سے ہے

**اقول** اس کا جواب بغیر اس کے کچھ نہیں لغت اللہ علی الکاذبین وسیعلم الذین

ظلموا ای سبب یقلبون۔ اس دفعہ میں بھی مخاطب نے اپنی تہذیب و اصالت دکھانے

کے لئے پانچ صفحے محض بے ہودہ گوئیوں اور بدزبانیوں سے بھر دئے ہیں اور پھر

افترا پر دازی اور منہ زوریوں کے اس میں کوئی اور چیز نہیں حضرت کی توہین میں

کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا ہر چند بعض ناشائستہ الفاظ اُس کے عبرت اہل ایمان

کے لئے مین نے نقل کر دئے ہیں مگر اب میرا قلم نہیں اٹھتا جو اُس کے پوچ کلام کو

نقل کروں مثال اس مخاطب کی اُن لوگوں سے ہر جنہوں نے حضرت مریم پر زنا

کی تہمت لکائی تھی بلکہ مخاطب اُن سے بھی بڑبڑا ہوا ہر اُنہوں نے تو نادانستگی

سے ظاہر حال پر شبہ سے کچھ کم دیا ہو مگر کچھ شخص حضرت کے مراتب سے آگاہ

ہو کر ایسی پوچ گوئی کرتا ہے۔ حق سمجھ کر کہ ان انوار الہی اور خاصانِ کبریا کی نسبت

جنہیں خدا سے تعالیٰ نے ظاہر و طیب گردانا ہے اگر کچھ کوئی بہتان کرے تو خود

وہ اپنی عاقبت خراب کرے گا اور اپنا مقام جہنم میں بنا لے گا مگر ان برگزیدگانِ خدا

کو کوئی عیب اور نقص نہیں ہوتا۔

**قولہ ص ۳۳** دوم حالتِ بی بی عیدہ یعنی سودہ -

**اقول** اس بیان میں بھی مخاطب نے اپنی نامہنجا عادت کے موافق کنایت


و صراحت حضرت کی شانِ اقدس میں بے ادبیان کی ہیں اور ایک امر کے

سواے اور کوئی بات قابلِ جواب نہیں۔ وہ سمجھ کر کہ شہنہ مجری میں بحالت

کبر سنی سودہ کو حضرت نے طلاق دی اور جب اُنہوں نے کہا کہ یا رسول اللہ

میں آپ سے کچھ طمع نہیں رکھتی کوئی خواہش مجھے نہیں رہی ہر لگن چاہتی ہوں کہ

سے کہا کہ عائشہ آپ کی ہتھی لکتی ہے آپ پر حرام ہے۔

**اقول** غدر نہیں کیا بلکہ حضرت ابو بکر کے دل میں یہ خدشہ پیدا ہوا۔ چنانچہ روضۃ  
الاجاب وقایع سال دہم بیان کیفیت نکاح عائشہ میں مذکور ہے ۲۰ ابو بکر راد غدغہ  
بجائے آمد کہ من با پیغمبر عقد اخوت بستہ ام آیا دختر برادر توان خواست خولہ نذر آن  
سرور آمد و صورت دغدغہ صدیق را بعرض آن سرور رسانید۔ فرمود باز گرد و باو  
بگو کہ میان من و تو اخوت اسلامی ست نہ نسبی در ضاعی کہ موجب اخوت  نکاح و ختر  
تو باشد۔ الخ

پس جب حضرت نے جواب با صواب دیا تو معلوم ہوا کہ یہ شبہہ سبب ہے۔ اور مخاطب  
نے جو کہا کہ دو شرفا جس کو بہن کہتے ہیں اُس کے ساتھ بہن کا برتاؤ کرتے ہیں۔  
محض فریب دی غوام ہے جو کئی وجوہ سے باطل ہے۔

**اول** یہ کہ حضرت نے عائشہ کو کبھی بہن نہیں کہا تھا جو یہ مہمل اعتراض واقع ہو  
مگر مخاطب کی انفراد پر داری کا کمان ٹھکانا ہے۔ اور کسی شخص کو کسی نے بھائی کہا ہو تو  
اُس شخص کی بیٹی اس پر کسی مذہب میں حرام نہیں ہوتی۔

**دوسرے** یہ کہ ہندوستان میں اور دوسرے ملکوں میں عام دستور ہے  
کہ چچا بھائی اور چھپی خالا کی بیٹیوں کو بہن کہتے ہیں اور پھر اُن سے شادی کرتے  
ہیں۔ اور کسی مذہب کے رو سے یہ شادی کرنا نہ حرام ہو جاتا ہے اور نہ شرف  
کے خلاف ہے۔ تیسرے یہ کہ مسلمان سب آپس میں بھائی ہیں پس اخوت  
اسلامی کے سبب کیا ایک کی دختر دوسرے پر حرام ہو جائے گی۔ ہرگز نہیں۔  
**چوتھے** یہ کہ حضرت ابراہیم نے اپنی زوجہ سارہ کو بہن کہا تھا دیکھو

یا ایجادِ خاص ہر در نہ صغیرہ چھوٹی کہتے ہیں چونکہ اُس وقت حضرت عائشہؓ کا سن  
ساتھ برس کا تھا اس لئے شاید حضرت ابو بکرؓ نے بھیہ عذر کیا ہو مگر حضرت کو اُس وقت  
فقط نکاح منظور تھا جیسا کہ وقوع میں آیا اور کم سنی میں فقط نکاح کرنا نہ شرعاً عرفاً  
مقبول ہے نہ اُس ملک کے رسم و رواج کے خلاف۔ اور جو مخاطب نے مولوی  
سید امیر علی صاحب کے اس قول پر کہ ۲۲ ان کے والد کو ہمیشہ سے بھیہ آرزو  
تھی کہ اپنی دختر کو آپ کے عقد میں دیکر رشتہ محبت کو مضبوط کریں،، اعتراض  
کیا ہے اور اُس کے خلاف میں بھیہ عذر ابو بکرؓ کا پیش کیا ہے بالکل بیجا ہے کیونکہ مذکور  
آرزو اپنے دلیں رکھنے میں اور اس عذر میں کوئی تخالف نہیں ہے ممکن ہے کہ  
حضرت ابو بکرؓ کو منظور ہو کہ بعدِ بلوغ جس کی اقل مدت عورت کے لئے (باتفاقِ  
علمائے اسلام) نو برس ہے شادی کر دین اس لئے پہلے کم سنی کا عذر کیا اور  
اور جب حضرت نے محض اس خیال سے کہ نکاح ہو جانے میں ایک نوع کی قربت  
ہو جائیگی جو سبب ابو بکرؓ کی زیادتی محبت اور اطاعت کا ہوگا فقط نکاح کی درخواست کی  
تو انھوں نے قبول کر لیا۔ چنانچہ جان ڈیون پورٹ کہتے ہیں کہ ۲۳ حضرت خدیجہ  
کی وفات کے دو مہینے بعد آنحضرتؐ نے بی بی سودہ سے نکاح کیا بھیہ یہ وہ تھیں اور  
اُسی وقت حضرت عائشہؓ سے بھی شادی کی اس نکاح سے آپ کی بڑی غرض بھیہ  
تھی کہ میری اور ابو بکرؓ کی دوستی اور بھیہ مستحکم ہو جائے،، بالخصوص دیکھو تہذیب  
الحمد ص ۲۲۔

قولہ ص ۳۸ دوسرا عذر۔ چونکہ شرفا اپنی زبان کا پاس کرتے ہیں جسکو  
بہن کہتے ہیں اُس کے ساتھ بہن کا برتاؤ کرتے ہیں۔ اس طرح ابو بکرؓ نے حضرت

تو ہم چہین می گوئی۔ گفت آری۔ صدیق غنیمت دانستہ از آسمان بخاند خوش گذشت  
 و خلد را گفت پیغمبر را گوی تا تشریف فرماید۔ الخ۔ اس روایت سے صاف ظاہر ہے  
 کہ جب خواہ مطعم اور اس کی زوجہ نے اپنے بیٹے کی نسبت توڑ دالی۔ اس وقت ابو بکر نے  
 عائشہ کا نکاح آنحضرت سے کر دیا مگر مخاطب نے ازراہ فریب اس بیان کو اڑا ہی دیا  
 اور اتنا نہ سمجھا کہ آخر جب کوئی تحقیق کریگا اور اصل روایت دیکھے گا تو اس کی فریب ہی  
 اور تزلزل بلکل ظاہر ہو جائیگی۔ مگر سمجھو ہر جب آدمی کو حیا اور دین کا بالکل خیال  
 نہیں رہتا تو پھر اس کو پروا کسی چیز کی نہیں رہتی۔ اذالم تستحی فاصنع ما شئت۔  
**دوسرا امر۔** اب مخاطب اپنی دانستہ میں ایک بڑا اعتراض حضرت پررب  
 کم سنی حضرت عائشہ کر کے اپنے مضحکہ اور یادہ کوئی کو انتہا کو پہونچاتا ہے چنانچہ  
 کہتا ہے۔

**قولہ سن ۵** مگر ۳ برس کے بڑے کا ۹ برس کی لونڈیا یا بیٹا کوئی عام  
 مسلمان بھی جائز نہ رکھے گا۔

(اور پھر کہتا ہے) بیان اصل اعتراض شادی کرنے پر نہیں بلکہ صحبت کرنے پر  
 ہے۔ قرآن میں سن بلوغ کا بھی جس میں نکاح کرنا چاہئے ذکر ہے سورہ نساء جلالین میں  
 اس کی تفسیر میں سن بلوغ موافق امام شافعی کے ۵ برس ہے۔ بیضاوی نے بھی  
 ۵ برس کو ایک حدیث کی بنا پر سن بلوغ تجویز کیا ہے۔ مگر امام ابو حنیفہ ۸ برس کو  
 سن بلوغ تجویز فرماتے ہیں۔

**اقول** کئی وجوہ سے باطل اور منقوض ہے **اول** یہ کہ ہر چند بعض روایت  
 میں تصریح وارد ہوئی ہے کہ زنا ف حضرت عائشہ کا ان کے نو برس کے سن میں

تو ریت کتاب پیدایش باب ۱۲ آیت ۱۳ و ۱۹ پھر کنون حضرت ابراہیم نے اُن سے علاقہ رُوحیت باقی رکھا کیا مخاطب کے نزدیک حضرت ابراہیم شرفا میں داخل نہ تھے کیا آپ نے بدانتِ مخاطب فعلِ حرام کیا۔ معاذ اللہ۔ سچ ہے سبب باطل کوشی کے آدمی کو اپنے دین و ایمان کا بھی خیال نہیں رہتا جاہلانہ جو منہ میں آتا ہے کہہ جاتا ہے۔

**قولہ ص ۱۴** تیسرا عذر و وعدے کی وفا بھیہ بڑا عذر تھا مگر حضرت کی نگاہ میں بیچ تھا چنانچہ ۲۲ در خاطر صدیقِ خدشہ پیداشد چہ مطعم بن عدی عائشہ را برائے پس خود خطبہ نمودہ بود و ابو بکر قبول کردہ و باوے وعدہ در میان داشت ۲۳ روضۃ الاحباب ص ۱۵

**اقول** نہایت انوس ہر کہ مخاطب محض تفصیلِ عوام اور دنیا طلبی کے لئے اس قدر فریب دہی کا مرتکب ہوا ہے جس کی انتہا نہیں۔ اول تو محض خدشات کو عذر کہتا ہے۔ ثانیاً اپنے مطلب کے موافق آدھی روایت تو نقل کی اور آدھی روایت کو جس سے بھیہ خدشہ بالکل رفع ہو جاتا ہے تھدلیعاً چھوڑ دیا۔

روضۃ الاحباب ذکرِ نکاحِ عائشہ میں مذکور ہے ۲۲ باز در خاطر صدیقِ خدشہ پیداشد چہ مطعم بن عدی عائشہ را برائے پس خود خطبہ نمودہ بود و ابو بکر قبول کردہ و باوے وعدہ در میان داشت و ہرگز حلفِ وعدہ نکردہ بود بدان سبب خولہ را گفت تو ہمیں جا باش و خود بخانہ مطعم رفت زنِ مطعم چون ابو بکر را از دور دید گفت اے ابو بکر امید آن داری کہ پسرا را از دین ما برگردانی و مسلمان سازی و دختر خود بوی دہی این ہم نخواہد رسید ابو بکر از مطعم پرسید کہ



ہیں چنانچہ ملکِ عرب میں جو رہا ہے اور وہاں کی حالات سے واقف ہو اُس پر یہ بات صاف ظاہر ہے میں اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ایک بڑے محقق عیسائی کی شہادت پیش کرتا ہوں۔ مولنا صاحب جغرافیہ مدنی کی رو سے لکھتے ہیں کہ دو گرم ملکوں میں۔ عورتیں آٹھ یا نو یا دس برس کی عمر میں شادی کے لائق ہو جاتی ہیں، دیکھو تائید اللہ ص ۱۲۹ اور جان ڈیون پور مولنا صاحب بھی اسی قول سے متفق ہیں۔

۱۰۔ دوسرا امر یعنی شرع کی مطابقت پس اولاً ظاہر ہے کہ خود آنحضرت شاریع میں آپ ہی کے فعل اور قول سے فقہائے اسلام استنباطِ مسائل کرتے ہیں اور آپ ہی کے سب تابع ہیں۔ نہ کہ آپ کسی فقیہ کے تابع ہوں۔ نہایت تعجب کا مقام ہے کہ آنحضرت کے مقابلہ میں امام شافعی یا ابو حنیفہ کا قول پیش کیا جاتا ہے شاید مخاطب یہ سمجھا ہے کہ آنحضرت بھی شافعی صاحب یا ابو حنیفہ صاحب کے مقلد ہیں انوسس ہو ایسی فہم پر۔

اور ثانیاً جو مخاطب نے کہا ہے کہ دو قریب بھی سن بلوغ کا ذکر ہے پس محض بے فہمی یا جھوٹ اور عام سریری ہے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے وَاتَّبِعُوا الْبَیِّنَاتِ حَتّٰی اِذَا بَلَغُوا النِّكَاحَ سورہ نساء یعنی آزماؤ تمہیں انکو یہاں تک کہ جب پہنچیں نکاح کو۔ اس آیت شریفہ میں فقط بلوغ کا اشارہ فرمایا ہے سن بلوغ کا ذکر نہیں ہے مگر مخاطب کی دروغ گوئی کا کہاں ٹھکانا ہے اور جو مخاطب نے ۱۵ برس یا ۱۸ برس کا ذکر سن بلوغ کے لئے باختلافِ علم بیان کیا ہے اُس میں بھی محض تدلیس اور فریب دہی عوام پر یا جہل اور سوئے فہمی اور عدمِ وقفیت کا یہ ہے کیونکہ وہ اقوال جو مخاطب نے ذکر کئے ہیں قطعاً اکثر شدت بلوغ کے ہیں اور

واقع ہوا ہر گز حساب کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس سے زیادہ سن تھا۔ کیونکہ نکاح  
 انکا مکہ معظمہ میں سال دھنیم بعثت میں واقع ہوا ہر دیکھو مدارج النبوة وقایع سالیم  
 اور اسوقت انکا سن (۷۰) برس کا تھا چنانچہ خود مخاطب نے اپنی کتاب کے صفحہ  
 (۵۴) میں لکھا ہے: ”نکاح کے وقت عائشہ کی عمر ۷ سال کی تھی۔ ابھی توفت نہ میں کچھ  
 میں قیامت ہون لگی“ اور تیروین سال بعثت میں حضرت نے ہجرت فرمائی۔ اور  
 سال دوم ہجری میں انکا زفاف واقع ہوا دیکھو مدارج النبوة ص ۵۸ حالات  
 حضرت عائشہ پس اس حساب سے گیارہ برس کی عمر ہوتی ہے۔ نہ نو برس کی۔ اور  
 حضرت کا سن ہر چند ۵۳ برس کا تھا مگر اس سن میں جب طرح جملہ اہل عرب بلکہ تمام  
 گرم ملکوں والے علی العموم جوان تھے ہیں حضرت بھی جوان تھے۔ پس اس عمر میں حضرت  
 عائشہ سے آپ کا نکاح کرنا کوئی تعجب کی بات نہیں ہاں نہایت تعجب خیر امر تو  
 یہ ہے کہ حضرت داؤد جس زمانہ میں بہت بڑھے اور کم سن سال تھے ایک نہایت  
 خوبصورت اور جوان عورت سے محض اپنی بغل گرم کرنے کے لئے نکاح کیا مگر محبت  
 مگر کے۔ دیکھو سلاطین کی پہلی کتاب باب آیت اما ہم اگر مخاطب اپنے پیغمبر داؤد  
 کی اس حرکت پر مضحکہ کرے تو سزاوار بھی ہے مگر ہمارے حضرت کے نکاح پر کسی طرح  
 مکہ چینی نہیں کر سکتا۔

دوسرے یہ کہ ہم نے تسلیم کیا کہ بوقت زفاف حضرت عائشہ کی عمر  
 نو برس کی تھی مگر نو برس کی عورت سے زفاف کرنا نہ عرفا و رواجا ممنوع  
 ہے اور نہ شرعاً۔

لکن اول پس اس لئے کہ عرب کی لڑکیاں بعض نو برس کی عمر میں جوان ہوجاتی

بہر حال تقریر فقہائے بھی اظہر من الشمس ہے کہ نو برس کی عمر میں عورت بالغ اور جوان ہو سکتی ہے جس عمر میں شادی کرنا ہرگز قابلِ تعریف نہیں ہے۔

**قولہ ص ۵۲** عائشہ رضی اللہ عنہا پر الزام زنا۔ سورۃ نور میں وارد ہوا ہے وہ جو لوگ لائے ہیں یہ بہتان تمہیں میں ایک جماعت ہیں یعنی مسلمان خلفاء راشدین کے رشتہ دار حضرت کے صحابیوں میں طبقہ اولیٰ والے تفسیر حسینی والائمن سے پانچ کے نام بتاتا ہے وہ عبداللہ بن ابی کہ پیشوایہ منافقان است زید بن رفاعہ حسان ابن ثابت شاعر مشطع بن اثامہ پسر خالہ ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ بنت حبش خواہرام المؤمنین زینب ۱۱ قصہ اس کا سننے و مدارج میں یوں لکھا ہے کہ غزوہ مریع میں عائشہ حضرت کے ساتھ تھیں جب غزوہ سے فارغ ہو کر لوٹے۔ ایک منزل پر عائشہ قصائے حاجت کے لئے گئیں اونیں تو معلوم ہوا کہ ایک ہار ان کا گم ہو گیا پس وہ اُس کے ڈھونڈنے کو پھر یہی اس اثامہ بن شکر حضرت کا کوچ کر گیا عائشہ کے ہودج کو لوگوں نے شتر پر رکھا انکو بھیہ خیال تھا عائشہ اس میں بیٹھیں ہیں مگر عائشہ بالکل تنہا رہ گئیں لہذا اُس منزل پر رات بسر کی دوسرے روز ایک سپاہی لشکر میں نوجوان صفوان بن معطل کے ہمراہ شکر محمد صاحب میں پہنچیں **اقول**۔ مدارج النبوة و تفسیر حسینی میں صفوان بن معطل کے وصف میں نوجوان کی لفظ نہیں ہے۔ یہ مخاطب کی تحریف ہے۔ بہر حال جب خدا تعالیٰ پر اور اُس کے پیغمبروں پر لوگ جھوٹے اتہام کرنے سے باز نہ آئے تو حضرت عائشہ بیچاری کس حال میں ہیں۔ فیل ان الالہ ذو ولید فیل ان الرسول قد کنا ہما بنی اللہ والرسول عا من لسان الوری تکلیف انا کہ کم فہم لوگ خدا کو صاحب اولاد کہتے ہیں مروجہ تورات میں خدا کی طرف بشریت کے افعال منسوب کئے گئے ہیں خدا اول یعقوب سے کشتی لڑوا

اقل مدتِ بلوغِ عورت کے لئے باتفاقِ جمیعِ علمائے اہل اسلام نو برس ہو کسی عالم نے اس میں اختلاف نہیں کیا یعنی کسی نے یہ نہیں کہا ہے کہ اقل مدتِ بلوغِ نو برس سے زیادہ ہے یا ان بعض نے نو برس سے بھی کم کو اقل مدتِ بلوغ قرار دیا ہے اور وہ ضعیف ہے۔ چنانچہ جامع الرموز کے ص ۳۶ بیانِ حیض میں مذکور ہے ۱۰ و البالغۃ

ما بلغت سنًا لو اقرت ببلوغها فیه مدقت و هو تسع سنین علی الاصح ۱۱ یعنی بالغہ وہ عورت ہے جو ایسے سن کو پہنچے جس میں اُس کے بلوغ کا اقرار مان لیا جائے اور وہ نو برس میں بحدیبِ اصح۔

اور ایضاً جامع الرموز کے ص ۵۸ ذکرِ سنِ بلوغ میں مسطور ہے ۱۰ و ادنیٰ مدت لما ای للجاریۃ تسع سنین ۱۱ یعنی کم سے کم مدتِ بلوغِ عورت کے لئے نو برس ہیں۔

اور شرح وقایہ کے بابِ الحيض میں مذکور ہے ۱۰ و امرأة بالغة مثل اے بنت تسع سنین ۱۱ زن بالغہ یعنی نو برس کی عورت اور اسی کتاب کے فصلِ بلوغ میں ہے ص ۳۱ ۱۰ و ادنیٰ مدت لاثنا عشر سنة و لما تسع سنین ۱۱ یعنی اقل مدتِ بلوغ مرد کے لئے بارہ برس ہیں اور عورت کے لئے نو برس اسی طرح تمام کتبِ فقہیہ اور کتبِ احادیث و تفاسیر میں مرقوم ہے پس بیانِ محاسبہ کی فریب دہی پر غور کرنا چاہئے کہ کس طرح امر حق کو پوشیدہ کر دیا ہے اور محض تلبیہ اکثر مدتِ بلوغ کا تو ذکر کیا اور اقل مدت کو ترک کر دیا۔ کیا ایسے ہی قرآن اور دروغ بیانی پر اپنی کتاب کے متنوع الجواب ہونے کا دعویٰ کرتا ہے اور اناؤ لاغیری کا دم بھرتا ہے۔ افسوس ہزار افسوس۔

**اقول** جتنی باتیں مخاطب نے بیان کی ہیں اس میں سے کوئی بات ایسی نہیں جس سے  
 زنا کا ثبوت ہو سکے۔ میں نصفین اور اہل دانش و فہم سے پوچھتا ہوں اگر اس وقت کو  
 آپ کے آگے ایسا مقدمہ پیش کرے لیکن ایک عورت صالحہ محضہ رات کو  
 حسب اتفاق ایک لشکر سے بھٹ کر جنگل میں رہ جائے اور صبح کو ایک سپاہی  
 کے ہمراہ جو وہ بھی مرد نیک و عابد ہو (مدارج النبوة ص ۲۲۱) لشکر میں پہنچے  
 اور عورت جوان بھی ہو اور اُس کا شوہر ایک مرد نیک و عابد ہو۔ اور اس عورت  
 کی پاکدامنی اور نیک رویگی سے سب لوگ واقف ہوں۔ پھر چند آدمی اُس عورت پر  
 زنا کی تہمت لگائیں اور کوئی ثبوت نہ پیش کریں تو آپ لوگ کیا اُس عورت پر امر  
 متہم کو ثابت ٹھہرا کر قابل سزا جانیں گے یا اُن اِثہام کو نیا و نون کو باز تکاب جرم  
 ازالہ حیثیت عرفی و توہین کے سزا دیں گے۔ میں یقین کرتا ہوں کہ کوئی عاقل  
 اور نصف بخیر اس کے کہ اُن متہمین کو اس نالایق فعل یعنی جھوٹے الزام کی لاف  
 سزا دے اور کوئی فیصلہ نہ کرے گا۔ اور بغرض محال اگر کوئی اس کے خلاف میں فیصلہ  
 کرے تو جتنی عیسائی عورتیں دنیا میں ہیں اور وہ اپنی ملک و مذہب کے رسم و رواج  
 کے موافق غیر مردوں کے ساتھ اکثر تنہا رہ سکتی ہیں اور رہتی ہیں سب زنا کے  
 الزام میں گرفتار ہو جائیں اور فقط غیر مرد کے ساتھ تنہا رہنے کو وجہ ثبوت زنا کے  
 لئے ٹھہرا کر حاکم اُسے سزا دیدیگا پس اگر ایسا ہو تو تمام دنیا عیسائی محضہ عورتوں سے  
 خالی ہو جائیگی۔ مگر کوئی سصف اور ذی عقل انسان اس فیصلہ کو کہ وہ عین ظلم ہے  
 ہرگز جان نہ رکھیگا۔ پھر کون مخاطب متعصب ناحق کو بکت بکت کرتا ہے اور قبول  
 بارگاہ ازل کی نسبت مضحکہ کر کے اپنی عاقبت کو برباد دیتا ہے۔ اور سمجھتا ہے کہ قابل

ہر خدا سے تعالیٰ کو دو فاحشہ عورتوں کا شوہر ٹھہرایا۔ داؤد اور لوط پیغمبر و نکوزانی بنایا  
بے عقل لوگ حضرت مریم کو خدا کی جو روکتے ہیں گروہوید حضرت مریم پر زنا کا الزام  
لگاتے ہیں مخالفین اسلام حضرت محمد مصطفیٰ ص کو ساحر و گنہگار ٹھہراتے ہیں۔ اگر بعض  
منافقین اور اُن کی پیروی سے بعض مستضعف مسلمان بھی حضرت عائشہ پر تمت زنا  
کی کریں تو کچھ عجب نہیں ہے۔

جاننا چاہئے کہ جب حضرت عائشہ اپنے گم شدہ ہار کی تلاش میں لشکر سے چھوٹ  
گئیں اور صفوان بن معطل نے جو ہمیشہ لشکر کے پیچھے حضرت کے حکم سے رہتا تھا  
انہیں اپنے اونٹ پر سوار کر کر لشکر میں پہنچا دیا تو اس وقت عبداللہ بن ابی کو جو ایک  
بڑا منافق اور ہمیشہ اہل اسلام اور آنحضرت کی عداوت میں رہتا تھا ایک اچھا  
ملا۔ جس سے اُس نے حضرت عائشہ کو زنا سے متهم کر دیا اور چونکہ وہ صاحب  
دولت اور ایک سربراہ اور آدمی تھا اس لئے اُس کی اتباع کر کے چند بے عقل  
مسلمان بھی بہگ گئے اور اُس کی ترغیب سے اہتمام میں اُس کے ساتھ شریک ہو گئے  
مگر ہرگز کسی طرح کا ثبوت نہ پہونچا سکے بالآخر تہمین نے اپنے کردار کی سزا پائی اب مٹا  
بھی اس اہتمام میں عبداللہ بن ابی کی شرکت دینا چاہتا ہے چنانچہ کہتا ہے۔

**قولہ ۳۵** رات بھر عائشہ کا گم رہنا اور ایک نوجوان کے ساتھ لشکر کے عقب  
میں پہونچنا اور قضاے حاجت اور گرم شدگی عقد کی وجہ سے لشکر سے چھٹ جانا  
اور کسی کو خبر نہ ہونا اور پھر لوگوں کا خالی اور پرہود جہیں تیز نکرنا حضرت کی کبر سنی  
اور جو روکا بارہ برس کی عمر کا ہونا یہ سب ایسے قرینے تھے کہ لوگوں کو بھی خیال کرنا  
پڑا کہ عائشہ صفوان بن معطل کے ساتھ مرکب زنا ہوئی۔

ہاں منافقین اللہؐ زیادہ تھے چنانچہ مدارج النبوة ص ۲۱۹ میں مسطور ہے کہ ”بنا گاہ کہ ابنِ اِیْشان (یعنی گزرا عائشہؓ بہر اہی صفوان) بمنزل گاہ اہلِ نفاق افتاد کہ عبداللہؐ بن ابی منافق و موافقان و توابعان اور آنجا نزول کردہ بود پس دراز کردند اہلِ افک ز بان اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابتداءً اہلِ افک یہی منافق تھے اور چند مستضعف یا کم فہم مسلمانوں نے بھی ان کی متابعت کی۔ اور امامیہ کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ تمّت کرنے والے منافق ہی تھے۔

حیات القلوب ص ۳۹۵ میں اس قصہ کے بیان میں مذکور ہے ”پس عبداللہؐ بن ابی و گروہ سے از منافقان گماناے ناسزا بردند“ اور منافقین کی متابعت کر کے چند مسلمان بھی اس افک میں شریک ہوئے ہوں تو کچھ عجب نہیں۔ اس لئے کہ تمام مسلمان نہ تھے اور ہر غیر معصوم سے لعنہ شین ہو جاتی ہیں۔ شیطان ہر آدمی کے لئے عدو ہے ہر اور ہمیشہ تاک میں رہتا ہے ذرا سی غفلت میں گمراہ کر دیتا ہے علاوہ اسپر بُت دنیا اور طبعِ مال بہت بُری شئی ہے ممکن ہے کہ عبداللہؐ بن ابی منافق نے کہ صاحبِ دولت کثیر تھا۔ آنحضرتؐ کی عداوت سے چند دنیا طلب مسلمانوں کو طمع والا کر بھکا دیا ہو۔

دوسرے یہ کہ مخاطب نے جو کہا ہے کہ ”حضرت بھی بدظن ہوئے“ غلط ہے کیونکہ کوئی وجہ ظاہر ایسی نہیں ہے جس سے ثابت ہو کہ حضرت نے ظن بد کیا تھا اور حضرت کی کم التفاتی جو چند روز تک عائشہؓ کی نسبت میں رہی اُسکی دلیل گردانی جائے تو غیر مسلم کیوں کہ ممکن ہے کہ حضرت نے اس واسطے کم التفاتی کی ہو کہ۔ عایشہؓ کیوں ایک گم شدہ ہمارے لئے اپنا اونٹ چھوڑ کر چلی گئیں اور کیوں عقل سے کام نہ لیا جس سے منافقین کو اہتمام کا موقع نہ ملتا۔ اور نیز ہو سکتا ہے کہ حضرت کی چند روزہ

لحاظ ہے کہ درحقیقت صفوان بن معطل عین تھا چنانچہ اراج النبوءہ ص ۲۲۴ میں مرقوم ہے دو قسطلانی شارح بخاری ہیگنوید کہ تحقیق روایت کردہ شدہ است کہ وہ حصور بود و آلت کار گر گذاشت مگر مثل ریشہ ۱۱ اسی لئے خود صفوان نے کہا ہے کہ میں نے کسی عورت سے مقاربت نہیں کی ہے۔ مدارج ص ۲۲۴ میں سطور ہے دو صفوان بن معطل سیگفت سبحان اللہ سو گند بخداۓ کہ ذات میں در دست آؤ بر نداشتہ کردہ ہیچ زنی را یعنی جماع کردہ ام با ہیچ زنی ۱۱

قولہ ص ۵۴ مسلمانوں کی ایک جماعت کا عائشہ کی نسبت اس طرح کا خیال ہونا تمام قرینے اس قسم کے تھے کہ خود حضرت بھی اپنی پیاری بیوی سے بدظن ہوئے اور کامل ایک ماہ تک بول چال بند کر کے منکر طلاق عائشہ میں رہے۔

اقول قابل نظر یہ کئی وجوہ سے اول یہ کہ مسلمانوں کی ایک جماعت سے مراد غیر منافقین ہیں تو وہ تین یا چار ہی شخص تھے جن کا ذکر پہلے ہو چکا۔ اور باقی منافقین اور ترآن شریف میں جو عصبتہ منکم وارد ہوا ہے ہر چند عصبتہ کے معنی تبصریح صاحب مدارج ایسے گروہ کے ہیں جس میں دس یا دس سے زیادہ آدمی ہوں۔ مگر منکم سے مراد کل کچے مسلمان نہیں ہیں۔ بلکہ وہ لوگ مراد ہیں جو بطاہر اسلام میں داخل تھے جنہیں مسلمان اور منافقین دونوں شریک ہیں۔ چونکہ منافقین مسلمانوں کے ساتھ رہتے تھے اور بطاہر تمام احکام میں شریک اسلئے خداوند عالم نے سب کو ملا کر منکم ارشاد فرمایا اس طرح سے اور مقامات پر بھی ترآن میں وارد ہوا ہے جو قرآن شریف پڑھنے والے اور تفسیر جاننے والے جانتے ہیں۔ پس لفظ عصبتہ منکم سے ثابت نہیں ہوتا کہ وہ تمت کرنے والے مسلمان تین یا چار سے زیادہ تھے



مقدمہ میں متفکرین تو جوبات کہ مقتضائے شریعت تھی وہ عرض کی لیکن کہا کہ منکر ہوا کوئی مقام نہیں اگر آپ چاہیں تو بغیر تحقیق ان کے عوض میں دوسرا نکاح کر سکتے ہیں۔ اور اگر تحقیق منظور ہو تو عائشہ کا حال اُن کی کنیز سے پوچھئے۔ اگر حضرت علی فقط اتنا کہہ دیتے کہ عائشہ اس تہمت سے بری ہیں تو اس سے حضرت علی کا محض حُسن ظن ثابت ہوتا۔ مگر متہمین کے نزدیک اس قول سے حضرت عائشہ کی برائت ظاہر نہ ہوتی۔ اس لئے آپ نے ایک ایسی معقول وجہ برائت پیش کی جس سے بالکل اطمینان دوست دشمن ہو جائے۔ لیکن کنیز سے دریافت کرنے کو عرض کیا۔

یہ امر قرین قیاس ہے کہ اکثر ملک ہمیشہ بی بیوں کے حال سے اُنکی کنیزین پوری طرح واقف ہوتی ہیں اور اُن کا رویہ جیسا ہو وہ کنیزوں سے کسی طرح پوشیدہ نہیں رہتا۔ اسی طرح حضرت امیر نے خیال فرمایا کہ چونکہ بریرہ عائشہ کی حالات سے واقف ہے اور وہ مسلمان بھی ہے اور آنحضرت کو پیغمبر جانتی ہے اس لئے آپ کے روبرو سرگرمی نہ کیگی۔ پس جب بریرہ عائشہ کی اصل حالت لیکن پاکدامنی اور نیک رویگی جس سے وہ قطعاً متصف تھیں بیان کر دیگی تو علاوہ آنحضرت کی منکر دفع ہونے کے منافقین کی زبان بھی بند ہو جائیگی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ بریرہ نے عائشہ کی پاکدامنی قسمیہ بیان کر دی۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ جو مخاطب نے ص ۵۶ میں کہا ہے دو حضرت علی۔ اس معاملہ کو ناگفتہ بہ سمجھ کر طلاق کی صلاح دیر ہے میں اور الزام زنا کی تصدیق فرماتے ہیں۔“

سراسر جھوٹ اور بالکل حضرت امیر پر افترا ہے۔ القصہ لمجاظ اس کے کہ کسی کو کوئی شک باقی نہ رہے اور متہمین کی دروغ گوئی سب پر ظاہر ہو اور آنحضرت

کم التفاتی اس لئے کہ عائشہ اپنی برائت یا اور لوگ جو عائشہ کے حال سے واقف تھے عائشہ کی برائت با دلیل ظاہر کریں جس سے تہمین کی زبان بند ہوں۔

**قولہ ص ۵۲** حضرت علی نے ضمناً حضرت کو یہی صلاح دی کہ آپ عائشہ کو طلاق دیجئے اور اُس کی جگہ اور نکاح کیجئے (انفصاً قولہ) علی نے سکوت سخن شناس کیا **اقول** محض مکر اور عام منبری ہر کہ مثل لا تقر بواصلوۃ کے آدھی روایت بیان کی اور آدھی کو چھوڑ دیا۔ فی الحقیقت حضرت علی نے نہ محض طلاق کی مشورت دی نہ سکوت کیا۔ ہم اس مقام پر ایک صحیح روایت سنی کی اور ایک معتبر روایت شیعہ کی نقل کرتے ہیں جس سے دروغ بیانی و فریب مخاطب ظاہر ہے۔

در ارج النبوه ص ۲۲ میں شیخ عبدالحق دہلوی کہتے ہیں ۲۲ علی گفت یا رسول اللہ سنگ نہ ساختہ است خدا یتعالیٰ بر تو زمان را غیر عائشہ بسیار اندوہ پرں جاریہ یعنی بریرہ را کہ خدمت عائشہ را سیکرد تا راست گوید یعنی احوال عائشہ را پس طلید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بریرہ را و فرمود اسے بریرہ آیا دیدہ تو از عائشہ چیزی کہ در شک اندازد ترا۔ گفت بریرہ کہ سو گندبان خدائی کہ فرستادہ است بجای منم بر عائشہ امر را زیادہ از آن کہ دے دختر کی ست خرد سال ۱۱ اور حیات القلوب ص ۹۶ میں علامہ مجلسی لکھتے ہیں کہ حضرت امیر نے بعد کلام اول کے کہا ۲۲ و اگر خواہی احوال اور اگر کنیز او معلوم کن چون حضرت کنیز اور اطبلید او شہادت بر برائت او دادے

دونوں عبارتوں کا حاصل ایک ہے۔ عقلاً سمجھ سکتے ہیں کہ اس جواب میں حضرت امیر کی محض رائے طلاق نہیں ہے ظاہر ہے کہ جب آپ نے دیکھا کہ آنحضرت اس

اپنے امورِ خانگی میں خصوصاً مقامِ عرض و آبرو میں بھی تابعِ شریعت ہیں کہ اول تحقیق بحسبِ یہود ظاہر کرتے ہیں اور پھر منظرِ نزولِ وحی رہتے ہیں۔ ان وجوہ کے سواے ممکن ہے کہ اور بھی مصلحتیں خدا بے تعالیٰ کی اس بانی و تائید میں ہوں۔

**قولہ ص ۵۸** اثناءِ کاثوت ایسا تھا اور وجوہ الزام کا بیان ایسا سکت کہ ایک مائتہ حضرت کے لب پر مھر لگی رہے اور علی نے سکوت کیا اور محمد صاحبِ عائشہ سے توبہ کے استدعی تھے۔ اس سے بڑھ کر ثبوت ہم آگیا کیوں کہ

**اقول** محض جہالت اور عناد ہی جو باعث ایسی یا وہ کوئی اور دروغ بیانی کا ہے۔ اسے منصف و متعین انصاف سے کہہ دو کہ ایک مائتہ حضرت کے خاموش رہنے میں کیا اثناءِ کاثوت ہو سکتا ہے۔ کیا وہ مہل شبہات جو پہلے مخاطب نے ذکر کئے ہیں اس الزام کو ثابت کر سکتے ہیں۔ کیا ان شبہات اور توہمات کو کوئی عاقل وجوہ ثبوت کہہ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ کوئی عاقل ایسا انصاف نہ کرے گا اور کسی منصف کی عقل میں یہ بات نہ آئیگی۔ اگر فقط شبہات اور توہمات سے ایسے امِ عظیم کو کوئی ثابت سمجھے تو ایسے شخص کو کوئی منصف اور عاقل نہ کہیگا اور اس سے زیادہ کوئی ظلم دنیا میں نہ ہوگا۔ مگر مخاطب کو کون کہے۔ جس شخص کو انصاف اور ایمان کا ذرہ بھر پاس نہ ہو اس سے ایسی باتیں کچھ بعید نہیں۔ اور جو مخاطب نے کہا ہے کہ میں محمد صاحبِ عائشہ سے توبہ کے استدعی تھے، محض فریب ہے۔ کیونکہ آنحضرت مطلقاً توبہ کے استدعی نہیں ہوئے۔ بلکہ شرط لگائی کہ اگر تم سے کوئی خطا صادر ہوئی ہے تو خدا سے طلبِ آمرزش کرو۔ اور یہ شرط خود دلالت کرتی ہے کہ حضرت کے نزدیک وہ گناہ ثابت نہ تھا۔ اور علاوہ اس پر اس کلمہ مشروط سے پہلے حضرت نے جو

سے یہ نہقت بالکل دفع ہو جائے خداوند عالم نے کئی آیتیں حضرت عائشہ کی برائت میں اور  
شہین کی مذمت میں نازل فرمائیں۔

**قولہ** نقل کفر نباشد خدا کو بھی اطمینان اس کے بعد ہوا بقول چندین مدت خدائی کر دی  
جس آسمان سے آیت نازل کی کہ عائشہ پاک ہر اور مسلمان جموٹے۔

**اقول** عجب مہل عبارت ہے جس کے معنی ندارد اگر مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ آنحضرت نے  
کہا ہے کہ وہ خدا کو اطمینان اس کے بعد ہوا، اور اس قول کو مخاطب نقل کر کے نقل کفر  
کفر نباشد کہتا ہے تو صریح کذب اور بہتان ہے۔ اور اگر خود اپنا عقیدہ بیان کرتا ہے  
تو پھر نقل کفر کہنا سچا۔ خود ہی تو کفر کہتا ہے نقل کس کی کرتا ہے۔ اور یہ جو کہا ہے کہ وہ  
مسلمان جموٹے، تو فہم کا قصور ہے بلکہ منافقین جو بظاہر مسلمان کہلاتے ہیں وہ جموٹے  
ہیں اور ان کے پیرو۔ نہ کہ مسلمان۔ اور درپردہ یہ جو طعن ہے کہ خدا نے کیوں اتنے  
دنوں کے بعد یہ آیتیں نازل فرمائیں پہلے ہی کیوں نہیں عائشہ کی برائت ظاہر کر دی۔  
تو اس کے جواب کئی وجوہ سے دئے جاتے ہیں۔

**اول** یہ کہ خدا سے تعالیٰ نے منافقین پر ختم حجت فرمائی کہ وہ ایسا نہ کہیں کہ اگر  
کچھ مدت ہو ملتی تو ہم وجہ ثبوت پیش کرتے۔ پس جب ایک مہینے تک وہ امر مہم  
کو ثابت نہ کر سکے اسوقت ان کی مذمت اور عائشہ کی برائت نازل کی گئی۔

**دوسرے** یہ کہ آنحضرت نے اس مدت تک اس مقدمہ کو کہ وہ آپ کے خانگی  
امور سے متعلق تھا فوراً خدا سے رجوع کیا بلکہ بظاہر شرع اسکی تحقیقات فرماتے رہے  
اور جب موافق شرع حضرت عائشہ امر مہم سے بری ہوئیں تو خدا نے بھی اُس کی تصدیق  
فرمائی۔ **تیسرے** یہ کہ منظور خداوند عالم یہ تھا کہ سب پر ظاہر کرے کہ آنحضرت

یہود و مجوس اور بت پرستوں پر حضرت مریم کی پاکیزگی اور عصمت کو کسی دلیلِ قطعی سے  
 ہرگز ثابت نہیں کر سکتے ہاں مسلمانوں کی کتاب یعنی قرآن کا دلیلِ معجزہ فصاحت و  
 عدمِ امکانِ جواب و اخبارِ غیب وغیرہ کلامِ خدا ہوا یقینی ہے پس جو مطالب اس میں  
 کئے گئے ہیں وہ بھی یقینی ہیں اور چونکہ حضرت مریم کی طہارت اور نزہت قرآن شریف  
 میں مذکور ہے لہذا ہر مقلد کو یقین ہے اور اپنے مخالفین کو بھی اسی معجزہ قرآن وغیرہ سے ہم یقین  
 دلاتے ہیں کہ حضرت مریم معصومہ اور طاہرہ تھیں۔ لیکن جب تک کہ کوئی شخص اسلام  
 کا معتقد نہ ہو تب تک حضرت مریم کی طہارت ثابت نہیں کر سکتا۔ توریت و انجیل کے  
 ثبوت میں کوئی نشانی یا معجزہ نہیں رکھا گیا علی الخصوص مروجہ بائبل ایسے غیر مذہب متنا  
 پر مشتمل ہے جو کلامِ خدا یا نبی۔ کرشایان نہیں ہے علاوہ اور امور کے جو آئندہ بیان ہوں گے  
 ایک مقام پر خدا کی (معاذ اللہ) دو فاحشہ جو رو دکا حال ایسے الفاظ میں لکھا ہے جس  
 کی نقل میں نہایت شرم آتی ہے۔ مگر واسطے عبرتِ ناظرین کے بطور خلاصہ اُسے نقل کرتا ہوں  
 حرقی ایل بنی کہتے ہیں کہ ۷۷ خدا کا کلام مجھے پہنچا اُس نے کہا کہ اے آدم زاد  
 دو عورتیں تھیں حج ایک ہی ماں کے پیٹ سے پیدا ہوئیں اُنھوں نے مصر میں زمانا کاری  
 کی دے اپنی جوانی میں یا ر باز ہوئیں وہاں اُن کی چھاتیان ملی گئیں اور وہاں اُن کے  
 بکر کے پستان چھوئے گئے اُنہیں کی بڑی کا نام اہولہ اور اُس کی بہن اہولبہ اور دوسرے  
 جو روان ہوئیں اور اہولہ نے جن دنوں میں وہ میری تھی چھٹا لاکرنے لگی اور اپنے پاروں  
 پر لیٹے سواریوں پر جو مہاسیہ تھے اور سب دلپسند جوان اور سوار تھے اور ارغوانی پوشا  
 پہنے ہوئے تھے عاشق ہوئی اور اُن سب کے ساتھ چھٹا لاکیا اُس نے ہرگز اس زمانا ک  
 کو جو مصر میں کی تھی نہ چھوڑا۔ اس لئے میں نے اُسے اُس کے یاروں کے ہاتھ میں

الفاظ فرمائے ہیں اُن سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کے نزدیک وہ الزام بالکل ثابت نہ تھا۔ مگر مخاطب نے فریبِ عوام کے لئے محض جمعوت کا ترکیب ہو کر نہ شرطِ مذکور کا ذکر کیا نہ حضرت کے پورے کلام کی نقل کی۔ مدارج النبوة ص ۲۲۳ میں مرقوم ہے کہ حضرت نے فرمایا: اے عائشہ تیری طرف سے میرے پاس لوگوں نے ایسی خبریں پہنچائی ہیں پس اگر تو پاکہ اور بری ہے تو قریب ہے کہ خدا بھی تجھے پاک کرے اور پاکہ اسنی کی خبر دے اور اگر تجھے بھیہ گناہ سرزد ہوا ہے تو توبہ کر، انتہی مختصاً پس بھیہ کلام حضرت کا صاف دلالت کرتا ہے اس امر پر کہ حضرت کے نزدیک وہ الزام بالکل ثابت نہ تھا۔ اور جو کہا ہے کہ وہ علی نے سکوت کیا ہے پس محض بہتانِ جبکا بیان پہلے ہو چکا۔

۱۰ رجو مخاطب نے حکیم نور الدین صاحب کی بھیہ عبارت ص ۵۲ میں نقل کی ہے کہ: عائشہ کا اتمام صرف اتمام ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔ اپنے گھر میں ایک کنواری کے جسم میں سے لڑکا پیدا ہوا۔ ایک شہم ہوئی اور اتمام لگانے والے وجوہ اتمام کے بیان سے عاجز آئے۔ اور دوسری شہم ہوئی اور کنوارے بن میں بقول عیسائیوں کے لڑکا جن چکی پھر مدنامی سے بچ گئی اور روح القدس سے حاملہ کہلائی، فضل الخطاب ص ۱۶۲

اور پھر جو اُس کے جواب میں حضرت مریم کی تنزیہ کے لئے ص ۵۸ میں قرآن شریف کی آیتیں پیش کی ہیں وہ محض سو فہمی ہے کیونکہ اہل اسلام حضرت مریم کو قطعاً پاک اور معصومہ جانتے ہیں۔

حکیم نور الدین صاحب کا مطلب بھیہ معلوم ہوتا ہے کہ عیسائی اپنے مخالفین پر لینے

اور ثانیاً علی التّنزل و التّسلیم ایسے مضامین اور الفاظ ہرگز کلامِ الہی یا کلامِ نبی کے شایانِ نہیں ہیں پھر کمزور و خدا یا پیغمبر سے منسوب ہو سکتے ہیں۔

**قولہ ص ۵۹** چارم حصّہ کے حالات۔

**اقول** اس بیان میں جو کچھ امیر علی صاحب کی تحریر میں ہے یعنی دو حصّہ کا شوہر غزوہ بدر میں مارا گیا تھا اور آپ اپنے باپ کی طرح ایسی آتش فراج تھیں کہ ان کے خواہگاروں کو ان سے عقد کرنے کی جرأت نہ تھی ان کے والد ان کے اتنی مدت بیوہ رہنے سے عاجز آگئے تھے اور پہلے حضرت ابو بکر بعد از آن عثمان کو پیام عقد بھیجا مگر دونوں صاحبوں نے نہ قبول کیا اسوقت حضرت عمر کو ایسا طیش آیا کہ تمام مسلمانوں کو باہمی جنگ و جدال کا اذیتہ ہو جب یہ نوبت پہنچی اسوقت آنحضرت نے پھر حصّہ کے غیظ کو فرو کرنے کے لئے ان سے عقد کیا، اس کا اکثر مضمون کتب صحیح وغیرہ سے مستنبط ہے۔

اور مخاطب نے جو امیر علی صاحب کی تحریر کی بنا بر اپنی عادت کے موافق مضحکہ اور طعن کیا ہے لایقِ جواب نہیں۔ حضرت نے جو حصّہ سے نکاح کیا تا یف قلب کے لئے تھا۔ جن کا خیال حضرت کو اکثر رہا کرتا تھا۔

**قولہ ص ۶۱** اُمّ حبیبہ امّ سلمہ زینب لقیبہ اُمّ المساکین (سیدہ عتیقہ کہتے ہیں) ان تین ازواج سے جو بیوائیں تھیں آپ نے اس واسطے نکاح کیا کہ مشرکین کی عداوت سے ان کا کوئی مالی وارث نہ باقی رہا تھا اور ان کے اغراض کا تکفل نہ کر سکتے تھے، یہ بالکل غلط ہے انہیں ایک تو امّ حبیبہ جو ابوسفیان کی بیٹی ہے جو بیویوں کو پال سکے کی قدرت رکھتا تھا۔ مگر نہ امّ حبیبہ حبش میں تھیں حضرت

کر دیا اُنھوں نے اُسے تو اسے مار ڈالا سو وہ عورتوں کے درمیان انگشت نامہ ہوئی۔  
 اور اُس کی بہن ابولہبہ نے یہ سب کچھ دیکھا پر وہ شہوت پرستی میں اُس سے بدتر  
 ہوئی اور اُس نے اپنی بہن کی زنا کاری کی نسبت زیادہ زنا کاری کی۔ تب جیسا پہلے  
 جی اُس کی بہن سے ہٹ گیا تھا اُس سے بھی ہٹا اس پر بھی اس نے اپنی جوانی کے دنوں  
 کو یاد کر کے جب وہ مصر میں چھٹا لاکرتی تھی زنا کاری پر زنا کاری کی سودہ پھر اپنے اُن  
 یاروں پر مرنے لگی جن کا بدن گدہوں کا سا بدن اور جن کا انزال گھوڑوں کا سا ہوتا  
 تھا، الی آخر۔ دیکھو کتاب خرقی ایل نبی باب ۲ اس باب میں نہایت طولانی عبارت  
 میں یہ قصہ لکھا ہوا ہے۔

بہر حال ذرا صاحبانِ فہم و حیا غور فرمائیں کہ کیسے ناشائستہ الفاظ و مضامین یہ  
 قصہ درج ہوا اور کس طرح خدا سے پاک کو دوف حشہ عورتوں کا شوہر بنایا ہے پھر کس صراحت  
 کے ساتھ اُن عورتوں کی بذکاروں کو بیان کیا جس کو نقل کرتے ہوئے حیا و امنگیمر  
 ہوتی ہے۔ طرہ اسپر بھی ہے کہ اُسے خدا کی کتاب مانتے ہیں اور اس کو مقدس کا لقب  
 دیتے ہیں۔

اور بعض لوگ جو کہتے ہیں کہ خرقی ایل پیغمبر نے دوقوموں کو یعنی سمرون و یروسم  
 کو خدا کی جوروں سے استعارہ کر کے اُن کا حال بیان کیا ہے چنانچہ اسی کتاب کے  
 باب ۴ آیت ۴ میں مرقوم ہے کہ ۲۲ ان میں کی بڑی کا نام اتولہ اور اُس کی بہن ابولہبہ  
 اور وہ میری جوروں میں ہیں اور بیٹے اور بیٹیاں جنہیں اُن کے یہ نام ابولہبہ و  
 اور ابولہبہ یروسم۔ پس اول تو جو کچھ تفصیل اُن عورتوں کے حال کی بیان  
 کی گئی ہے وہ کسی قوم یا ملک پر اصلاً صادق نہیں آتی جو کل استعارے صحیح ہو سکیں



اور تکفل کا ثبوت نہیں ہر تو امیر علی صاحب ہی سچے ہیں۔

**قولہ ص ۶۱** ہفتم۔ ام المساکین اس عورت کا حال اس قدر ہر کہ بیہ حضرت کے ساتھ تین یا چار ماہ رہ کر مر گئی اس کی نسبت مشہور ہر کہ اس نے اپنا نفس حضرت کو یوں ہی فی سبیل اللہ بخش دیا تھا۔

**اقول** پھر تمہارا کیا اجارہ ہر جس سے بُرا لگتا ہر۔

**قولہ ص ۶۲** ہشتم زینب بنت جحش۔

**اول** جاننا چاہئے کہ زینب بنت جحش کی حالات کے بیان میں مخاطب نے بہت طول دیا ہر اور آنحضرت کی نسبت جنکی ذات مقدس معائب سے بری تھی سخت نالایق الزام لگانے میں اور دشنام دہی اور پوچ گوئی میں کوئی دقیقہ اُٹھا نہیں رکھا ہم اس کے الزامات کے جواب قومی و جمہوں سے مضغین کے ملاحظہ کے لئے پیش کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

**قولہ ص ۶۳** شہوت ایک دیو ہر جب بیخ بنیٹ کسی کے سر خرپتا ہر تو پھر چیا ونگ و ناموس کیسا اس کی پاک زندگی پر بُرے بُرے دتے لگا دیتا ہر جنہر دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب الیم کا سستی بُتا ہر۔ اس فصل میں ہم جو حالات آنحضرت کے لکھیں گے وہ اس مقولہ کی ایک زندہ عبرت بخش نظیر ہیں۔

**اقول** تعالیٰ جنابہ عن ذالک علو اکبیرا۔ ہمیں بے انتہا افسوس مخاطب کے حال پر آتا ہر اور نہایت حیرت ہوتی ہر کہ اس نے کیوں اس قدر جناب رسالتا صلعم کی عداوت میں کمر باندھ ہی ہر اور کیوں اتنی ناحق کوشی کرتا ہر۔ ہاں سمجھ ہر دنیا بہت ہی چیز ہر جب محبت زر و مال کی اور طمع جاہ و چشم کی اور حرص دولت کی آدمی کے

نے اُسکو حبش سے بلا کر عین اُسوقت جبکہ اُس کا باپ آپ سے جنگ کر رہا تھا اُس سے نکاح کیا۔ ایک غرض اُس سے شاید یہ بھی تھی کہ ابوسفیان کو نیچا دکھلائیں اور یہ بھی امید ہوگی کہ اب وہ مجھے اپنا داماد سمجھ کر دشمنی ترک کر دے۔

**اقول** ہر چند ابوسفیان کو قدرت تھی مگر چونکہ اُم حبیبہؓ نے سلمان ہوگئی تھیں اسلئے ابوسفیان اسلام کی عداوت سے ہرگز انکا شغفل نہیں ہو سکتا تھا اور نہ اُم حبیبہؓ اُس کے تکفل کو قبول کر سکتی تھیں پس سید امیر علیؑ صاحب کا قول نہایت درست ہے اور نیز وجہ قوی یہاں یہ تھی کہ حضرت کو خیال تھا کہ ابوسفیان جو ایک بڑا دشمن حضرت کا اور تمام مسلمانوں کا ہر سبب اس نخح کے عداوت سے باز آئے اور لڑائی سے دست بردار ہو جو طرفین کی جانوں کی حفاظت کا سبب ہے جس کا خود مخاطب معترف ہے۔ پس ایسی وجہ کو جو عقلا کے نزدیک نہایت ضروری اور عین مصلحت ہے تقریضاً بیان کرنا ہجر عداوت یا سو دشمنی کے اور کسی چیز پر چل نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۶۲ ششم**۔ دوسری عورت اُم سلمہؓ کا بھی ایسا ہی حال ہے کہ وہ ہرگز بے والی وارث نہ تھیں۔

**اقول** سید امیر علیؑ صاحب کہتے ہیں کہ ان کا کوئی والی وارث نہ تھا اور اگر کوئی ہو بھی تو انکی پرورش کا تکفل نہ کرتا تھا۔ اور مخاطب صاحب فرماتے ہیں کہ اُن کا والی وارث تھا۔ اب باریتوب مخاطب کے ذمہ ہے کیونکہ مخاطب مدعی اور ثبوت ہے اور دو امر و نکتا ثبوت چاہئے ایک تو والی وارث ہونے کا دوسرے تکفل کرنے کا ظاہر معلوم ہے تاہم کہ مخاطب سے یہ ممکن نہیں ہے کہ اگر کسی والی وارث کا پتا مخاطب کو ملتا تو نسل ابوسفیان کے یہاں اُس کا بھی نام لکھ دیتا۔ اور جب کسی والی وارث

طبع اسلامیہ پر پس لامر و صلا۔ اس عبارت سے چند فائدے حاصل ہوتے ہیں  
 اول یہ کہ آنحضرت پر آپ کے مخالفین نے جتنے بہتان کئے ہیں سب بے الصافانہ  
 ہیں اور جتنے الزام لگائے ہیں سب جھوٹے ہیں۔ دوسرے یہ کہ آپ حقیقت میں  
 خلق اللہ کے بڑے مربی اور نفع رسان تھے تیسرے یہ کہ آپ کی ذات پر جنہوں نے  
 اعتراض کیا ہو وہ سب متعصب اور نامنصف ہیں اور محض تعصب کی راہ سے اعتراض  
 کیا ہو چوتھے یہ کہ آنحضرت پر اعتراض کرنے والے حضرت عیسیٰ کی مخالفت کرتے  
 ہیں پانچویں یہ کہ ان اعتراضوں میں سب نے اپنی رائے میں غلطی کی ہو۔ پس بندہ  
 کہتا ہوں کہ ان جھوٹے الزامات اور باطل بہتانات کی بہت سخت سزا ہر ذریعہ پر  
 نفی حقیقی تمام مقررین کو جن میں مخاطب بھی شریک ہو گا نہ دیگا۔ وسیع علم الدین ظلمو  
 اسی منقلب یقلبون۔

اے مخاطب تم ہمارے حضرت پر طعن کرنے کے لئے لکھتے ہو کہ ”شہوت ایک  
 دیو ہو جب یہ کہیکے سر چڑھتا ہو تو وہ دنیا میں رسوا اور آخرت میں عذاب الیم کا مستحق  
 بنتا ہو“ اور پھر کہتے ہو کہ معاذ اللہ وہ آنحضرت اس مقولہ کی ایک عبرت بخش نظیر  
 ہیں۔ حالانکہ آنحضرت کی ذات مقدس بیشک و شبہ ان عیوب سے بالکل پاک  
 تھی اور آپ نے جو زینب سے نکاح کیا تھا وہ بعد طلاق شوہر اول اور محض حکم خدا  
 سے کیا تھا جس کا بیان آئندہ غریب آتا ہو انشاء اللہ تعالیٰ مگر نہیں معلوم تم اپنے  
 پیغمبر داؤد کی نسبت میں کیا کہتے ہو میں سمجھتا ہوں کہ ضرور انکو تم دنیا میں رسوا اور  
 آخرت میں عذاب الیم کا مستحق جانتے ہو گے کیونکہ بنفسِ توریت جسکی تفصیل غریب  
 آتی ہو داؤد نے اور یاس کی جو رو سے زمانے طمعنے کیا اور اور ایک چکا دیندار تھا

ولین پیدا ہو جاتی ہو تو پھر اسے نہ اپنی عاقبت کا کچھ خیال رہتا ہو اور نہ ایمان کا پاس  
 لذتہائے فانی اور خواہشہائے نفسانی کے استیعاب کی غرض سے ضلالت کے  
 پردے انگھون پر پڑ جاتے ہیں پھر اسے حق و باطل کچھ سمجھنا نہیں۔ اسی دنیا و اہل دنیا  
 کی محبت میں لوگوں نے بہت سے پیغمبروں کو شہید کر ڈالا ایک زنِ زانیہ کی خوشنودی  
 کے لئے یحییٰ پیغمبر کا سر کاٹا گیا زکریا مار ڈالے گئے جتنی برائیاں جہان میں واقع  
 ہوئی ہیں اکثر دنیا کی محبت میں واقع ہوئی ہیں ہمارا مخاطب چند روزہ عیش و زندگی  
 اور ناپایدار دنیا کی حرص و ہوا میں اس قدر مغرور ہو گیا ہے کہ اسے کچھ بھی اندیشہ عاقبت  
 نہ رہا متاعِ قیام فانی کے عوض میں دولتِ باقیہ دین کو بیچ ڈالا۔ اتنے بہتان تو کسی  
 کافر نے نہ کئے ہوں گے جتنی باطل تہمتیں مخاطب نے محض قناعتِ قلبی سے  
 آنحضرت کی شانِ اقدس میں کی ہیں اور ان تہمتوں کا باطل ہونا اور ان الزاموں کا  
 جھوٹا ہونا اس قدر ظاہر و باہر ہے کہ خود محققینِ عیسائی اس کے معترف ہیں چنانچہ  
 جان ڈیون پورٹ اپنی کتاب اپولوجی فار محمد کے ذیباچہ کے شروع میں کہتے ہیں  
 ۱۱ اس کتاب کی تصنیف سے میری غرض یہ ہے کہ آنحضرت کے وقایعِ عمری پر جو  
 جھوٹے الزامات اور بے انصافانہ بہتان ہوئے ہیں انکو رفع کروں اور یہیہ ثابت  
 کروں کہ آپ فی الحقیقت خلقِ اللہ کے بڑے مربی اور نفع رسان تھے۔ وہ  
 مصنف جنہوں نے تعصبِ مذہبی کے سبب سے اس محی عبادتِ واحدِ مطلق کے  
 شہرہ پر داغ لگایا ہے انہوں نے یہی نہیں ظاہر کیا کہ ہم ہاں مصنف اور اس عدل سے  
 خالی ہیں جس کی اتباع کے واسطے حضرت عیسیٰ نے اس قدر شد و مد سے تاکید فرمائی  
 ہو بلکہ انہوں نے اپنی رائے میں بھی غلطی کی ہے۔“ انخ و کیو تا سید محمد مطبوعہ ۱۸۹۱ء عیوی

نازل ہو چکا تھا اور اپنے دعویٰ کے ثبوت پر صاحبِ تفسیر حسینی کا وہ قول پیش کیا جس سے صاف عیان ہو کہ وہ پوری آیت بعد کلاخ زینب نازل ہوئی ہے۔ پس ناظرین کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ مخاطب کے دعوے کو دلیل سے اور دلیل کو دعوے سے کوئی نسبت نہیں ہے۔ حیف ہے ایسی پیغمبیوں اور دعویٰ ہائے باطلہ پر۔ دوسرے یہ کہ صاحبِ تفسیر حسینی کا یہ قول بھی چونکہ دراصل نوافی حدیث صحیح کے نہیں اس لئے ہرگز لائقِ اعتنا نہیں تھے یہ کہ اس قول پر کل مفسرین کا اتفاق بھی نہیں علاوہ اس پر معلوم ہے کہ یہ آیہ شریفہ سورہ نسا میں ہے اور شان نزول دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سورہ قبل کلاخ زینب نازل ہوا ہے اور جو آیت متضمن کلاخ زینب ہے وہ سورہ اعراب میں ہے اور سورہ اعراب سورہ نسا کے بعد نازل ہوا ہے اور تاریخ سے ثابت ہے کہ زینب کا کلاخ آنحضرت سے شہرِ حرمین واقع ہوا پس سورہ نسا کی آیت کیونکر بعد کلاخ زینب نازل ہو سکتی ہے۔ اور ہم نے جو کہا ہے کہ سورہ نسا، زینب کے کلاخ سے اور سورہ اعراب سے پہلے نازل ہوا ہے یہ امر علاوہ اس پر کہ آیتوں کی شان نزول اور ان سورتوں کے قصوں کی تاریخ دیکھنے سے اور قولِ مفسرین سے ظاہر ہے مخاطب کے اعتراف سے بھی ثابت ہے دیکھو اہمات المؤمنین ص ۱۲۹۔ چوتھے یہ کہ ہر چند دعویٰ الحاق بالکل بے دلیل اور لغو ہے جس پر ہرگز اعتنا نہیں ہو سکتی مگر ہم بخاطر ناظرین اس کے بطلان کو تفصیل سے ثابت کرتے ہیں۔ پس کہتے ہیں کہ دو حال سے خالی نہیں یا سیمہ الحاق خود آنحضرت نے اپنی طرف سے فرمایا ہے یا آپ کے بعد آپ کے صحابہ صورتِ اول باطل ہے یا بن وجہ کہ آپ پیغمبر اور معصوم تھے اور جو پیغمبر ہو وہ ہرگز کلامِ خدا میں اپنی طرف سے الحاق اور خدا پر افسرانہ نہیں کر سکتا۔ اگر کوئی کہے کہ یہ دلیل

اپنا زنا چھپانے کے لئے ناحق قتل کر ڈالا۔

اور ایضاً لوٹ پیغمبر کو بھی عذاب الیم کا مستحق سمجھتے ہو گئے کیونکہ اُنھوں نے نبض توتّر کہ اس کا بکین غنقریب آتا ہے اپنی دو بیویوں سے زنا کیا اعاذنا اللہ من ہذا الاعتقاد پس جب ان پیغمبروں کو عذاب الیم کا مستحق سمجھنا تمھارے مذہبی اعتقاد میں داخل ہے تو حیف ہے ایسے مذہب و اعتقاد پر۔

**قولہ ص ۶۲** دفعہ اول زید بن محمد۔ الخ

**اقول** اس دفعہ میں مخاطب نے کچھ ابتدائی حال زید ابن حارثہ کا لکھا ہے اور اُنکو آنحضرت کا قبضی ثابت کرنے میں کوشش کی ہے ہر چند اس میں بہت گفتگو کی گنجائش ہے مگر ہم علی التفریل تسلیم کر کے کہتے ہیں کہ یہ تبنیہ قبل اسلام کی تھی جسکو اسلام نے علی العموم منسوخ اور باطل کر دیا۔ جس کا پھر کچھ اعتبار اسلام میں نہیں رہا۔ اور سورہ نسا میں جہان خداوند عالم نے زنا میں محرمہ کا ذکر کیا ہے ارشاد فرمایا ہے ۲۰ و حلّٰل ابناءکم الذین من اصلاکم ۲۱ یعنی اُن بیٹوں کی بی بیائیں تم پر حرام ہیں جو تمھاری صلب سے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ جو فرزند صلبی نہیں یعنی تبنیٰ ان کی عورتیں حرام نہیں ہیں۔

**قولہ ص ۶۸** فقرہ الذین من اصلاکم نکاح زینب کے بعد ملحق کیا گیا ہے پچھلے حسینی میں ہے ۲۲ چون حضرت رسالت زینب رابعہ نکاح در آور دشرکاء عرب سرزنش کر دند کہ زنِ پسِ خود را خواستہ این آیت فردا آمد۔

**اقول** کئی وجوہ سے باطل ہے اول یہ کہ مخاطب کا دعویٰ ہے کہ ۲۰ فقرہ الذین من اصلاکم بعد ملحق کیا گیا ہے ۲۱ جس سے ظاہر ہے کہ فقرہ و حلّٰل ابناءکم پہلے

ابناکم الذین من اصلاکم بعد نکاح نازل ہوا یہاں فقط الذین من اصلاکم بعد نکاح نازل ہوا  
صورت اول ہماری حجت ہے۔ اور صورت ثانی غلط ہے کیونکہ سورہ نسا قبل از طلاق  
ونکاح زینب نازل ہوا ہر اور کوئی ضرورت نہ تھی کہ جو آیت بعد نازل ہوئی ہو وہ

پہلے سورہ میں داخل کیجائے جس طرح سے کہ آیہ وما جعل ادعیاکم ابناکم سورہ اخرا میں  
ہے اسی طرح وہ آیت بھی اسی سورہ میں رہ سکتی تھی۔ اور علی الترتیل اگر فرض کیا جائے  
کہ وہ آیہ شریفہ بعد نکاح نازل ہوا۔ تب بھی کوئی تعرض کا مقام نہیں اس لئے کہ جب  
خداوند عالم نے چاہا کہ نبی کی زن مطلقہ کی حرمت باطل فرمادے تو پہلے آنحضرت کو نبی  
سے نکاح کا حکم دیا اور پھر زمانِ محرمہ کے ساتھ فرزندِ صلبی کی زوجہ کی حرمت بیان فرمائی  
اور صورت ثالث مثل صورت ثانی کے ہے علاوہ اس پر مخاطب کا یہ دعویٰ ہے کہ فقط  
فقرۃ الذین من اصلاکم بعد طبعی کیا ہے نہ صلہ ابناکم اس صورت میں صورت ثالث  
بالکل باطل ہو گئی۔ اور صورت چہارم وجہ اول و چہارم و پنجم سے باطل ہے۔ فافہم  
لکن من الغافلین۔

**قولہ ص ۶۸** حضرت نے اس آیت کے قبل۔ تبئیت کی۔ اور اس کے قبل  
زینب کو لے لیا۔

**اقول** کئی وجہ سے منقوض ہے۔ اول یہ کہ تبئیت بعثت سے پہلے کی تھی جبکہ  
حضرت نے اپنی شریعت اور دلیل قطعی عقلی سے توڑ دیا۔ اور شریعت میں حضرت کا  
قول اور فضل دونوں حجت ہیں بشرطیکہ کسی فصل کا آپ کے خصائص ہونا بدلیل خارج  
ثابت نہ ہو۔ ہم نہایت حیرت کرتے ہیں مخاطب کی عقل پر کہ وہ طریقہ استدلال سے  
بالکل واقف نہیں۔ آیا استدلالی مسلمات مخم سے چاہئے۔ یا اپنے خیالات اور

اُس شخص کے لئے تسکین بخش ہو جو حضرت کو پیغمبرِ ربّی جانتا ہو مخالفین کیونکر اس دلیل کو تسلیم کریں گے۔ تو ہم کہیں گے کہ پہلے گفتگو آنحضرت کی نبوت اور حقیقت کے ثبوت میں کرنا چاہئے الحاق اور عدم الحاق کی بحث بے فائدہ ہو اور آنحضرت کی نبوت بشاراتِ انبیاء سابق اور معجزاتِ تواترہ جس کا یقین ہر صاحبِ عقل کو کرنا لازم ہو اور معجزہٴ قرآن اور دلیلِ عقلی سے ثابت ہو علاوہ اس پر جسوقت جو آیت نازل ہوتی تھی آنحضرت صحابہ کو سنا دیتے تھے اور وہ اُسی وقت اُس آیت کو لکھ لیتے تھے یا یاد کر لیتے تھے پس جب وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا ذکر ہر نازل ہو چکی اور لوگوں نے اُسے یاد کر لیا یا لکھ لیا۔ اور پھر ایک مدت کے بعد ایک فقرہ حضرت اُسین الحاق کرتے تو اُسی وقت سب کو معلوم ہو جاتا اور وہ ضرور باعثِ شبہ صحابہ ہوتا اور صحابہ اعتراض کرتے اور اُس کا ذکر کتابوں میں درج ہوتا۔ جب یہ علم واقع نہوا تو معلوم ہوا کہ دعویٰ الحاق باطل ہے۔

اور صورتِ ثانی باطل ہے باین وجہ کہ تواتر اور اتفاق اہلِ اسلام سے یہ بات ثابت ہو کہ قرآن شریف میں کوئی لفظ کسی آدمی کا بڑھایا ہوا نہیں ہے یہیہ قطعاً ہے کہ موجودہ قرآن منزلِ من اللہ ہے۔ اور تواتر ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ دعویٰ الحاق صحابہ بھی باطل ہے۔

پانچویں یہ کہ جب آیہ و ما جعل ادعیاءکم انباکم۔ بعد نکاحِ زینب نازل ہوا تو پھر الحاق کی کیا ضرورت تھی۔

چھٹی یہ کہ چار صورتوں سے خالی نہیں یا یہ کہ پوری وہ آیت جس میں زنانِ محرمہ کا ذکر ہو مستقبل از نکاحِ زینب نازل ہوئی ہے۔ یا بعد نکاحِ زینب۔ یا محض حلالی



والمقام اسے باطل کر دے اور اُس کے خلاف حکم دے تو اُس نامعقول رسم کی پابندی پر زور دینا بالکل یادہ گوئی ہے اور جب بعد نزول آیہ دسوائفِ حکم خدا حضرت نے نکاح کیا تو اُس کو آپ کی شریعت کے خلاف کہنا جھک مارنا ہے۔

**قولہ ص ۶۸** دفعہ دوم زید وزینب کی ناچاقی (مولوی امیر علی صاحب کہتے ہیں) کہ اس بی بی کو اس بات کا بڑا رنج تھا کہ میری شادی ایک آزاد کردہ غلام کے ساتھ کر دی گئی۔ الغرض دونوں میں باہم لڑائی تاننا کہ ایک کو دوسرے سے نفرت ہو گئی، یہ غلط ہے کیونکہ جو کچھ آمل زینب کو تھا تجویر نکاح کے وقت تھا جب حکم خدا زینب نے سنا تو کہا کہ جب خدا تعالیٰ کی ایسی مرضی ہے تو مجھے انکار نہیں پس کتنی بے انصافی ہے کہ زینب کو باوجود اس فرمان برداری کے یہ مسلمان باغی بتائیں۔ ملخصاً۔

**اقول** مولوی سید امیر علی صاحب زید کے نکاح کے بعد کا حال بیان کرتے ہیں اور مخاطب نکاح سے پہلے کا یہ برین عقل و دانش بیاہ کر لیت۔

یہ تو مسلم امر ہے کہ پہلے پہل زینب زید کے نکاح سے ناراض تھیں اور جب خدا کا حکم حضرت کے ذریعہ سے پہونچا۔ راضی ہو گئیں۔ مگر چونکہ حقیقت میں زید آزاد کردہ غلام تھے ہر چند بعد میں آنحضرت کے تہنی کہلاتے تھے مگر بسبب تہنی کہلانے کے وہ جو ایک غلام کا نام آگیا تھا نہیں مٹا تھا اور شریف خاندان کی آزاد عورتوں کو غلام سے نکاح کرنا اسوقت بہت برا معلوم ہوتا تھا ہر چند خدا و رسول کے حکم سے زینب زید سے راضی ہو گئیں۔ مگر رواجاً ممکن نہیں کہ معاشرت شبانہ روزی میں زینب زید پر ایک آدھ طعن نکرتی ہوں بہر حال اکثر کتب معتبرہ میں ہے کہ زید وزینب کے درمیان ناچاقی ہو گئی تھی چنانچہ مدارج النبوة ص ۶۰۸ میں

توہمات سے۔ اگر مخاطب کو علم نہ تھا تو ضرور تھا کہ ساحتِ مناظرہ میں ہرگز قدم نہ رکھتا۔ علمِ مناظرہ میں بھی بات سئلہ ہو کہ ہر معترض کو اپنے اعتراض پر اور ہر مدعی کو اپنے مدعی پر مستحکمیتِ خصم سے دلیل لانا لازم ہو ورنہ اعتراض اور دعویٰ اس کا واہی اور بطل ہوگا۔ ماخنی فیہ میں ہمارا مسلم بھی امر ہو کہ نکاحِ زینب کا آنحضرت سے موافق حکم خداوندِ عالم تھا اور یہ فعلِ حضرت کا بطل رسمِ جاہلیت تھا۔

دوسرے بھی کہ ہم نے سابق میں ثابت کر دیا ہے کہ آیہ و حلال انباکم الذین من اصلاکم۔ نکاحِ زینب سے پہلے نازل ہو چکا تھا۔

تیسرے بھی کہ خود خداوندِ عالم نے اس رسمِ جاہلیت کو توڑنے کے لئے اول حضرت کو زینب سے نکاح کا حکم دیا چنانچہ فرمایا ہر دو فلان قضی زید منہا و طراز و بنا کہا۔ یعنی جب زید زینب سے اپنی غرض پوری کر چکا۔ یعنی طلاق دیکھا تو ہم نے اس کا نکاح تجھ سے کر دیا اور اس کے پہلے فرما چکا تھا یا (علی الاختلاف) بعد فرمایا و ما جعل

او عیالکم انباکم یعنی تمہارے بچے نہیں ہیں۔ اس سے رسمِ تنہیت کا بطلان صاف ظاہر کر دیا گیا پس جب حضرت نے بتا بہت آیہ شریفہ و حکم خدا زینب سے نکاح کیا ہر چند پہلی آیت کے بعد نہ سہی دوسری آیت کے بعد سہی۔ اس میں کی طرح کی تعریض نہیں ہو سکتی۔

**قولہ ص ۶۸** پس رسمِ عرب اور اپنی شریعت کے موافق بھی وہ (یعنی حضرت) ملزم ہوتے ہیں۔

**اقول**۔ جو رسمِ عرب کہ خلافِ فتنہ خداوندِ عالم ہو اور خلافِ عقل ہو اور اس میں کوئی نقصان و وجود ہوں جن کا ذکر عنقریب آتا ہو اور خداے تعالیٰ عندہ لقا ہو۔

جس میں جو ضرور نکاح ہے  
جس میں نکاح ہے نکاح ہے  
نکاح ہے

اور مصیبت پر بھی جسم آیا۔ چونکہ اور کچھ عوض آپ کے قبضہ میں نہ تھا آپ نے زید کے طلاق کے بعد خود شادی کر لی۔ "تایید المحرمین" ص ۳۳۱ اس عبارت سے کئی فائدے حاصل ہوتے ہیں۔ اول یہ کہ زینب سے نکاح کرنے کا الزام محض تعصب کی وجہ سے ہو جو قابل اعتنائین اور باطل ہر دوسرے یہ کہ رسم تنہیت کو قرآن شریف نے منسوخ کر دیا تھا۔ تیسرے یہ کہ زید و زینب میں شادی کے بعد موافقت نہ ہوئی وجہ سے زید نے طلاق دی۔ علاوہ اس پر اگر محض رغبت خاطر سے آپ زینب کے ساتھ نکاح کرتے تو قبل از عقد زید ہی کر سکتے جس میں کئی باتیں ایسی حاصل تھیں جو بعد عقد زید حاصل نہیں تھیں۔ اول یہ کہ وہ باکرہ تھیں دوسرے یہ کہ وہ زید سے ناراض تھیں اور آپ سے نکاح کرنے کے لئے راضی تھیں۔ تیسرے یہ کہ یہ امر رسم عرب کے خلاف بھی نہ تھا جس سے کسی کے طعن کا خوف ہو۔ پس باوجود ان امور کے نکاح نہ کرنا بہت قوی دلیل ہے اس امر پر کہ آنحضرت کا نفس قدسی لوٹ شہوت سے بالکل پاک تھا۔ پس یہاں سے مخاطب کے قول کا بطلان پوری طرح سے ظاہر ہو گیا۔

**قولہ ص ۷** زید خود کھ رہا کہ زینب سے کوئی قصور نہیں ہوا۔

**اقول** زید نے جو کہا کہ زینب سے کوئی قصور نہیں ہوا اور مدارج النبوة سے جو قول ابھی نقل کیا گیا ہے جس سے ظاہر ہے کہ زید نے حضرت سے زینب کی شکایت کی تھی۔ ان دو لوگوں میں زید کے کچھ تعارض نہیں ہے۔ اس لئے کہ زید کے کلام میں قصور سے مراد امِ خلاف عصمت ہے کہ وہ ہرگز زینب سے وقوع میں نہیں آیا جس کی شکایت زید کو نہیں ہے مگر تذخوی اور شوہر سے بے اعتنائی اور کج بخشی اور عدم ملاحظہ بے غور و جس و شرافت خاندان زینب اور غلامی زید کے ممکن ہے جس کی شکایت

مذکور ہر دو پس میان زید و زینب ناسازگاری پیدا شد و از زینب کچھ خلقی نسبت  
 زینب سے بر شدن گرفت تا بغایتی کہ زید تنگ آمد و نزد آئسہ و ررفت و از زینب شک  
 کرد و گفت یا رسول اللہ می خواہم کہ زینب را طلاق دہم کہ با من بسیار تندخوی کند  
 و زبانش بر من دراز گشتہ ۴۴

اب بندہ مولوی امیر علی صاحب کے قول کی تائید پر اور اس الزام کے ابطال پر ایک  
 نئے محقق عیسائی عالم کی شہادت پیش کرتا ہوں۔ **جان** ڈیون پورٹ کہتے ہیں  
 کہ ۴۵ اس مقام پر آنحضرت کے اُس الزام کا لکھنا اور ابطال ضرور ہر جو مخالفین تعصب  
 مذہب کے باعث آپ پر لگاتے ہیں وہ الزام بھیہر کہ حضرت نے اپنے پیغمبر کی زوجہ  
 مطلقہ کے ساتھ ناجائز نکاح کیا۔

حقیقت حال بھیہر کہ اسلام کے رواج سے پہلے اہل عرب کی رسم بھیہر تھی کہ اگر کوئی  
 آدمی اتفاقاً اپنی جو رو کو مان کھٹھٹا تو اُس وقت سے پھر اُس کے ساتھ عمارت نہ کرتا  
 یا اگر کوئی آدمی اتفاقاً کسی لڑکے کو دنیا کھٹھٹا تو وہ لڑکا اُس کے صلبی لڑکے کے حکم  
 میں ہو جاتا۔ مگر چونکہ ان دونوں رسموں کو مسترآن شریف نے منسوخ کر دیا تھا لہذا  
 اگر کوئی آدمی اپنی جو رو کو مان کھٹھٹا یا اپنے پیغمبر خواہہ کی زوجہ مطلقہ سے نکاح کر  
 تو کچھ مضائقہ نہ تھا۔ آنحضرت سماء زینب سے زمانہ دوشیزگی میں بہت محبت  
 رکھتے تھے اور زید پر بھی ایسے ہی مہربان تھے لہذا اپنے تجویز فرمایا کہ ان دونوں  
 کی شادی ہو جائے چونکہ شادی کے بعد انہیں موافقت نہوئی۔ زید نے طلاق دینے  
 کا ارادہ کیا حضرت نے بہت سمجھا یا مگر اُس نے نہ مانا آپ نے اُس وقت دیکھا کہ بھیہر  
 الزام مجھ پر ہو گا کہ میں نے اس سے شادی کر دی تھی اور آپ کو زینب کی گریہ و زاری

اور اید کہ غسل می کند پس حضرت فرمود کہ۔ سبحان اللہ الذی خلقت چون زید بجانہ گشت  
زنش خبر داد کہ رسول خدا آمد و چسین سخن گفت و رفت زید گمان کرد کہ حضرت این سخن  
را برای این گفته است کہ حن او حضرت را خوش آمدہ حیات القلوب۔

پس حکیم نور الدین صاحب کا یہ فرمانا کہ ۷۷ معترضین نے عشق کا کوئی ثبوت نہیں  
دیا، محض حیلہ ہے ہم حضرت کو مجنون یا فرہاد نہیں بتاتے ہم صرف یہ کہتے ہیں  
کہ زینب حضرت کے دلیں بس گئی اور زینب بھی سمجھ گئی اور زید بھی۔

**اقول** اس روایت سے صرف اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ حضرت کی نظر فریب  
اتفاقہ پر پڑ گئی اور جس طرح سے ہر مسلمان کسی اچھی شے کو دیکھ کر بے اختیار تسبیح خدا  
میں مشغول ہوتا ہے اسی طرح حضرت نے سبحان اللہ فرمایا جس سے بجز اس کے  
کہ حضرت نے خداے تعالیٰ کی تعریف و توصیف کی اور کوئی بات معلوم نہیں ہوتی  
پس حکیم نور الدین صاحب کا فرمانا بہت جاہل کہ ۷۷ معترضین نے عشق کا کوئی ثبوت  
نہیں دیا، اور نہ اُس کا کوئی ثبوت دیکھتے ہیں کہ زینب حضرت کے دل میں بس گئی  
تھیں۔ اور تعصبا نہ اتمام قابل اعتناء نہیں۔

اور وہ جو مخاطب نے کہا کہ ۷۷ زینب بھی سمجھ گئی اور زید بھی۔

پس منقوض ہے باہرین وجہ کہ زینب پر بھی اس امر کے سمجھنے کا بہتان ہے محض اُنھوں نے  
تذکرۃ زید سے حضرت کا کلام بیان کیا۔ یا غرور جن سے اور فخر۔ مگر اس بیان کرنے  
سے ثبوت فہم عشق ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور کج فہمی کا علاج نہیں اور زید جو سمجھا  
کہ زینب کا حسن حضرت کو اچھا معلوم ہوا ہے اُس کی دو معنی ہیں اول یہ کہ حسبِ طرح  
اچھی چیز کو بذاتہ ہر شخص اچھا جانتا ہے اسی طرح حضرت نے انکو اچھا جانا اور سبحان اللہ

زید نے آنحضرت سے کی۔

**قولہ ص ۱** جو قصور تھا وہ حضرت کا تھا۔ الخ

**اقول** اسے مخاطب نہ تو کچھ عاقبت کا خیال نہیں ہر اب تم جو چاہو کہو اس کے جواب میں ہم بغیر خاموشی کے کچھ نہیں کہتے۔

**قولہ ص ۲** سید صاحب فرماتے ہیں: شاید زید کی نفرت کا باعث زیادہ تر یہ ہوا تھا کہ زینب نے چند کلمات کو جو آنحضرت کی زبان مبارک پر اُس وقت جاری ہوئے تھے جب آپ کی نظر ان پر افتاقاً پڑ گئی تھی۔ ایسی طرز سے مکرر کہا کہ اُس کو کچھ عورتیں ہی خوب جانتے ہیں تفصیل اس کی یہ ہے کہ ایک مرتبہ آنحضرت کسی ضرورت سے زید کے مکان پر تشریف لینگے اور زینب کے چہرہ کو بے نقاب دیکھ کر وہ کلمات فرمائے تھے جو فی زمانہ ہر ایک مسلمان کسی خوبصورت تصویر یا لعبت کو دیکھ کر بے اختیار کہنے لگتا ہے ہفت مبارک اللہ احسن الخالقین۔ آنحضرت نے تو یہ کلمات صرف تعریف کی راہ سے فرمائے تھے مگر زینب کو غور و ایسا دامن گیر ہوا کہ اس آیت کو اُس فحش نے متواتر اپنے شوہر کے سامنے پڑھا اس سے زید کو خواہ مخواہ اور زیادہ ملال ہوا (المختصاً) اگر یہ سچ ہے تو زید غضب کا نادان اور احمق تھا الخ۔

**اقول**۔ جو کچھ مولوی امیر علی صاحب نے کہا ہے اگر وہ درست ہو تو ظاہر کچھ نقصان نہیں اور مخاطب کی تعریف کا جواب غنقریب آتا ہے۔

**قولہ ص ۳ دفعہ سوم** حضرت وعش زینب۔ ابن بابویہ و دیگران بسند ہائے معتبر از حضرت امام رضا روایت کردہ اند کہ حضرت رسول ردی برائے کارے بجانہ زید بن حارثہ رفت و چون داخل خانہ زید شد زینب زنا

اس کے حسن پر چندان تعجب اُسے نہیں آتا۔ اب چونکہ زینب کا نکاح زید سے ہو کر ایک مدت گزری اور بعد ایک مدت کے اتفاقی نظر حضرت کی اُن پر پڑ گئی اُس وقت ازراہ تعجب تعریف و توصیف خدا فرمائی۔ تیسرے یہ کہ جب سے کہ خداوندِ عالم کا حکم ہوا کہ عورتیں اپنے کو غیر مردوں سے چھپائیں۔ آنحضرت نے زینب کو کھانا کھا کر جو اتفاقیہ نظر پڑ گئی آپ نے فرمایا: سبحان اللہ الذی خلقت و تبارک اللہ بحسن الخالقین۔ اس میں کوئی تعجب نہیں۔

اور یہ تمام وجوہ اصل قصہ کی صحت پر سببی تھے ورنہ اکثر علماء اہل سنت نے بسبب اسکے کہ یہ قصہ کتب صحاح میں درج نہیں اور اسناد اس کے ضعیف ہیں اس کا انکار کیا ہے۔

اور امامیہ کے اصول سے بھی اس روایت کی بنا پر حضرت پر اعتراض نہیں ہو سکتا کئی وجوہ سے اول یہ کہ یہ روایت احاد سے ہے جو ہرگز قطعی الصدور نہیں۔ دوسرے یہ کہ اسناد اس قصہ کے صحیح بھی نہیں ہیں اور معلوم ہے کہ سند مقبر سند صحیح ملکہ سند حسن سے بھی کم رتبہ ہے تیسرے یہ کہ اس روایت کے خلاف میں اور روایتیں وارد ہوئی ہیں چنانچہ تفسیر عمدہ البیان کی جلد سوم ص ۴۴ میں مرقوم ہے کہ دو ایک مرتبہ رسول خدا نے زید کے گھر کسی کام کے واسطے گئے اس وقت زید گھر میں نہ تھا لیکن زینب زوجہ اس کی خوشبو مستی تھی حضرت کی نظر زینب پر جا پڑی اس وقت

فرمایا۔ سبحان اللہ خالق النور و تبارک اللہ احسن الخالقین ملخصاً۔ یہ روایت امام جعفر صادق سے مروی ہے۔ اور اسی جلد کے ص ۶۴ میں لکھا ہے کہ امام محمد باقر علیہ السلام کی حدیث میں اس طرح سے ہے کہ رسول خدا صلعم نے زید سے زینب کا نکاح کیا

فرمایا جس سے معلوم ہوا کہ خدا کی نادرت اور عجیب صنعت ہر جس نے ایسے ایسے حسین پیدا کئے ہیں تو بیہ ستم ہو سکتا ہے اور اس میں کچھ عیب نہیں۔ دوسرے یہ کہ جیسے کسی اچھی چیز کوئی شخص اپنے لئے پسند اور منظور نظر کر لیتا ہے اسی طرح حضرت نے زینب کو (معاذ اللہ) پسند فرمایا تو لانا ستم۔ اور علی التَّنَزُّلِ والتَّسْلِيمِ زید کے فہم کا تصور ہے حضرت نے زینب کو ہرگز اپنے لئے پسند اور منظور نظر نہیں فرمایا۔ بہر حال اگر زید بھی موافق فہم مخاطب کے سمجھا ہو تو اس سمجھنے سے حضرت پر کیونکر اعتراض ہو سکتا ہے زید پر اعتراض کرنا چاہئے کہ غلط سمجھا۔

**قولہ ص ۲** زید اہل زبان ہیں اور حضرت کے صحابی اشاروں کنایوں سے بہرہ  
**اقول** حضرت کے کلام میں نہ کوئی کنایہ تھا نہ اشارہ اور نہ کوئی ایسی لغت اپنے  
فرمانی جس کی معنی ہم نہ سمجھیں اور زید سمجھ گئے اور صحابہ کا محاورہ عام عرب کے  
محاورے سے کوئی علیحدہ بھی نہ تھا جب کو فقط صحابہ سمجھیں اور دوسرے لوگ سمجھیں  
**قولہ ص ۳** آخر پیشتر بھی تو اسکو (حضرت نے) دیکھا تھا پس آج اتحیٰ  
وآخرین کا کیا سبب ہے۔

**اقول** اس کے کئی جواب ہیں اول یہ کہ آج کی خصوصیت کا دعویٰ بے وجہ ہے  
کیونکہ ممکن ہے کہ اول بھی کبھی زینب کو دیکھ کر حضرت نے کلمات تعریف و توصیف خداوند  
ادا کئے ہوں۔ مگر چونکہ یہ امور جزئیات سے ہیں اس لئے کسی نے انکو نقل نہیں کیا  
اور عدم نقل سے عدم وقوع ثنی پر دال نہیں دوسرے یہ کہ ہنر مانا کہ پہلے بھی  
حضرت نے زینب کو دیکھ کر یہ الفاظ نہیں فرمائے مگر وجہ اُس کی یہ ہے کہ زینب  
حضرت کی پسپی کی بیٹی تھیں بچپن سے برابر دیکھتے رہے اور جس کو کوئی ہمیشہ دیکھتا ہے



امام رضا علیہ السلام تک جو سبند پہنچی ہے وہ متواتر نہیں بلکہ احاد سے ہے۔ اور اگر مولوی اسیر علی صاحب نے اس کی صحت کو تسلیم کر کے جواب دیا ہے تو اس سے اصل قصہ کا قطعی الوقوع ہونا ثابت نہیں ہوتا جیسا کہ ہم نے بھی تسلیم کر کے جواب دیا ہے۔

**قولہ ص ۷۷** جب خدا نے محمد صاحب کو بتا دیا کہ زینب تمہاری بیوی نہیں ہے اور تمہاری بیوی گم ہو چکی مگر درمیان میں زید کی جو روکس ازلی غلطی سے ہو گئی کہ حضرت پر داغ لگ گیا **اقول** محض تمہارے فہم کی غلطی ہے جو غلط سمجھتے ہو ورنہ کوئی غلطی نہیں کیونکہ خدا کے علم میں یہ بھی تھا کہ زینب پہلے زید کی جو رو بنے اور پھر زید کے طلاق دینے کے بعد آنحضرت کی ازواج میں داخل ہو۔ اسی امر سے خدا نے بذریعہ وحی حضرت کو اطلاع دی تھی۔ اور ہرگز کوئی داغ حضرت کو نہیں لگا مگر آپ کے مخالفین کے سینے بسبب عداوت و دنیا طلبی کے تاریکی ضلالت سے سیاہ ہو گئے ہیں۔

اور جو مخاطب نے عبد الرحمن الصفوری الشافعی کی نزہت المجالس کے جز ثانی سے یہ عبارت پیش کی ہے۔ فقال (ای رسول اللہ) سبحان اللہ مقلب القلوب وکان من خصایصہ صلی اللہ علیہ وسلم اذ اراہی امرأۃ و اعجتہ حرمت علی زوجہا و حرم علی زوجہا اس کا منہ

پس منقوض ہے باہین وجہ کہ نہ نزہت المجالس کتب صحاح و معتبرہ میں داخل ہے اور نہ یہ روایت مستند حدیث صحیح سے ہے پھر کیوں کر اس کا اعتبا کر لیا جائیگا اور معلوم ہے کہ جب محققین اہل اسلام نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم

پس وہ زید کے پاس رہی بعد اُس کے اُن دونوں میں نزاع واقع ہوا اور اپنا جھگڑا رسول خدا کے پاس لائے رسول خدا کی نظر زینب پر پڑی تو نہایت تعجب کیا۔ زید نے کہا کہ اگر حضرت حکم دیوں تو میں اس کو طلاق دیدوں اس واسطے کہ اس میں تکبر نہ ہو اور اپنی زبان سے مجھ کو نہایت ایذا دیتی ہے، لخصاً ان روایتوں کو دیکھنے سے ظاہر ہے کہ کس قدر ان میں اختلاف ہے۔ کسی روایت میں ہے کہ حضرت نے زینب کو نہاتے ہوئے دیکھا کسی میں لکھا ہے کہ خوش بو میتے ہوئے دیکھا۔ ایک روایت میں ہے کہ حضرت کسی ضرورت کو خود تشریف لے گئے تھے۔ دوسرے روایت میں ان مضامین کا پتا ہی نہیں بلکہ اس میں ہے کہ سبب وقوع نزاع ابتداءً خود زینب و زید حضرت کے پاس آئے اور درحقیقت یہ اختلاف ائمہ کے اقوال میں نہیں ہے بلکہ راویوں کی غلطی یا سہو سے ہے بہر حال باوجود اختلاف روایت کیونکر ایک ہی روایت کی صحت متعین ہو سکتی ہے جس کی بنا پر اعتراض صحیح ہو سکے۔

**قولہ ص ۳۷** کچھ دن بعد تو آپ زینب کے وجود سے بھی انکار کر جائیں گے **اقول** افسوس ہے کہ ہمارا مخاطب ابھی تک تو اترا ورا حاد سے بھی واقف نہیں۔ زینب کا وجود تو اتر سے ثابت ہے جس کا انکار نہیں ہو سکتا اور وہ قصہ من قبیل احاد ہے پس اس کے انکار سے انکار زینب کیونکر مستلزم ہو سکتا ہے۔

**قولہ ص ۳۷** یہ قصہ عیسائیوں نے نہیں گھڑا ہے اہل بیعت امام رضا اس کے راوی ہیں اور آپ سے زیادہ حامی اسلام سید امیر علی بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے۔

**اقول** امام رضا علیہ السلام کا راوی ہونا باسناد احاد مروی ہے یعنی

مقدوسی صحیح ابن خزمہ صحیح ابی عوانہ صحیح ابن مکن متقی ابن جارود۔

**دوسری** اس رتبہ کہ میں جن میں ایسی حدیثیں ہیں جو اخذ کی صلاحیت رکھتی ہیں جیسے شنن ابی داؤد جامع ترمذی سند احمد صحیح نسائی تیسرے رتبہ کی وہ کتابیں ہیں جن میں ہر نوع کی حدیثیں ہیں حسن صالح مشکر جیسے شنن ابن ماجہ سند طیالسی زیادات ابن احمد ابن حنبل مسند عبدالرزاق۔ مسند سعید ابن منصور مصنف ابی بکر ابن ابی شیبہ مسند ابویعلیٰ موصلی مسند ہزار شنن ابن جریر تہذیب الآثار اور تفسیر القرآن ابن جریر تاریخ و تفسیر مدنی اور ایسی ہی باقی تفسیریں اور طبرانی کے معجم کبیر و اوسط و صغیر شنن دارقطنی غرائب دارقطنی حلیہ ابی نعیم شنن ہبئی اور شعب الایمان ہبئی انکے سوائے اور کتابوں میں کل حدیثیں ضعیف یا مرفوع ہیں۔

۱۰ رامامیہ کے نزدیک بھی احادیث کے کئی اقسام ہیں اور علما اور انکی مصنف کتابوں میں اعتبار اور عدم اعتبار موجود ہے جو کتب رجال دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے۔ بہر حال عبدالرحمن الصفوری کی نزہت المجالس فریقین کے کتب معتبرہ میں ہرگز داخل نہیں ہے اور نہ روایت مذکورہ کسی طریقے صحت کو پہنچی ہے۔ پھر کی طرح نزہت المجالس کی روایت سے اہل اسلام پر استدلال نہیں ہو سکتا۔ اور جو روایت مذکورہ میں حضرت کے اس خاصہ کا ذکر ہے کہ جب حضرت کو کوئی عورت نظر آئے اور اُسے آپ پسند فرمائیں تو وہ عورت اپنے شوہر پر حرام ہو جاتی ہے پس لایق تسلیم نہیں ہے اس وجہ سے کہ اس امر کا حضرت کی خصائص سے ہونا نہ قرآن کی نص سے ثابت ہے نہ احادیث صحیحہ سے کوئی دلیل اُس کے

پر بے انتہا حدیثیں وضع کی گئی ہیں تو انہوں نے کئی طریقہ حدیث کی تحقیق میں  
 انکالے جس سے حدیث صحیح اور موضوع میں فرق ہو جائے اور مقرر کر دیا کہ اعتقادات  
 میں دلیل قطعی چاہئے کہ وہ پھر نص قرآن یا احادیث متواترہ کے نہیں ہو سکتی اور  
 اعتقادات کے سواے اور امور حدیث صحیح سے بھی ثابت ہو سکتے ہیں۔ اہل سنت  
 کے پاس کتب احادیث کے کئے طبقے ہیں۔ پہلے طبقہ میں کتب حدیث کے تین  
 کتابیں ہیں۔ مؤطا و صحیح بخاری و صحیح مسلم ان کتابوں کی کل حدیثیں مقبول اور  
 صحیح ہیں۔

طبقہ ثانی میں بھی تین کتابیں ہیں۔ جامع ترمذی و سنن ابوداؤد اور سنن نسائی  
 اور بعض علماء سند احمد حنبلی کو بھی اسی طبقہ میں شریک کرتے ہیں ان کتابوں کی  
 حدیثیں ہر چند طبقہ اولی کے برابر نہیں مگر ان کے قریب ہیں۔

طبقہ ثالثہ میں کئی کتابیں ہیں جن میں صحیح ابو حسن اور ضعیف مسہمی قسم کی حدیثیں  
 موجود ہیں۔ سند شافعی سنن ابن ماجہ سند دارمی سند ابوالعلیٰ موصلی مصنف  
 عبدالرزاق مصنف ابوبکر بن ابی شیبہ سند عبد ابن حمید سند ابوداؤد طلیسی  
 سنن دارقطنی صحیح ابن حبان سند رک حاکم کتب بہیقی کتب طحاوی و نسائی  
 طبرانی۔ یہ کتابیں علمائے اہل سنت کے نزدیک معتبر ہیں دیکھو عجائبات صفحہ ۶۵ و ۶۶  
 مصنف مولانا شاہ عبدالغریز دہلوی اور رسالہ فیما یجب حفظہ للناس میں دوسری  
 ترتیب سے ان کتابوں کو بیان کیا ہے اور بعض کتابیں اور زیادہ کی ہیں چنانچہ  
 کہتے ہیں کہ کتب احادیث ایک تو اس رتبہ کی ہیں جن میں فقط صحیح صحیح حدیثیں  
 ہیں۔ جیسے مؤطا صحیح بخاری صحیح مسلم صحیح ابن حبان۔ صحیح حاکم مختار ضیائی

”وتخفی فی نفک خلافہ“ یا اس طرح فرماتا ”ویرید خلافہ“ یعنی تو زبان سے جو کہتا تھا اُس کے خلاف کو دین چھپاتا تھا یا جو بات کہتا تھا اُس کے خلاف کا ارادہ رکھتا تھا یا یوں فرماتا ”وتخفی فی نفک عشقاً“ یعنی اپنے دین زینب کے عشق کو چھپاتا تھا۔ اس صورت میں دعویٰ مخاطب صحیح ہو سکتا پس جب خدا نے ویسا نہیں سنرایا بلکہ فرمایا کہ تو ایک ایسی بات دین چھپاتا تھا جس کو خدا ظاہر کرنے والا ہے تو اس سے ظاہر ہو کہ حضرت جو بات دل میں چھپاتے تھے وہ کوئی اور ہی بات تھی جس سے حضرت کے ظاہر و باطن میں ہرگز مخالفت ثابت نہیں ہو سکتی۔

اور وہ بات بھیہ تھی جو حیات القلوب ص ۵۷ میں مروی ہے کہ ”چون حقیقی عدد زمانہ آنحضرت را در دنیا و آخرت و نامملے ایشان را با آنحضرت وحی کردہ بود و زینب علیہا السلام آہنا بود ایمنی در خاطر شریف حضرت بود و بزید و دیگر اہل اہل انعمود از ترس آنکہ مردم گویند کہ محمد بولای خود میگوید کہ زن تو بعد ازین زوجہ منی خواهد بود و بروایت دیگر ترسید از آنکہ منافقان گویند کہ زنی کہ در خانہ مرد دیگر است میگوید کہ از زبان من است و از مادر ہائے مومن است و آنحضرت را عیب کنند باین لہذا حق تعالی فرستاد کہ پنهان میکنی در نفس خود آنچه را کہ خدا ظاہر کند نہ آنست و می ترسی از مردم“ انتہی اور بھیہ روایت اُسی روایت کا بقیہ ہے جو امام رضا سے منقول ہے اور جس سے مخاطب نے استدلال کیا ہے اور بھیہ معلوم ہے کہ نصف روایت سے استدلال صحیح نہیں ہو سکتا کیونکہ پوری روایت کو ہم نے تسلیم کیا ہے نہ آدھی کو۔ اور اس میں شک نہیں ہے کہ امام رضا علیہ السلام وہ شخص ہیں جن پر فضل کی طرف سے الہام ہوتا تھا اور وہ مؤید من عند اللہ ہیں۔ پس جب حضرت نے

ثبوت پر تائیم نہیں ہر پھر وہ ہرگز قابلِ اعتبار نہیں اور اس طرح فقرۃً ثقلیہ  
اس روایت میں صحیح و ثابت نہیں ہے۔

**قولہ ص** دفعہ چہارم اخلائے عشق۔ حضرت محض زبان سے کہتے تھے  
کہ طلاق مت دے حالانکہ دل سچا ہتے تھے کہ طلاق ہو جائے اور طلاق سے  
خوش تھے یہ قرآن کی نص سے بھی ثابت ہے جب تو کہنے لگا اس شخص کو حبیر  
اللہ نے احسان کیا اور تو نے احسان کیا رہنے دے اپنے پاس اپنی جو رو کو اور  
ڈر اللہ سے اور تو چھپاتا تھا اپنے دل میں ایک چیز اللہ اُس کو کھولا چاہتا ہے  
اور ڈرتا تھا لوگوں سے، (اخراب ۷)۔

**اقول** محض فقر او بہتان ہے نہ حضرت کسی پر عاشق ہوئے نہ اسی عشق کو چھپایا  
اور نہ زینب کے طلاق دینے سے دلیں خوش تھے اور محض زبان سے طلاق  
کو منع کرنا اور دے چاہنا کہ طلاق ہو جائے ہرگز قرآن سے ثابت نہیں ہے  
مگر کچھ فہمی اور اعتساف کا علاج نہیں۔ خداے تعالیٰ نے قرآن شریف میں جو

فرمایا ہے: **ادقول للذی انعم اللہ علیہ والنت علیہ اسکت علیک زوجک و اتق اللہ**  
و تخفی فی نفسک اللہ مبدیہ و تختی الناس، (اخراب ۷) یعنی جبوقت کہ تو کہتا تھا  
اُس شخص سے جن پر خدا نے انعام کیا ہے اور تو نے انعام کیا ہے کہ اپنی زوجہ کو روک  
رکھ اور خدا سے ڈر۔ اور چھپاتا تھا اپنے دل میں اُس چیز کو جسے خدا ہرگز نہیالا  
ہے اور ڈرتا تھا آدمیوں سے۔ اس آیت شریفہ سے ہرگز نہیہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت  
جو زبان سے کہتے تھے اُس کا خلاف دل میں چاہتے تھے یا حضرت نے معاذ اللہ  
عشق زینب کو دل میں چھپایا تھا۔ اگر ایسا ہوتا تو خداوندِ عالم اس طرح فرماتا

۲۰ خاطر مبارکش می خواست کہ زید اور اطلاق دہد ص ۶۰۵ پس کئی وجوہ سے اس کا جواب دیا جاتا ہے۔

۱۔ یہ کہ یہ قول۔ امام رضا کے کلام جو سابق میں نقل کیا گیا ہے مخالف ہے اور اہل اسلام میں حضرت امام رضا کا قول بنیٹ اور اقوال سے معتبر تر ہے۔  
 دوسرے یہ کہ یہ قول بعض مورخین اور بعض مفسرین نے اپنی رائے سے بیان کیا ہے نصِ شریعت سے یہ امر ثابت نہیں ہوتا اور نہ کوئی حدیث صحیح اس کی مؤید ہے اور معلوم ہے کہ کسی ایک مورخ یا مفسر کی رائے سے آنحضرت پر ہرگز اعتراض نہیں ہو سکتا علی الخصوص اس صورت میں کہ دوسرا قول موثق اور صحیح اس کے مقابل میں منقول ہو اور دوسرا احتمال قوی اس کے خلاف میں موجود ہو واذاجا، الاحتمال بطل الاستدلال۔

تیسرے یہ کہ اگر اس قول کی صحت کو فرض بھی کر لیں تو کوئی ہرج نہیں اور حضرت کی محبت زینب کے ساتھ اس سے ہرگز ثابت نہیں ہوتی اس لئے کہ چونکہ آنحضرت کو خدا تعالیٰ نے خبر دی تھی کہ زینب آپ کے ازواج سے ہو گی لہذا مدارج النبۃ ص ۶۰۵ اور حضرت کا یہ ارادہ ہو کہ بعد طلاق زینب خود ان سے موافق حکم خدا کے نکاح کر کے رسم جاہلیت کو بالکلیہ باطل فرما دیں لیکن بخیاں طعن مخالفین اس امر کو ظاہر کرنے میں خوف فرماتے تھے یا یہ خیال فرماتے تھے کہ ایسا نہ ہو کہ اہل ایمان بھی اس امر سے شک و تردد میں پڑ جائیں دیکھو مدارج النبۃ ص ۶۰۵ تو اس صورت میں کون سے اعتراض کا محل ہے۔

۲۔ قول ص ۶۰۵ پس حکیم صاحب کا یہ فرمانا کہ ۲۰ اگر لے پاکت کی جو رو

بعض آدمیوں کے خوف سے اس امر کو چھپایا کہ موافق وحی کے زینب آپ کی بیوی ہونیوالی  
 ہیں اور اسوقت زید کو طلاق سے منع کیا تو اس سے کوئی آدمی نہیں کہہ سکتا کہ حضرت  
 فقط زبان سے منع کرتے تھے اور دل سے چاہتے تھے کہ طلاق ہو جائے اور طلاق  
 سے خوش تھے مگر ناحق کوشی اور کجفہی کا کیا چارہ ہے۔

**قولہ ص ۶۱** مفسرین نے فقرہ **وَتَخْفَىٰ فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ** کے معنی عشق زینب  
 بتائے ہیں چنانچہ جلالین میں ہے **۲۲** من محبتہا وان لوفا ر قہار یذکر وجہہا  
**اقول** مقصود ہے دو وجہوں سے اول یہ کہ یہ معنی مؤید حدیث صحیح سے  
 نہیں ہیں پھر اس کا کچھ اعتبار نہیں۔ دوسرے یہ کہ اس معنی و تفسیر پر کل مفسرین  
 کا اتفاق نہیں بلکہ اس کے قائل اکثر بھی نہیں ہیں پس بعض مفسرین کے قول سے  
 جو مذکور کتب خطا و نسیان سے ہیں آنحضرت پر ہرگز اعتراض نہیں ہو سکتا اور اس آیت  
 شریفہ کی تفسیر میں (من محبتہا) لکننا بیشک خطا اور غلطی صاحب تفسیر جلالین کی ہے اور  
 قطعاً وہ غلط باطل ہے۔ اس امر پر ہر شخص کو ہمیشہ عمل اور رضہ و راس کا خیال و لحاظ  
 چاہئے کہ آنحضرت ہرگز کسی مفسر کی رائے کے تابع نہیں ہیں بلکہ آپ تابع خدا و کلام  
 خدا تھے اور کلام خدا سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ آپ نے زینب کی محبت کو دل  
 میں چھپایا تھا پس اگر کسی کو آپ پر اعتراض کرنا منظور ہو تو وہ نصِ قرآن یا احادیث  
 متواترہ اور اقل حدیث صحیح متفق علیہ سے متمسک ہو کر اعتراض کرے جو قابل جواب  
 و لحاظ ہوگا ورنہ خود مغرض کی نادانی و سوء فہمی ظاہر ہوگی اور اعتراض اس کا  
 عقلا کے نزدیک ہرگز قابل لحاظ اور لائق اعتبار نہ ہوگا۔

اور مدارج النبوة کی اس عبارت سے جو مخاطب نے استدلال کیا ہے کہ



منظور تھا اس لئے حضرت نے پیش بندی کہہ کے پہلے ایک آیت اپنے مطلب کے موافق نازل فرمائی ہر علاوہ اسپر جو آیتیں اور جو احکام خداوندِ عالم کے طرف سے نازل ہوئے ہیں وہ حسبِ موقع و مقام نازل ہوئے ہیں قرآن پڑھنے والا اور اُسکی شانِ نزول کو جاننے والا بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ تمام آیتیں قرآن شریف کی اسی طرح حسبِ ضرورت و مناسب مقام نازل ہوئے ہیں لیکن جب کوئی ایسا مقدمہ درپیش ہوتا کہ اس کے متعلق کسی حکم کے نازل کرنے کی ضرورت ہوتی تو اُسوقت خداے تعالیٰ بذریعہ وحی خواہ وہ قرآن ہو یا غیر قرآن اُس حکم سے حضرت کو مطلع فرمادیتا تھا اور حضرت اُس وقت وہ حکم سب لوگوں کو سنا دیتے تھے بے موقع اور بے ضرورت کوئی حکم نازل نہیں ہوا ہر پس اسی طرح جب زینب کو زید نے طلاق دیدی اور خدا منظور ہوا کہ رسم زمانہ جاہلیت کو جس میں قباحتِ عظیم موجود تھی جس کا عنقریب ذکر آتا ہے باطل فرمادے اور تمہنی کی مطلقہ سے نکاح جاری کرادے تو حضرت کو حکم دیا کہ تم زینب سے نکاح کر لو اور بیان فرمادیا کہ تنہیت کوئی شئی نہیں ہے۔ اگر نصف مزاج آدمی جو تعصب نہ رکھتا ہو وہ غور کرے تو صاف معلوم ہو جائیگا کہ اس میں کسی طرح کی برائی نہ تھی اور کوئی نکتہ چینی کا مقام نہیں ہے مگر کج فہم کو حق بات کہان ہو جاتی ہے۔

**قولہ ص ۷۱** اُس شریعت کے رد سے جس میں حضرت نے کبھی کوئی نصرتِ ملکی یا اخلاقی نہیں دیکھی تھی بلکہ جس کے حسن کے قائل ہو کر خود اُس کو برتا اُسی شریعت کی رد سے زینب محمد صاحب پر حرام تھی۔ الی آخر مفوات۔

**اقول** سراسر باطل و منقوض ہر کئی وجہ سے اول یہ کہ وہ رسمِ جاہلیت

سے شادی منع ہے تو اُس کا ثبوت توریت یا انجیل یا شرعِ محمدی (قرآن) سے  
یہ لایا گیا ہے دیا ہوتا ہے بالکل باطل ہے۔

**اقول** تمہارا قول بالکل باطل ہے اور حکیم صاحب کا فرمانا نہایت درست اور  
بہت بجا ہے جس کا جواب تم سے اور تمہارے امثال سے قیامت تک نہیں ہو سکتا  
کیونکہ تنبی کی جو رو سے شادی کرنا توریت سے ممنوع ہے نہ انجیل سے نہ قرآن سے  
اور نہ اُس کی منہائی پر کوئی دلیل عقلی دلالت کرتی ہے پس ایام جاہلیت کی ایسی رسم  
جو توریت و انجیل کی مخالف ہو اور حضرت ابراہیم کی شریعت بھی اس کے مخالف  
نہو اور کوئی وجہ عقلی بھی اس کے حسن پر دلالت نہ کرتی ہو ہرگز مستوجبِ عمل نہیں ہے  
اور اُس کی مخالفت پر کسی طرح کی تعریف نہیں ہو سکتی۔

علاوہ اسی پر آج حلالِ انہا کلم الذین من اصلاکم کے مفہوم سے جو سورہ نسا میں ہے  
اور اس قصہ سے بہتر نازل ہوا ہے اور ادعوہم الی الاسلام کی نص سے وہ رسم  
جاہلیت منسوخ اور باطل بھی ہو گئی۔ اور حکمِ خداوندِ عالم (وزوجنکما) سے  
حضرت پر زینب حلال ہو گئیں۔ اور یہ عذر کہ وہ دونوں پہلی آیتین نکاحِ زینب  
کے بعد نازل ہوئی ہیں اگر منسوخ بھی کیا جائے تو بجا ہے ان آیتوں کے پہلے  
یا بعد نازل ہونے کوئی حرج نہیں اس لئے کہ عقدِ زینب آنحضرت سے جو موادہ  
خاص حکمِ خدا سے جو قرآن میں سورہ احزاب میں وزوجنکما صریح موجود ہے اور  
محض رسمِ جاہلیت کے باطل کرنے کے لئے ہوا۔ اگر اس نکاح سے پہلے حکم  
بطلانِ رسمِ جاہلیت نازل ہوتا اور اُس کے بعد نکاح ہوتا تو جو معتصبِ تمیز  
اب اعراض کرتا ہر وہ تب بھی اعراض کرتا اور کہتا کہ چونکہ زینب سے نکاح کرنا

پھر کیونکر اسکی تعمیل واجب اور مخالفت حرام ہوگی بلکہ قضیہ منعکس ہو لینے جو امر مخالف  
حق ہو اسکی تعمیل غیر جائز اور مخالفت لازم ہوگی۔

**قولہ ص ۷۰ و فعیہ نخم** سچ تو یہ ہے کہ بیہ غیرت و اطاعت کسی صحابی کے  
دل میں ہو سکتی تھی کہ زید کی جورو لیجائے اور زید ہی سے کہا جائے کہ جاؤ  
بیٹا زینب کو ہمارا پیام دے آوالی آخرہ۔

**اقول** اس میں رواج ملک و قانون عقل و شریعت کے اعتبار سے کوئی بغیرتی  
کی بات نہ تھی جو عورت مطلقہ ہو جائے اور عدہ گزر جائے تو پھر وہ عورت شوہر  
اول کی نسبت بالکل مثل غیر کے ہو جاتی ہے پس اگر وہ شخص اپنے آقا اور محسن کے  
حکم سے اُس کا پیام نکاح اُس عورت کے پاس لیجائے تو کوئی بغیرتی کی حرکت  
نہیں ہے بغیرتی کی حرکات عقلا کے نزدیک تو وہ ہیں جو مخاطب اور مخاطب کے  
ہم مشربوں میں برابر جاری ہیں یعنی اگر کوئی بالکل اجنبی شخص کسی کی جورو کا ہاتھ  
پکڑ کر خلوت میں چلا جائے تو شوہر صاحب دیکھتے رہ جاتے ہیں اور چون نہیں کر سکتے  
اگر اسی کوئی بغیرتی کہے تو سزاوار ہے۔

**قولہ ص ۷۱** دسکوی صاحب نے ایک اور حیلہ تجویز کیا ہے آپ فرماتے ہیں  
کہ وہ آنحضرت کو خام کر بھیہ منکر تھی کہ اگر زید نے زینب کو چھوڑ دیا تو میں اسکی  
تلافی اور زینب کی دلجوئی کیونکر کر سکو نکاح زینب اور اُن کے لواحق کو جو معاملہ کے  
سراجم نہ ہونے سے ایک گونہ صدمہ لاحق ہو گیا تھا اُسکی تلافی کے خیال  
سے آنحضرت کا ارادہ ہوا کہ زینب سے خود نکاح کر لیں۔ دیکھو قاضی جی  
شہر کے اندیشہ سے دُبلے ہیں کوئی اپنی جورو کو طلاق دے آپ کو منکر دانگ

یعنی رسمِ تنہیت جو توریت اور انجیل اور نشاءِ خداوندِ عالم کے خلاف تھی باقی رکھنے کے قابل اور واجب التعمیل ہرگز نہ تھی اور کوئی عاقل اسے شریعت نہیں کہہ سکتا اور نہ اسکی مخالفت سے کوئی اعتراض ہو سکتا ہے اور حضرت نے جو زید کو تنہی کیا تھا وہ زمانہ بعثت سے پہلے کا امر تھا حضرت پر اُسوقت وحی نہیں آتی تھی حضرت نے بسبب زید کی محبت کے انکو زبان سے فرزند کہہ دیا تھا جسکی رعایت رسمِ جاہلیت کے موافق نہ شرعاً واجب تھی نہ عقلاً۔

دوسری جگہ کہ اس رسم میں ایک عظیم ملکی اور تمدنی مضرت اور شرعی و عقلی قباحت موجود تھی یعنی ایک بالکل اجنبی شخص جو (عمر سے مثلاً) کسی قسم کی قرابت نہیں رکھتا محض زبان سے بیٹا کہہ دینے سے عمر کے کل مال کا وارث ہو جائے اور استر با عمر کے محروم رہ جائیں یا عمر کی اولادِ صلیبی کے ساتھ وہ اجنبی شخص میراث میں شریک ہو جائے اور اُنھیں نقصان پہنچائے اور ایضاً عمر کے نسبت دائرہ مغللہ عورتوں کا خلافِ نشاءِ خداوندِ عالم تنگ ہو جائے اور خلافِ شرع انبیاءِ تنہی کی زوجہ اور بیٹی اور بہن وغیرہ عورتیں عمر پر حرام ہو جائیں اسی طرح تنہی پر اسکی زوجہ اور بیٹیاں اور بہنیں وغیرہ مغللہ عورتیں حرام ہوں جن کی حرمت کسی نبی کی شریعت میں بیان نہیں کی گئی ہو اور بالکل وہ خداے تعالیٰ کے نشاء کے خلاف ہو۔ اور ایضاً عقل خود حاکم ہے اس امر پر کہ بیٹا وہی ہوگا جو صلب سے کسی کے پیدا ہوا اسی طرح اور قرابت دار اور باپ بھی وہی ہوگا جس کے صلب سے بیٹا پیدا ہوا ہے پس غیر کو بیٹا یا باپ یا بیٹی یا مان وغیرہ کہہ دینے سے ہرگز حقیقتہً سمجھ لوگ مان اور باپ اور بیٹا بیٹی نہیں ہو سکتے اور اس کا التزام خلافِ شرع ہے۔

کچھ نہیں ہوتا حق بھی کہیں پوشیدہ ہوتا ہے اور آفتاب بھی کہیں خاک ڈالے سے چھپ جاتا ہے نہین ہرگز نہین جو بات حق ہے وہ صاف ظاہر ہو جاتی ہے اور تمہاری عداوت اور سوء فہمی بھی سب پر روشن ہو جاتی ہے۔

**قولہ ص ۷۹**۔ یہ سب بے صبری تھی حضرت کی جو اُن کے عشق نے اُن سے کرائی چنانچہ لکھا ہے کہ محمد صاحب نے زینب سے نکاح بھی نہیں کیا کوئی شہد ہوا زینب کو معلوم بھی نہ تھا کہ یکایک اُس کے گھر میں گھسے اور اُس سے مقاربت کر لی چنانچہ مروی ہے کہ حضرت زینب کے گھر تشریف لے گئے در حالیکہ وہ سر پر مہنہ تھی۔ عرض کی بے گواہ یا رسول اللہ فرمایا اللہ المزوج وجبرئیل الشاہد۔  
(الی آخر مفواتہ)

**اقول** دو وجہوں سے منقوض ہے اول یہ کہ کتاب حیات القلوب کے میں مذکور ہے کہ چون حضرت رسول زینب را بکاح خود در آور د بسیار اورا دوست داشت و اورا ولیمہ کرد و اصحاب خود را بولیمہ طلب نمود الخ اور تفسیر حقانی کی چھٹی جلد ص ۷۷ میں مرقوم ہے کہ بخاری اور ترمذی اور احمد وغیرہ نے روایت کی ہے (الی ان قال) پھر اُس سے (یعنی زینب سے) رسول اللہ نے نکاح کر لیا اور اُس کا ایسا ولیمہ کیا جو کسی بیوی کا ولیمہ نہیں کیا۔ ان تینوں سے ظاہر ہے کہ برسم مہود زمین پر حضرت نے زینب سے نکاح کیا تھا پھر انکی مخالف روایت کے غیر صحیح ہونے میں کون سا شک باقی ہے اور جب وہ خبر سے صحیح ہے تو اُس سے مخاطب کو اپنے اعتراف پر استدلال بجا ہے شہر کے اندیشہ یہ علی التثزل و فرض محبت روایت وہ امر بھی حضرت کے خصائص

ہر کہ اس سے نکاح کون کریگا۔ بخ۔

**اقول** اگر حسب قول مولوی فیروز الدین صاحب ڈسکوی حضرت نے زینب اور اُن کے لواحق کی دلجوئی کا خیال کیا ہو تو کچھ عجب نہیں ہر اور قول مخاطب بطل ہر اس لئے کہ زینب سے حضرت کو بسبب قرابت قریہ ہونے کے ایک قوی لعلق تھا۔ اور پہلے زید کا نکاح بھی زینب سے حضرت کے حکم سے ہوا تھا۔ اور زید حضرت کے آزاد کردہ غلام بھی تھے پس ان قوی تعلقات سے حضرت کو زینب اور اُن کے لواحق کی دلجوئی اور تلافی کی ضرورت تھی اور بسبب اس کے کہ حضرت کے حکم سے زید کا نکاح زینب سے ہوا تھا اور زید حضرت کے غلام تھے اور اُنھوں نے زینب کو پھر طلاق دیدی اس لئے اسکی جوابدہی اور رعایت حضرت کے ذمہ تھی پس وہ قاضی کی مثل جو بالکل بے تعلق اشخاص کے لئے موضوع ہر بیان وارد کرنا مخاطب کے خلل دماغ اور انتشارِ حواس پر دلالت کرتا ہے۔

**قولہ ص ۷۸** اور ایسی عورت جو اپنے شوہر کا دم ناک مین کرتی تھی وہ کس رعایت کی مستحق تھی۔ لمخصاً۔

**اقول** زید سے زینب کی ناچاقی جو بیان کی گئی ہر وہ زید کی غلامی اور زینب کی عالی خاندان اور حسین ہونے کے سبب سے تھی۔ نہ بھیہ کہ زینب بالطبع بمزاج تھیں۔ اے کہ سچو تمھاری عقل کمان چھپ رہی ہے اور تم کیوں ایسے کجفہم بن گئے ہو جو ادنیٰ ادنیٰ بات مین کج سمجھتی کرتے ہو ذرا محبت مال دنیا سے فانی کو کم کر کے عقل کو نزدیک لاؤ اور اُسینہ بھیہ استمداد کرو۔ ورنہ تمھارے ایسے داہی خیالوں اور فہمِ خلاف ہر۔

پاداش اور اُس کے لائق جواب کو خداوندِ قہار کے عدل کے حوالے کر دیتے ہیں۔  
وَسِعِلْمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا اِنِّي مُنْقَلِبٌ بِنِقْلَبُونَ۔

نہایت حیرت یہ کہ یہ کہ مخاطب نے ہمارے حضرت کی طرف تو سر اسرار ایک جھوٹا الزام لگایا ہے اور محض عداوت سے ایک امرِ شنیع کا بہتان کیا ہے جس کا ثبوت ہرگز مخاطب نہیں دیکھتا مگر مخاطب کی کتاب میں لیغے مجموعہ تورات و انجیل مروجہ میں جو بہت سے امورِ شنیعہ اور افعالِ قبیحہ کی نسبت انبیاءِ مکہ خدا کی طرف بصراحتہ تمام لگائی گئی ہیں انہیں معلوم اُس کا جواب مخاطب کیا دیتا ہے اور امثالِ مخاطب اس میں کیا عذر پیش کرتے ہیں ہم واسطے ملاحظہ منصفین اور عبرتِ ذوی الافہامِ کچھ دامنوران میں سے نقل کرتے ہیں۔

**استمواہل** کی دوسری کتاب کے گیارہویں باب میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ وہ ایک دن شام کو حضرت داؤد اپنے فرش پر سے اٹھے اور اپنے بام پر ٹھلنے لگے وہاں سے انھیں ایک عورت نظر آئی جو نہار سی تھی اور نہایت خوبصورت تھی داؤد نے اُس عورت کا حال دریافت کرنے آدمی بھیجے معلوم ہوا کہ وہ عورت آوریہ کی جو روہر داؤد نے اُس عورت کو بلوایا تھا۔ جب وہ عورت اُن کے پاس آئی داؤد اُس سے ہم بستر ہوئے اُس کے بعد وہ اپنے گھر چلی گئی اور اُسے داؤد کا حل رہ گیا تب اُس عورت نے داؤد کو اپنے حل کی خبر نہی۔ داؤد نے اپنے لشکر کے سردار یوآب کو کہا کہ ابھی کہ آوریہ کو میرے پاس نہیجے۔ یوآب نے آوریہ کو داؤد کے پاس بھیج دیا۔ جب آوریہ آیا تو داؤد نے اُس سے پہلے خبر خنک پوچھی اور بعد اُس کے کہنا

سے ہو گا یعنی جب خدا نے خود فرما دیا (زود جانا) تو حضرت نے موافق وحیِ خدا  
اعادہ ترویج زمین پر ضرور کیا۔

مگر قولِ مخاطب کہ (کیا ایک اسکے گھر میں گئے اور اُس سے مقابرت کر لی) کس قدر  
جھوٹ اور افتراءِ اہلِ تتبع جانتے ہیں کہ کسی کتاب میں کسی مورخ یا محدث یا مفسر نے  
نہیں لکھا ہے کہ حضرت نے زینب کے مکان میں تشریف لائے ہی اُن سے مقابرت فرمائی  
بلکہ ظاہر ہے کہ زینب کے گھر میں تشریف لانے کے بعد ولیمہ تیار فرمایا اور تمام اصحاب  
کی دعوت کی گئی جب سب لوگ طعامِ ولیمہ کھانے سے فارغ ہو کر اپنے گھروں کو چلے  
گئے اُس وقت خلوت فرمائی چونکہ یہ امر تمام کتابوں سے معلوم ہوتا ہے اسلئے بندہ نے  
کسی ایک کتاب کی عبارت یہاں نقل نہیں کی اگر کسی کو شک ہو تو وہ کتبِ حدیث  
و تفسیر و سیر ملاحظہ فرمائے۔

پس افسوس ہے مخاطب سے کہ محض طمع دنیا کے لئے جھوٹ بول کر لوگوں کو گمراہ کرتا ہے  
اور اپنا دین و ایمان برباد دیتا ہے۔

قولہ متوہیسی کہتے ہیں کہ محمد صاحب نے خدا پر بہتان بانڈھا زنا کیا اور اُس کو حاکمِ خدا  
بتلایا۔

اقول کُنتَ کلمۃً تخرجُ من افواهہم ان یقولون الا کذباً۔

یہ کلمہ عظیم ہے جو اُن کے منہ سے نکلتا ہے وہ نہیں کہتے ہیں مگر جھوٹ۔

یہ بہتانِ عظیم جو مخاطب نے کیا ہے اور اس فعلِ شنیع کی نسبت (معاذ اللہ)  
ہمارے حضرت کی طرف لگائی ہے تعالیٰ جنابہ عن ذالک علواً کبیراً ایام  
نہیں ہے جس کے لئے ہم فقط تحریری جواب پر اکتفا کریں بلکہ ہم اس کے غایت

۴  
رسول کی نسبت  
ایک عظیم  
جملہ جھوٹ  
کہا گیا ہے  
یہاں اس  
کے خلاف  
سب سے بڑا  
دلیل ہے



نکل کر ہمارے پر جا رہا کیونکہ صغیر بن رہنے سے اُسے دہشت ہوئی اور وہ اور اُسکی دونوں بیٹیاں ایک غار میں رہنے لگیں۔ تب پلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ ہمارا باپ بوڑھا ہے اور زمین پر کوئی مرد نہیں جو تمام جہان کے دستور کے موافق ہمارے پاس اندر آوے۔ آؤ ہم اپنے باپ کو می پلاوین اور اُس سے ہم بستر ہووین تاکہ اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں۔ سو اُنھوں نے اُسی رات اپنے باپ کو می پلائی اور پلوٹھی اندر گئی اور اپنے باپ سے ہم بستر ہوئی پر اُس نے اُس کے لیٹے اور اُٹھتے وقت اُسے نہ پہچانا۔ اور دوسرے روز ایسا ہوا کہ پلوٹھی نے چھوٹی سے کہا کہ دیکھ کل رات کو میں اپنے باپ سے ہم بستر ہوئی آؤ آج رات بھی اسکو می پلاوین اور تو بھی جا کے اُس سے ہم بستر ہو کہ اپنے باپ سے نسل باقی رکھیں سو اس رات بھی اُنھوں نے اپنے باپ کو می پلائی اور چھوٹی اُنھ کے اُس سے ہم بستر ہوئی اور اُس نے اُس کے لیٹے اور اُٹھتے وقت اُسے نہ پہچانا۔ سو لوط کی دونوں بیٹیاں اپنے باپ سے حاملہ ہوئیں۔ اور بڑی ایک بیٹا بنی اور اُس کا نام ہوا۔ رکھا وہ ہوا بیوں کا جواب تک ہین باپ ہوا۔ اور چھوٹی بھی ایک بیٹا بنی اور اُس کا نام بن عمی رکھا وہ بنی عمون کا جو اب تک ہین باپ ہوا، انتہی۔

سبحان اللہ عجیب پیغمبر ہین کہ بیٹیوں سے زنا کرتے ہین اور خبر نہیں کہ کیا کیا ایسے پیغمبر کے اور اقوال اور افعال پر لوگ بہت اعتماد کرتے ہوں گے اور ان چھٹی ہوا ہوتی ہوگی (معاذ اللہ)۔

اب منصفین ذرا مخاطب کے خدا کا بھی حال سن لین کہ مروجہ تورات و انجیل نے اس خدا کی کیا گت بنائی ہے اور کتنی قبا حین اُس سے منسوب کی ہین۔

گھر جا۔ مگر اوریا داؤد کے گھر سے نکل کر انکی ڈیوڑھی پر خادمون کے ساتھ سو گیا اور اپنے گھر گیا۔ یہ خبر داؤد کو پہنچی تو افسون نے اوریا سے کہا کہ تو سفر سے آیا ہے؟ گھر کیوں نہیں جاتا اوریا نے غرض کی کہ تمام بنی اسرائیل اور ہمارا سردار یو اب جنگل میں ہیں مگر کیا کر اپنے گھر جا کر آرام کروں بہر حال اوریا وہیں رہا دوسرے روز داؤد نے اوریا کو بلا کر ست کیا مگر پھر بھی وہ اپنے گھر گیا اور وہیں خادموں کے ساتھ سو گیا آخر داؤد نے یو اب کو ایک خط لکھ کر اوریا کے ہاتھ روانہ کیا اس خط کا مضمون یہ تھا کہ عین جنگ کی گرمی کے وقت اوریا کو آگے کر کے تم لوگ پھر جاتا اوریا مقتول ہو جائے پس یو اب نے حسب تحریر داؤد اوریا کو ایسے مقام پر جان دشمنوں کے جنگی سپاہی تھے چھوڑ دیا دشمنوں نے چڑھائی کی اور اوریا کو چنپا اور سپاہیوں سمیت مار ڈالا۔ تب یو اب نے ایک قاصد کی زبانی اوریا کے قتل ہو نیکی خبر داؤد کے پاس کہلائی اوریا کی جورو اپنے شوہر کا مرناسکے سوگ میں بیٹھی اور جب سوگ کے دن گزر گئے تب داؤد نے اُسے اپنے گھر میں بلوایا اور اُسے اپنی جورو بلایا اور وہ اُس کے لئے بیٹا جنی، انتہی ملخصاً۔

دیکھو عیسائیوں کے پیغمبر نے بصراحت کتاب مقدس زمانہ محصہ کیا اور آیت کے دیندار مومن کو ناحق قتل کروا ڈالا مگر عیسائیوں کے نزدیک انکی نبوت میں کسی طرح کا نقصان نہیں ہوا واضح تھا عجیب مذہب ہے اور عجیب پیغمبر ہیں اور توریت کی کتاب پیدائش کے افسوس باب میں آیت ۳۰ سے ۳۸ تک اس طرح لکھا ہے۔ اور لوط صغر سے اپنی دونوں بیٹیوں سمیت

امور مجموعہ کتب قدیمہ و جدیدہ میں بہت ہیں۔ اور قرآن شریف میں خدایتعالیٰ صفت

اسطرح لکھی ہے: ”قُلْ اَللّٰهُمَّ مَالِکُ الْمَلٰکِ تُوْتِی الْمَلٰکِ ت مِنْ تَشَآءُ وَتَنْزِعُ الْمَلٰکِ ت مِنْ تَشَآءُ

وَتَعْرِضُ تَشَآءُ وَتَنْزِلُ مِنْ تَشَآءُ بِسِکِّ الْخِیْرَانِکِ عَلٰی کُلِّ شَیْءٍ قَدِیْرٌ“ یعنی تو کھائے

بنی کہ اے پروردگار مالت سلطنت کے تو سلطنت دیتا ہے جسے چاہتا ہے اور

سلطنت چھین لیتا ہے جسے چاہتا ہے اور غرت دیتا ہے جسے چاہتا ہے اور ذلیل کرتا ہے جسکو چاہتا

ہے۔ ہاتھ میں سب خوبیاں ہیں تو ہر چیز پر قادر ہے۔

میسرے سونا اور جاگنا انسانی صفتیں ہیں اور وہ خداے تعالیٰ کے لائق

نہیں مگر بائبل ان ناقص صفتوں سے خدا کو موصوف کرتی ہے چنانچہ ساتویں

زبور کی چھٹی آیت اسطرح مرقوم ہے: ”اے خداوند اپنے قہر میں اُٹھ اور میرے

دشمنوں کے جوش و خروش کی مخالفت میں اپنے تئیں بلند کر اور میرے لئے

جاگتا رہ“ اور ۳۵ زبور کی ۲۳ آیت میں اسطرح لکھا ہے: ”اے میرے

خدا اے میرے رب اُٹھ اور میرے انصاف کے لئے اور میرے فیصلہ کے

لئے جاگ“ اور ۴۴ زبور کی ۲۳ آیت میں مرقوم ہے کہ ”بیدار ہو کیون سو

رہتا ہے تو اے خداوند جاگ“ اور ۷۸ زبور کی ۶۵ آیت میں اسطرح مرقوم ہے

”وَتَبَّخَدَا وَنَدَا سَ شَخْصٌ کِی طَرَحِ جَوْنِیْدٍ سَے چونکہ اور اُس پہلو انکے مانند

جومی کی نشہ میں ہوا اُٹھا اور جاگا“ اسی طرح زبور کے اور مقامات میں خدا

کی طرف سونے اور جاگنے کی نسبت دی گئی ہے۔

اور کتاب یرمیاہ کے باب آیت ۱۰ میں خدا کہتا ہے ”اور میں نے سویرے اُٹھ

کے تلوکھا اور کہتا ہی رہا پر تپنے نہ سنا“ اور اسی باب کے آیت ۱۱ میں۔

اول سبکو اعتقاد رکھنا فرض ہے کہ خدا واحد ہے اُس کا کوئی شریک نہیں مگر بائبل اس کے خلاف بتاتی ہے۔ کتابِ پیدائش باب آیت ۱ حضرت آدم کے حال میں مرقوم ہے: ”اور خداوند خدا نے کہا دیکھو کہ انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کے مانند ہو گیا۔“ اور ۸۲ زبور کی آیت میں لکھا ہے۔ ”خدا دُنکی جماعت میں خدا کھڑا ہے، اَلہونکے درمیان وہ عدالت کرتا ہے۔“

ایسے مضامین مجموعہ کتب مقدسہ میں اور بھی ہیں۔ اور ہمارے قرآن میں خدا کی صفت اس طرح لکھی ہے: ”اَللّٰہُ لَا اِلٰہَ اِلَّا ہُوَ“ یعنی اللہ وہ ہے جس کے سوا اسے کوئی معبود نہیں ہے۔

دوسرے ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ سب چیزوں پر قادر و توانا اور کسی سے عاجز نہ ہو مگر بائبل اس کے خلاف بیان کرتی ہے۔ چنانچہ قاضیوں کی کتاب باب آیت ۱۹ میں مرقوم ہے: ”اور خداوند یہوداہ کے ساتھ تھا اور اُس نے کوہستانیوں کو خارج کیا پر نشیب کے رہنے والوں کو خارج کر رکھا کیونکہ اُن کے پاس لوہے کی رتھیں تھیں۔“

اور کتابِ پیدائش میں باب آیت ۳۰ سے ۳۱ تک مرقوم ہے جس کا خلاصہ بھیہ ہے کہ حضرت یعقوب سے خداے تعالیٰ رات بھر کشتی لڑتا رہا اور غالب نہ ہو سکا اور قریب صبح یعقوب سے بولا کہ مجھے جانے دے کہ پو پھٹتی ہے اس عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے لئے بھی مثل آدمیوں کے جسم ہے کیونکہ کشتی لڑنا اور کمین آنا جانا مستلزمِ جسمانیت کا ہے۔ اور خدا تعالیٰ بالکل عاجز ہے کہ کشتی لڑنے میں یعقوب پر غالب نہ ہو سکا بلکہ یعقوب سے مغلوب ہو گیا اور اس سے پناہ مانگی۔ ایسے

اور جو اُس پر بیٹھا تھا وہ دیکھنے میں سنگِ یشم اور عقیق سا تھا۔ ان تمام باتوں سے ظاہر ہو کر خدا تعالیٰ کو شیر اور شیرینی اور ریچھ اور تندرست دے اور کچھ شمشیر اور عقیق سے جو ادنیٰ مخلوق سے خدا کے ہن تشبیہ دیکھی ہے۔ اور قرآن شریف میں خدا کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے لیس کثلہ شئ یعنی خدا سے تعالیٰ کے مانند کوئی شئی نہیں ہے۔

**پانچویں** تھک جانا اور آرام کرنا صفت ناقص مخلوق کی ہے اللہ تعالیٰ کی ذات اس عیب سے پاک ہے مگر بائبل اس عیب کو خدا تعالیٰ سے منسوب کرتی ہے چنانچہ کتاب خروج کے باب ۳۱ آیت ۱۷ میں مرقوم ہے: ۱۷ اس لئے کہ چھ دن میں خداوند نے آسمان و زمین کو پیدا کیا اور ساتویں دن آرام کیا اور تازہ دم ہوا اور کتاب یسعیاہ کے باب اول آیت ۴۸ میں خدا کی زبانی لکھا ہے کہ: ۴۸ میرا جی تمھاری نئے چاند دن اور تمھاری عید دن سے بیزار ہے دے مجھے ایک بوجہ ہن میں اُن کے اٹھانے سے تھک گیا۔ اور کتاب یسعیاہ کے باب ۴۸ آیت ۱۷ میں خدا کی زبانی لکھا ہے: ۱۷ تو نے مجھے اپنے ذبائح کی چربی سے سیر کیا لیکن تو نے اپنے گناہوں سے مجھے بار بار کیا اور اپنی خطاؤں سے مجھے تھکایا۔

اور قرآن شریف میں اس بارہ میں خدا سے تعالیٰ کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے: ۱۷ وسیع کرسیہ السموات والارض ولا یؤدہ حفظہا۔ یعنی اُس کی کرسی میں آسمان اور زمین کی گنجائش ہے اور اُن کے تمام نے سے خدا اقلے تھکتا نہیں۔ اور دوسرے مقام پر خدا نے اس طرح ارشاد فرمایا ہے: ۱۷ واقد خلقنا السموات والارض و ما بینہما فی ستمۃ ایام و ما ستان لغوب۔ یعنی ہم نے

۱۷ وسیع کرسیہ السموات والارض ولا یؤدہ حفظہا۔

۱۷ واقد خلقنا السموات والارض و ما بینہما فی ستمۃ ایام و ما ستان لغوب۔

خداے تعالیٰ کی زبانی اس طرح مرقوم ہے: ”میں نے تمہارے پاس اپنے سارے  
نبیوں کو بھیجا میں نے ہر روز سویرے اٹھ کے اُنھیں بھیجا ہے۔“

اور قرآن شریف میں خداے تعالیٰ کی صفت اس طرح وارد ہے: ”الحی القيوم لا  
تأخذه سنة ولا نوم“ یعنی وہ زندہ ہے سبکا تھا سنے والا ہر نین سیتا ہے اُسکو اُوگنا اور  
نہ خواب۔ یعنی نہ وہ اُوگتا ہے اور نہ سوتا ہے۔

**چوتھے** خدا تعالیٰ کے مانند کوئی شے نہیں ہے اور نہ وہ کسی شے سے مثال دیا  
جاتا ہے مگر بائبل اُسے جانوروں سے اور کم رتبہ چیزوں سے تشبیہ دیتی ہے  
چنانچہ کتاب ایوب کے باب آیت ۱۶ میں خدا کی طرف اس طرح خطاب کیا  
جاتا ہے: ”میری مصیبت کو دیکھ کہ وہ زیادہ ہوتی تو تو شیر کے مانند محکوم شکار  
کرتا اور بچہ عجیب صورت میں ہو کے اپنے تئیں مجھ پر ظاہر کرتا“ اور نوحہ یرمیاہ  
کے باب آیت ۱۰ میں خدا کی نسبت کہا گیا ہے: ”وہ میرے لئے ایسا ہوا جیسے بٹا  
جو گھات میں بیٹھا ہو اور جیسے شیر ببر جو چھپکے کمین گاہ میں لگا ہو“ اور کتاب  
ہوسیع باب آیت ۱۴ میں خدا کی زبانی مرقوم ہے: ”میں افرائیم کے لئے شیر  
ببر کے مانند اور یہوداہ کے گھرانے کے لئے جو ان سنگہ کے مانند ہوں گا“  
اور اسی کتاب کے باب آیت ۷۸ میں خدا کہتا ہے: ”اس لئے میں اُن کے  
لئے شیر ببر کے مانند ہوا اُس تیندوا کے مانند جو راہ میں بیٹھا ہو میں اُن کے  
گھات میں لگا رہا۔ میں اُس ریحہ کے مانند جس کے بچے چھین لئے گئے ہوں  
اُن سے دو چار ہوا اور اُن کے دل کے پردے کو پھاڑا اور شیرنی کی طرح  
اُنکو وہاں نکل گیا“ اور مکاشفات باب آیت ۳ میں خدا کی نسبت کہا گیا ہے

وخلق کل شیء و ہر جمل شیء علیم یعنی خدا نے ہر چیز کو پیدا کیا اور ہر چیز سے واقف و خبر دار ہے۔

ساتویں ضرور ہے کہ خداے تعالیٰ عادل ہو اور ظالم نہ ہو۔ اور یہ صریح ظلم ہے کہ گناہ کوئی کرے اور اُس کی سزا دوسرے کو دیکھائے مگر بابل خداے تعالیٰ کو ایسے ظلم سے موصوف کرتی ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۱۸ آیت ۸ میں مرقوم ہے وہ ہر حال بے گناہ نہ ٹھہرائیگا بلکہ باب داؤد کے گناہوں کا اُن کے لڑکوں نے جو اُن کی تیسری چوتھی پشت میں بدلہ لیتا ہے، اسی طرح کتاب خروج کے باب ۳۴ آیت ۱۱ میں لکھا ہے اور سموئل کی کتاب دوم کے باب ۱۲ آیت ۱۱ میں حضرت داؤد کے بارہ میں مرقوم ہے اور خداوند یون فرماتا ہے کہ دیکھ میں ایک آفت کو تیرے ہی گھر سے تجھ پر اُٹھاؤں گا اور میں تیری جوڑن کو لیکے تیری آنکھوں کے سامنے تیرے ہمارے کو دوں گا اور وہ اس آفتاب کے سامنے تیری جوڑن کے ساتھ ہم بستر ہوگا، افسوس ہے کہ گناہ داؤد کریں اور اُس کے عوض میں اُن کی جوڑن کی غرت لیجائے اور ایسے مضامین کہ خدا نے کسی شخص کے گناہ پر دوسروں کو سزا دی ہے۔ بابل میں اکثر مقامات پر مرقوم ہیں اور اسی بنا پر حضرت داؤد نے ایک جگہ عیسائیوں کے خدا پر اعتراض بھی کیا ہے اور وہ اعتراض ظاہر اسٹیک ہے چنانچہ سموئل کی کتاب دوم باب ۲۴ آیت ۱ میں مسطور ہے وہ اور داؤد نے جب اُس فرشتے کو جو لوگوں کو مارتا دیکھا تو خداوند کو کہا دیکھ گناہ تو میں نے کیا اور بدی مجھ سے ہوئی پر اُن بیٹیوں کا کیا قصور ہے پس مجھی پر اور میرے باپ کے گھرانے پر اپنا ہاتھ چلائے، اور سب سے زیادہ

سورۃ الزلزلہ  
آیت ۱۲

چھ دہین آسمان و زمین کو اور اُن چیزوں کو جو انہیں ہیں پیدا کیا اور ہم کو کچھ نازل کیا  
نہ آئی۔

چھٹے پیمان ہونا اور پچھٹا ناقص العقل انسان کا کام ہے چونکہ ضرور ہے کہ خدا تعالیٰ  
امور آئندہ کا عالم ہو اس لئے کوئی فعل اُس سے ایسا صادر نہیں ہوتا جس سے  
وہ پشیمان ہوئے اور پچھتائے مگر بائبل خدا تعالیٰ کو اس عیب سے متصف کرتی  
ہے چنانچہ کتاب پیدائش کے باب میں مرقوم ہے: تب خداوند زمین پر انسان کے  
پیدا کرنے سے پچھتا یا اور نہایت دلگیر ہوا۔ اور خداوند نے کہا کہ میں انسان کو  
جسے میں نے پیدا کیا روی زمین پر سے مٹا دوں گا انسان کو اور حیوان کو بھی اور  
کھڑے کھڑے اور آسمان کے پرندوں تک کیونکہ میں اُن کے بنانے سے  
پچھتا ہوں، اور کتاب خروج کے باب ۱۳ میں مسطور ہے: ورتبناؤ  
نے اُس بدی سے جو چاہا تھا کہ اپنے لوگوں سے کہے پچھتا یا، اور کتاب  
سماوئل کے باب ۱۶ میں مرقوم ہے: ورجب فرشتے نے اپنا ہاتھ بڑھا  
کہ یروسل کو فنا کرے تو خداوند بدی کرنے سے پچھتا یا، اور کتاب یرمیاہ کے باب  
آیت ۶ میں لکھا ہے: ورتبناؤ خداوند کہتا ہے تو پیچھے پھر گئی اس لئے میں تجھ پر اپنا ہاتھ بڑھاؤں گا  
اور تجھے برباد کروں گا پچھتا پچھتا میں تھک گیا۔

۱۷ سموایل کی پہلی کتاب کے باب ۳۵ میں مرقوم ہے: ورتبناؤ خداوند بھی پچھتا  
کہ اُس نے ساؤل کو بنی اسرائیل کا بادشاہ کیا، اسی طرح خدا تعالیٰ کے پچھتانے کا  
حال بائبل کے اکثر مقامات میں لکھا ہے۔

اور مستر آن شریف میں خداے تعالیٰ کی صفت اس طرح بیان کی گئی ہے۔ و



اُس شہر و برج کو جسے بنی آدم بناتے تھے دیکھنے اُترا۔“

سورہ صافات

اور قرآن شریف میں خداے تعالیٰ کی صفیتیں اس طرح مذکور ہیں وہو معکم  
ایما کنتم واللہ بالتعلون بصیر۔ یعنی تم جہاں ہو خدا تمہارے ساتھ ہوا اور تم  
جو کام کرتے ہو اللہ تعالیٰ جانتا ہے۔

سورہ قیامت

واللہ خلقنا الانسان و نعلم ما توسوس به نفسه و نحن اقرب الیہ من جبل الوریث۔  
یعنی ہم نے آدمی کو پیدا کیا اور جو آدمی کے دل میں خطرہ ہوتا ہے اُسے ہم جانتے  
ہیں اور اُس کے طرف ہم رگ جان سے بھی زیادہ نزدیک ہیں۔ واللہ ما فی السموات

سورہ قیامت

و ما فی الارض و کان اللہ بکل شیء محیطا۔ یعنی جو کچھ آسمان و زمین میں ہے وہ  
خدا کا مال ہے اور خداے تعالیٰ ہر شے پر محیط ہے۔ و عندہ مفاتح الغیب لا

سورہ صافات

یعلمہ الاہو و لعلیم ما فی البر و البحر و ما تسقط من ورقۃ الا لعلہما و لا حجبہ فی ظلمات

سورہ ناس

الارض و لا رطب و لا یابس الا فی کتاب مبین۔ یعنی اُس کے پاس غیب  
کی کنجیاں اُنکو سوائے خدا کے کوئی نہیں جانتا اور جو کچھ صحرا و دریا میں ہے خدا ہی تعالیٰ  
سے جانتا ہے۔ اور کوئی پتہ نہیں گرتا مگر خداے تعالیٰ اُسے جانتا ہے اور کوئی دانہ  
زمین کی تاریکی میں ایسا نہیں ہے اور نہ کوئی ایسا خشک و تر ہے جسکا ذکر کتاب مبین میں

ہو۔ ہو اللہ فی السموات و الارض یعلم سرکم و جہرکم و لعلیم ما تسبون۔ یعنی وہی  
خدا آسمان و زمین میں تمہارے ظاہر و باطن کو جانتا ہے اور جو تم کسب کرتے  
ہو اُس سے واقف ہے۔ ع بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔

فوقین خداے تعالیٰ عالم ہے اور علم اُس کی صفت ذاتی اور ازلی اور ابدی  
ہونے کے سبب سے اُس پر ہوں بیان جائز نہیں ہے۔ اور اُس کو اپنا وعدہ

بے انصافی اور ظلم سمجھو کہ تمام اہل دنیا کے گناہوں کے عوض ایک بے گناہ کو سزا دی گئی اور سب کے گناہوں کا بوجھ ایک معصوم کے سر پر رکھ دیا یعنی مروجہ انجیلی مسیح بے خطا اور بے قصور تمام گناہ گاروں کے عوض نہایت ذلت اور خواری سے یہودیوں کے ہاتھ میں گرفتار ہو کر قتل کئے گئے اور تین رات دن سزائے جہنم میں مبتلا ہوئے دیکھو عل الاشکال مطبوعہ ۱۹۷۷ء عیسوی ص ۱۰۶

سطر ۱۳۔ اور قرآن شریف میں خداے تعالیٰ نے اس طرح فرمایا ہے۔ لا تزروا رتۃ و زاد آخری یعنی ایک کا بوجھ دوسرا نہیں اٹھاتا۔ اور پھر فرماتا ہے۔ ان اللہیں بطلام للعبد۔ یعنی خداے تعالیٰ بندوں پر ظلم نہیں کرتا۔

**آنکھوں** خداوند عالم ہر حکیمہ حاضر و ناظر ہے اور کوئی چیز کسی وقت اُس سے پوشیدہ نہیں اور چلنا پھرنا اور اُترنا چڑھنا اُسکی ذات پر روا نہیں مگر بائبل خداے پاک کو برخلاف اسکے تمام عیوب سے منوب کرتی ہے۔ چنانچہ کتاب پیدائش کے باب ۳ آیت ۹ و ۸ میں مرقوم ہے: ”اور آنکھوں نے خداوند خدا کی آواز جو ٹھنڈے وقت باغ میں پھرتا تھا سنی اور آدم اور اُسکی جو رو نے آپ کو خداوند خدا کے سامنے سے باغ کے درختوں میں چھپا یا تب خداوند خدا نے آدم کو پکارا اور اُس سے کہا کہ تو کمان ہے“ اور کتاب پیدائش کے باب ۱۸ آیت ۲۰ و ۲۱ میں مذکور ہے: ”پھر خداوند نے کہا اس لئے کہ سدوم اور عمورہ کا چلنا بلبت سدوم اور انکا جرم نہایت سنگین ہو گیا ہے۔ میں اب اُتر کے دیکھوں گا کہ آنکھوں سے سر اسے اُس چلانے کے مطابق جو مجھ تک پہونچا۔ کیا ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو میں فرستادہ کروں گا“ اور اسی کتاب کے باب ۱۸ آیت میں لکھا ہے کہ ”اور خداوند“

کتاب پر سیاہ کے باب آیت ۱۹ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ۱۲ خدا نے  
 یرمیاہ نبی سے وعدہ کیا کہ میں ایک حصین شہر تیرے دشمنوں کے مقابل بناتا ہوں  
 کہ تیرے دشمن تیرے ساتھ لڑیں گے لیکن تجھے پر غالب نہوں گے ۱۳ مگر اسی  
 کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وعدہ پورا ہوا بلکہ اس کے خلاف میں عمل ہوا چنانچہ  
 خود یرمیاہ نبی خدا سے خلف وعدہ کی شکایت کرتے ہیں ۱۴ میرا غم کیوں دائمی ہو  
 اور میرا گھاؤ لا علاج کہ صحت پذیر نہیں تو میرے لئے سرسبز دھوکے کی خراب ہو گیا تو  
 اُس پانی کے مانند جو نہیں نہرتا ۱۵ دیکھو کتاب یرمیاہ باب آیت اور دوسرے  
 مقام پر یرمیاہ نبی کہتے ہیں کہ ۱۶ تب میں نے کہا ہاے اے خداوند خدا یقیناً  
 تو نے اس قوم کو اور یہ وسلم کو بھیہ کہے دغا دی کہ تم سلامت رہو گے حالانکہ  
 تو اور جان پر لگی ہے ۱۷ دیکھو کتاب یرمیاہ باب آیت ۱۸ اور کتاب پیدائش  
 کے باب آیت ۸ و ۹ میں مذکور ہے ۱۹ اور خداوند خدا نے عدن میں پورب کی  
 طرف ایک باغ لگایا اور آدم کو جسے اُس نے بنایا تھا وہاں رکھا اور خداوند  
 خدا نے ہر درخت کو جو دیکھنے میں خوش نما اور کھانے میں خوب تھا اور باغ کے  
 بیچ بیچ حیات کے درخت اور نیک و بد کی پہچان کے درخت کو زمین سے  
 اُگایا ۲۰ اور اُسی باب کے آیت ۱۵ و ۱۶ میں مرقوم ہے ۲۱ اور خداوند خدا  
 نے آدم کو لیکر باغ عدن میں رکھا کہ اُس کی باغبانی اور نگہبانی کرے اور  
 خداوند خدا نے آدم کو حکم دیکر کہا کہ تو باغ کے ہر درخت کا پھل کھایا کر لیکن  
 نیک و بد کی پہچان کی درخت سے کھانا کیونکہ جیسا کہ جیسا تو اُس سے کھایا تھا  
 تو ضرور مر گیا ۲۲ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت آدم کو اُسی درخت کے کھانے

یا ارادہ تمام کرنے کے لئے علامت اور یاد دہی کے اسباب ضرور نہیں۔  
 مگر بائبل اس کے خلاف بیان کرتی ہے چنانچہ خداے تعالیٰ نے بعد طوفان نوح  
 کے وعدہ کیا کہ پھر کوئی جاذا ر پانی کے طوفان سے ہلاک نہوگا اور اس عہد کی  
 یاد دہی کے لئے یہ علامت رکھی کہ میں اپنی کمان کو بدلی میں رکھتا ہوں اور ایسا  
 ہوگا کہ جب میں زمین پر بادل لاؤں تو میری کمان بادل میں دکھلائی دیگی اور میں  
 اُسے دیکھ کر اپنے عہد کو یاد کروں گا ملخصاً کتاب پیدائش باب ۹ آیت ۸ سے  
 ۱۷ تک۔ اور دوسرے مقام پر اس طرح مرقوم ہے کہ خداے تعالیٰ نے نصیر  
 کے پوٹھے بچوں کو ماریکا ارادہ کیا اور مصری اور بنی اسرائیل کے گھر قریب  
 قریب تھے۔ اور یہ بھی مقرر ہوا کہ خدا اپنی ذات سے آدھی رات کو نخل کے  
 مصر کے بچوں بیچ مصریوں کے مارنے کے لئے جائے۔ اور اس لئے کہ مبادا  
 کہیں بنی اسرائیل پر ہاتھ نہ پڑ جائے اور فرعونوں کے ساتھ وہ نہ مرجائیں۔  
 ایک نشانی یعنی یاد دہی کا سامان تیار کیا گیا اس طرح سے کہ خدا نے کہا۔  
 بنی اسرائیل میں ہر ایک مرد ایک بھیڑ کا بچہ ذبح کرے اور اُس کے لہو کو لیکر  
 دروازے کے دہنے اور بائیں اور اوپر کی چوکھٹ پر چھاپا ماریں اس لئے کہ  
 وہ خون تمہارے اُن گھروں پر جہاں تم ہو نشان ہوگا اور میں وہ آہو دیکھ کر  
 تم سے درگزر کروں گا ملخصاً دیکھو کتاب خروج باب ۱۱ آیت ۴ و باب ۱۲  
 آیت ۴ تک۔ ایسے مضمون بائبل میں اور مقامات پر بھی ہیں۔

دسویں خداے تعالیٰ صادق ہے یعنی کلام اُس کا سچا ہے جھوٹ اُس کی  
 ذلت پر روا نہیں مگر بائبل سے معلوم ہوتا ہے کہ معاذ اللہ وہ جھوٹا ہے۔ چنانچہ

یعقوب مصر جا کر پھر واپس نہ آئے اور وہیں انتقال فرمایا دیکھو کتاب پیدائش باب ۴۹ آیت ۳۳ اور بائبل میں اکثر مقامات پر لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم اور اسحق اور یعقوب سے بارہ وعدہ کیا تھا کہ ملک کنعان وغیرہ بہت سے ملکوں کو ان کے اور ان کی اولاد کے قبض و تصرف میں کر دیگا ایسا کہ وہ ہمیشہ کے لئے مالک ہوں اور اس عہد پر قسم بھی کھائی چنانچہ کتاب پیدائش کے باب ۱۷ آیت ۸ میں مرقوم ہے کہ خداے تعالیٰ نے ابراہیم سے فرمایا ہے: اور میں تجھ کو اور تیرے بعد تیری نسل کو کنعان کا تمام ملک جس میں تو پر دیسی ہو دیتا ہوں کہ ہمیشہ کے لئے ملک ہو۔  
 اسخ اور اسی کتاب کے باب ۱۳ آیت ۱۵ میں مثال سکے مرقوم ہے  
 اور اسی کتاب کے باب ۲۶ آیت ۳ میں لکھا ہے کہ خداے تعالیٰ نے حضرت اسحق سے خطاب کر کے فرمایا ہے: تو اس ہی زمین میں بود و باش کر کہ میں تیرے ساتھ ہوں لگا اور تجھے برکت بخشوں گا کیونکہ میں تجھے اور تیری نسل کو یہ سب ملک دوں گا اور میں اس قسم کو جو میں نے تیرے باپ ابراہام سے کی ہے وفا کروں گا۔ اس طرح اکثر مقاموں پر مرقوم ہے۔ حالانکہ اس وعدہ کی وفانہ ابراہیم کے بارہ میں ہوئی نہ اسحق کے نہ یعقوب کے بارہ میں کیونکہ خود حضرت ابراہیم کو ایک مقبرہ کے موافق میں جناب سارہ کی قبر کے لئے ملک کنعان میں بہت خوش آمد کرنے سے چار سو مثقال قیمت پر میرا کی دیکھو کتاب پیدائش باب ۱۷ اور اس طرح یعقوب نے ملک کنعان میں بہت سا دیکر ایک کعبیت مول لیا۔ دیکھو کتاب پیدائش باب ۳۳ آیت ۱۹  
 ان عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ خداے تعالیٰ نے ان پیغمبروں کے بارے میں جو وعدے کئے تھے انکو وفا کیا۔ بلکہ دوسرے مقام پر خود خداے تعالیٰ اپنے

سناہی کی گئی تھی جس کا نام اسی باب کی آیت ۹ میں نیک و بد کی پہچان کا درخت  
ہر اور کہا گیا تھا کہ جن دن آدم اُسے کھا یگا اُسی روز مر جائیگا حالانکہ سید قول  
خدا کا صریح جھوٹا ہو گیا کیونکہ آدم نے اُس درخت سے کھایا اور اُس دن  
کیا کئی سو برس تک نہ مرے طرہ اسپر بھیہ ہر کہ سانپ نے یعنی شیطان نے  
بر خلاف خدا کے پشیم گوئی کی تھی اور اُسی کی بات سچ ہوئی اور مقابلہ میں  
شیطان کے معاذ اللہ خدا کی بات غلط نکلی۔ دیکھو کتاب پیدائش باب آیت ۲  
تا ۵ دو عورت نے سانپ سے کہا کہ باغ کے درختوں کا پھل ہم تو کھاتے ہیں مگر اُس  
درخت کے پھل کو جو باغ کے بیچوں بیچ ہر خدا نے کہا کہ تم اُس سے نہ کھانا اور نہ اُس  
چھوٹا ایسا نوک مر جاؤ۔ تب سانپ نے عورت سے کہا کہ تم ہرگز نہ مرد گے۔ بلکہ خدا  
جانتا ہے کہ جب دن اُسے کھاؤ گے تمھاری آنکھیں کھلیں گی اور تم خدا کے مانند نیک و  
بد کے جاننے والے ہوؤ گے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا دیکھو کتاب پیدائش باب ۳  
آیت ۲۲ اور خداوند خدا نے کہا کہ دیکھو کہ انسان نیک و بد کی پہچان میں ہم  
میں سے ایک کے مانند ہو گیا۔ افسوس ہر کہ بائبل خداے تعالیٰ کو تو جھوٹا اور  
شیطان کو سچا نہراتی ہے۔ اور کتاب پیدائش کے باب ۶ آیت ۲۲  
میں مرقوم ہے اور خدا نے رات کو خواہ میں اسرائیل سے باتیں کیں اور کہا  
اے یعقوب اے یعقوب وہ بولامین حاضر ہوں۔ اُس نے کہا میں خدا تیرے  
باپ کا خادم ہوں مصر میں جاتے ہوئے مت ڈر کیونکہ میں تجھے وہاں بڑے گروہ  
بناؤں گا میں تیرے ساتھ مصر کو جاؤں گا اور تجھے بیشک پھر لے آؤں گا دو یہاں بھی  
خدا ایتعالیٰ نے معاذ اللہ یعقوب سے جھوٹا وعدہ کیا ہر اور وعدہ وفا کی گئی ہے

کرتے ہیں کہ یہ بیٹا ہونا حقیقی ہے لیکن حضرت عیسیٰ حقیقہ خدا کے بیٹے ہیں۔ اور یہی عقیدہ ایسا مشہور ہے کہ جس پر شاہ پیش کر نیکی ضرورت نہیں ہے۔ پس اس عقیدے سے ظاہر ہے کہ جتنے عیب سابقین میں بیان کئے گئے اُن سب سے خدا موصوف ہے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک علواً کبیراً۔

علاوہ اس پر یہ امر قطعاً ضروری ہے کہ باپ اور بیٹے کی جنس قریب ایک ہی ہو اور دونوں کی اجزائے اصلیہ اور مادہ میں منسوق نہ ہو۔ اور یہ ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ جنس حیوانی سے تھے اور محتاج تھے ان کے لئے جسم تھا وہ کھاتے پیتے تھے بہر حال جتنے حوائج انسانی ہیں سب اُن کے لئے ضروری تھے پس ضرور ہے کہ خدا بھی ان تمام حوائج انسانی سے موصوف ہو لیکن اُس کے لئے جسم ہو وہ مرکب ہو وہ محتاج ہو اور عقل حاکم ہے کہ جو شخص ایسا ہے لیکن ان صفات حادثہ سے موصوف ہو وہ ہرگز خدا نہیں ہے۔

باروین ضرور ہے کہ خدا کے لئے کوئی جوہر و نہو گمراہی میں کئی طرح سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے لئے ایک کیا کئی جوہر وین ہیں۔

اول یہ کہ کتاب حزقی ایل نبی کے باب ۲۳ میں وارد ہوا ہے کہ خدا کی دو جوہر وین تھیں اور وہ دونوں فاحشہ و زانیہ تھیں جبکہ حال مختصر سابق میں نقل کر دیا گیا ہے اُمین سے چھوٹی تو اسقدر فاحشہ تھی جسکے بیان میں کتاب مذکور کے باب ۱۹ آیت ۱ میں مذکور ہے کہ جب وہ مصر کی زمین میں چھپنا لاکرتی تھی زنا کاری پر زنا کاری کی سودہ اپنے اُن یار دن پر مرنے لگی جن کا بدن گدھون کا سا بدن اور جن کا انزال گھوڑوں کا سا انزال تھا۔

پہلے وعدے اور قسم کے خلاف کرنے پر اصرار کرتا ہے اور عہدِ سابق کے مخالف  
دوسرا عہد کرتا ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۱۲ آیت ۳۰ میں خدا کی زبانی مرقوم  
ہو: ”تم بیشک اس زمین تک نہ پہنچو گے جسکی بابت میں نے قسم کھائی ہے کہ تمہیں وہاں  
بساؤں گا“ افسوس کا مقام ہے کہ خداے تعالیٰ پہلے ایک وعدہ کرے اور اُس پر  
قسم بھی کھائے اور پھر اُس پر وفا نہ کرے اور خلاف وعدہ اور قسم عمل میں لائے  
اور عہد شکنی فرمائے اور دوسرے مرتبہ پہلے وعدہ کے خلاف میں یہ وعدہ کرے  
اب نہیں معلوم وعدہ ثانی کس تک صحیح ہو سکتا ہے جب بسبب عہد شکنی اور  
دروغ بیانی کے معاذ اللہ خدا کا اعتبار ہی نہ رہا تو پھر اب ہزار وعدے کرے  
کوئی کیونکر اُسے صحیح جانے کا اور لطف یہ ہے کہ خود خدا عہد شکنی کا اقرار بھی  
کرتا ہے چنانچہ گنتی کی کتاب کے باب ۱۲ آیت ۳۴ کے آخر میں مسطور ہے کہ خدا تعالیٰ  
نے فرمایا: ”تب تم میری عہد شکنی کو جان لو گے۔“

ایسے مضامین بائبل میں بہت ہیں جو خلاف شان الوہیت اور باعث نقص  
صفات خداوندِ عالم ہیں۔

گیا روین ضرور ہے کہ خداے تعالیٰ کیسا بیٹا نہواور نہ اُسکے لئے کوئی  
فرزند ہو کیونکہ اگر خدا کے لئے کوئی اولاد ہوگی تو کئی عیب اُسکی ذات پر وارد  
ہوں گے یعنی چاہئے کہ خدا کے لئے جسم ہو اور اُسے مکان اور جہت ہو  
اور اُس کو شہوت ہو اور اُس پر تغیر وارد ہو اور وہ مرکب ہو اور اُس کے لئے  
جو رد بھی ہو اور وہ محتاج بھی ہو اور یہ سب امور محالات عقلیہ سے ہیں مگر انجیل  
مروجہ کئی مقام سے تصریح کرتی ہے کہ حضرت عیسیٰ خدا کے بیٹے ہیں اور عیسیٰ دعویٰ



برجنہ اُس نے بوقتِ قتل بہت چلا کر دعا مانگی مگر کچھ اثر نہ ہوا آخر جان گئی  
دیکھو تھے باب ۲۷۔

اب ہم تمام مصنفین اور صاحبانِ عقل و فہم سے التماس کرتے ہیں کہ ازراہِ  
الضائف ارشاد فرمائیں کہ جو خدا ایسا ہو کہ آدم کے باریں کے کہ وہ انسان  
نیک و بد کی پہچان میں ہم میں سے ایک کے مانند ہو گیا، اور جو ایسا ضعیف  
الاقواء ہو کہ سببِ لوہے کی رتھیں ہونے کے نشیب کے رہنے والوں کو خارج  
نکر سکے اور جو یعقوب سے رات بہر شتی لڑتا رہے اور پھر بھی اُسے نہ نپک  
سکے بلکہ اُس سے مغلوب ہو جائے اور اُس سے پنا مانگے اور جو کبھی سوئے اور  
کبھی جاگے اور کبھی نیند سے چونکے اور کبھی ریچہ کے مانند ہو اور کبھی تیندو  
کی طرح اور کبھی بوجہ اٹھانے سے تھک جائے اور کبھی آرام کرے اور  
کبھی تازہ دم ہو اور کبھی بدی کرنے سے بچتا ہے کبھی خود ظلم کرے کبھی ظلم اٹھائے  
اور کبھی ٹھنڈے وقت بارغ میں بھرتا رہے اور آدم کو ڈھونڈے اور کبھی آسمان سے  
سیر کرنے کے لئے زمین پر اترے اور کبھی مصر کے بیچون بیچ مصر نو کو مارنے کے لئے  
جائے اور جبکہ کئی جو روین اور اولاد ہو۔ اور آخر ایک عورت کے پیٹ میں  
اگر اور خون حیض سے پرورش پا کر پیدا ہو اور تمام عمر کھائے پئے پاخانہ پیشاب  
کرے پھر دشمنوں میں گرفتار ہو کر نہایت ذلت و خواری اور تکلیف سے مار ڈالا جا  
آیا ایسا خدا معبودیت کی لیاقت اور الوہیت کی قابلیت رکھتا ہے اور ایسے شخص  
کو کوئی اپنا پروردگار دیکھتا کہ سکتا ہے۔ فاعتبہ وایا اولی الالبصار۔

قولہ ص ۸۱ دفعہ ششم زید بن حارثہ۔ اپنی جو روٹوں کو مسلمانوں پر حرام

دوسرے یہ کہ جب عیسیٰ حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا کہتے ہیں اور انجیل میں ایسا ہی لکھا ہے تو ضرور ہے کہ خدا کے لئے جو رو بھی ہو کیونکہ بغیر جوہر کے اولاد نہیں ہو سکتی اور متے کی انجیل کے باب آیت ۱۸ و ۱۹ میں مرقوم ہے: وہاب یسوع کی پیدائش یون ہوئی کہ جب اُسکی ماں مریم کی منگنی یوسف کے ساتھ ہوئی تو اُن کے اکٹھے آنے سے پہلے وہ روح القدس سے حاملہ پائی گئی تبت اُس کے شوہر یوسف نے جو راست باز تھا اور نہ چاہا کہ اُسے تشہیر کرے راؤ کیا کہ اُسے چپکے سے چھوڑ دے۔“

پس اگر یہاں روح القدس سے مراد خود خدا ہے تو ہر چند مریم خدا کی ماں ہوئیں کیونکہ خدا مریم کے پیٹ میں آیا اور اُن کے پیٹ سے پیدا ہوا مگر عیسیٰ خدا کے بیٹے نہ ہوئے بلکہ عین خدا ہوئے اور اگر روح القدس سے مراد ابن خدا ہے تو مریم خدا کی جو رو ہوئیں کیونکہ خدا کا بیٹا اُن کے شکم سے پیدا ہوا۔

تیسرے میں ضرور ہے کہ خدا سب پر غالب ہو اور کسی سے عاجز اور مغلوب نہ ہو مگر عیسائیوں کا خدا (یعنی حضرت مسیح) یہودیوں سے عاجز ہو کر کبھی ٹھیکہ لگ کر کبھی منہ کے بھل گر کے اپنی جان بچنے کی دعا مانگتا ہے اور یہودی اُسے گرفتار کر کے کبھی منہ پر تھوکتے ہیں کبھی گھونٹے لگاتے ہیں کبھی طانچہ مارتے ہیں کبھی اس خدا کی مشکین باندھی جاتی ہیں غرض کوئی کام بغیر قہر کا نہیں جو اُس خدا کی نسبت نہ کیا گیا ہو۔ دیکھو متے باب ۲۔

چودویں ضرور ہے کہ خدا زندہ اور قیام ہو اور کوئی اُسے قتل نہ کر سکے مگر عیسائیوں کے خدا کو یہودیوں نے صلیب پر چڑھا کر نہایت تکلیف سے مارا

ہر۔ پس قول صاحب تاریخ ابوالفدا کا جو اُس کے خلاف میں مخاطب نے پیش کیا ہر  
شاذ ہر۔ اور باقی مخاطب کی پوچھ کوئی اُس کی نشانیاں ہر جس کا جواب اہل تہذیب  
سے بعید ہے۔

**قوله ص ۸۲ دفعہ مفتّم** زید کی وفاداری سید امیر علی صاحب نے اپنی  
انگریزی کتاب کے حاشیہ میں ایک نئی بات یہ بھی تحریر فرمائی ہر کہ سب سے  
جبری معیار نبی کی پاکبازی کی سمجھ ہر کہ زید نے اپنے آقا کے ساتھ جان بازی میں  
کو تا ہی نکی ۷۷ اور حکیم صاحب رقم طراز ہیں کہ ۷۷ اگر اس عقید میں کوئی امر معیوب  
اور قاذر نبوت ہوتا تو یقیناً اول منکر زید ہوتا۔ ہم کہتے ہیں کہ منکر ہو کر کس  
قاضی کے پاس فریاد کرتا۔ الخ

**اقول** کسی قاضی کے پاس نہ یاد کرنے کی ضرورت کیا تھی خود حضرت پر طعن کرتا  
اور اصحاب سے بیان کرتا کفار قریش کے روبرو شکایت لیجاتا اسلام سے دست  
بردار ہوتا۔ اور اقلًا جان بازی تو ضرور ترک کر دیتا جب انہیں سے کوئی امر واقع  
نہو تو معلوم ہوا کہ سید صاحب اور حکیم صاحب کا قول بہت درست ہے  
ظاہر ہر کہ کفار قریش اور یہود وغیرہ اس وقت موجود تھے اور شل مخاطب حضرت  
کے بہت بڑے دشمن تھے۔ اگر کوئی بات خلاف پاکبازی ہوتی تو ان کے  
روبرو شکایت ظاہر کر دیتا مگر چونکہ کوئی امر ایسا نہ تھا اس لئے کبھی کوئی شکایت زید  
نے نکی اور ہمیشہ جان بازی میں سعی کرتے رہے۔

**قوله ص ۸۲** غلامی انسان کے دل پر برا اثر پیدا کرتی ہر طبعی آزادی حیثیت  
وغیرت اس سے بالکل دور ہو جاتی ہر اگر آقا اپنے غلام کی جو رو چھین لے تو وہ

کرنے کے لئے مسلمانوں کی امین بناتے ہیں اور ابھی تک زید کو اپنا بیٹا بننے  
رہے اب کہتے ہیں کہ محمد باپ نہیں کیا تھا رسے مردوں میں لہجہ

**اقول** حقیقت میں زید حضرت کے بیٹے نہ تھے اور جنسیت کو جو مخالف تورات و  
انجیل و عقل کے تھی اور صہبن قباست عظیم تھے حکومت نے سابق میں بیان کیا ہے  
خدا تعالیٰ کے حکم سے حضرت نے باطل فرمادیا اور حضرت کی ازواج کو جو حق تھا  
نے مومنین پر حرام ٹھہرایا وہ حضرت کی عظیم و تکریم کے لئے تھا ان دونوں اور ان  
میں کوئی قباست عقلی و شرعی نہیں جس سے کوئی اعتراض خدایا معبر پر کیا جائے  
اور یوں ناحق کوشی اور عناد سے ہرزہ سرائی کرنا اپنی عاقبت کو برباد دینا ہے  
**قولہ** سید صاحب کا فرمانا بہت بجا ہے وہ کہ اسپر شرکین قریش نے  
براعل مچایا حالانکہ خود انکا بھیہ حال تھا کہ اپنی ماؤں اور خوشدامنوں سے شادی  
کر لیتے تھے۔

اور ڈاکٹر لٹریٹری بھی وہی سناتے ہیں وہ عرب کے بت پرست اپنے ستونی باپ  
کی عورتوں کو بجز اپنی حقیقی مان کے ایسے حرم میں داخل کر لیتے تھے۔  
بھیہ بھی جھوٹ ہے۔

**اقول** بھیہ بھی جھوٹ ہے۔ اور سید صاحب اور ڈاکٹر صاحب بہت بجا  
فرماتے ہیں چنانچہ تفسیر معالم التنزیل کے صفحہ ۲۱۷ آیہ ولاتنکحوا ما نکح آباؤکم من  
النساء کے تحت میں مذکور ہے کان اہل البجالیہ نیکون ازواج آباؤہم۔ یعنی اہل بجا  
اپنے باپ کی ازواج سے نکاح کر لیتے تھے اور اسی تفسیر میں اس قول کی تائید  
پر ایک روایت بھی لکھی ہے اور دوسری کتب تفسیر وغیرہ میں بھی اس کی تصریح ہے۔

شادی کر کے اپنی کل جائیداد کا مالک کر دیتے ہیں۔ قاہرہ میں وزیر اسپیہ سالار  
حکام جلیل القدر اس قسم کے نظر آتے ہیں جو اپنے بچپن میں آٹھ سو روپیہ سے  
بارہ سو روپیہ تک بکے ہیں۔“

کل سیاح جنھوں نے مشرقی غلامی کی رسم پر غور کی ہے اس بات کو مانتے ہیں  
کہ اہل یورپ جو کچھ شور و غل غلامی کے خلاف میں مچاتے ہیں یہ بالکل بے بنیاد  
ہے اور نہ اُن کی نیت خالص ہے اس کا بڑا ثبوت یہ ہے کہ مصر میں جہاں غلام محض  
اپنے بیان پر غلامی کے بند سے چھوٹ سکتے ہیں ہرگز وہ آزادی کی خواہش  
نہیں کرتے۔

موسیو ایرس اسی کا ذکر کر کے کہتے ہیں وہ بیشک ہم اس امر کو چھپا نہیں سکتے کہ  
اسلامی ممالک میں لونڈی غلاموں کی زندگی نہایت آسائش سے بسر ہوتی ہے۔“  
موسیو د ژانی قاہرہ کے مدرسہ السنہ کے مدیر لکھتے ہیں وہ اس وقت غلاموں  
کو اس قدر آزادی حاصل ہے کہ بلا مزاحمت کے وہ جس طرح چاہیں بسر کریں۔  
لیکن اس قانون سے وہ ہرگز فائدہ نہیں اُٹھاتے وہ اپنی اطاعت کی حالت  
کو جس میں کچھ ظلم نہیں ہے اس آزادی پر ترجیح دیتے ہیں جس میں اُنھیں انواع  
تکالیف کا سامنا ہے۔“

غلاموں سے مصر ہی میں ایسی شفقت کا برتاؤ نہیں کیا جاتا بلکہ کل ممالک اسلام  
میں اُن کے ساتھ ایسا ہی سلوک ہوتا ہے۔ لیڈی بلنٹ ایک انگریزی بی بی  
اپنے سفر نجد میں ایک عرب کے ساتھ اپنی گفتگو کا ذکر کر کے لکھتی ہیں۔  
”ایک چیز جو بالکل اُس کے سمجھ میں نہیں آتی تھی وہ یہ تھی کہ دولت انگریزی

صبر کرتا ہے۔

**اقول** یہ بالکل جھوٹ ہے۔ غلامی سے اس قدر حمیت و غیرت کہیں نہیں جاتی

جیسا کہ مخاطب نے دعویٰ کیا ہے چونکہ مخاطب کا دعویٰ بلا دلیل ہے اس لئے باطل

ہے اور اسکے ملک مشرق کے غلام خصوصاً اسلام میں ہرگز ایسے نہیں ہیں جو کوئی

کام خلاف غیرت کر سکیں اور کوئی تعریف بے حتمیتی کے بارے میں ان پر ہو سکے

بلکہ آقا اپنے غلاموں سے بالکل برابری کا برتاؤ کرتے ہیں اور ہر طرح کی رعایت

انکے ساتھ کی جاتی ہے۔ چنانچہ تمدن عرب میں ڈاکٹر لیبان صاحب نے

ایک پوری فصل عرب کے غلاموں کی حالات میں لکھی ہے اس میں سے بعض عبارت

بطور خلاصہ کے ہم بیان نقل کرتے ہیں۔ وہ یہ ہے دو مجھے اسی قدر کہنا ہے کہ مسلمان

میں غلاموں کی حالت اس سے بالکل علیحدہ ہے جو عیسائیوں میں تھی۔ مشرق میں

غلاموں کی حالت یورپ کے خانگی ملازموں سے بھی بہتر ہے۔ وہ ہمیشہ اپنے مالک

کے خاندان کے جز سمجھے جاتے ہیں اور جیسا ہمنے اوپر بیان کیا ہے وہ کبھی کبھی اپنے

مالک کی بیٹی سے شادی بھی کر سکتے ہیں اور اعلیٰ درجہ پر پہنچ سکتے ہیں مشرق میں

لفظ غلام کے ساتھ کسی قسم کا خیال حقارت شامل نہیں ہے اور یہ گما جا سکتا ہے

کہ بمقابل یورپ کے ملازمین کے مشرق کا غلام بہت زیادہ اپنے مالک کا حامی و تہ

ہے۔ موسیو آبو لکھتے ہیں۔ ”ممالک اسلام میں غلامی اس قدر کم معیوب ہے کہ کل

سلاطین قسطنطنیہ جو امیر المومنین ہیں لوزیوں کے پیٹ سے پیدا ہوئے ہیں اور اس

سبب سے انکی شجاعت میں کوئی فرق نہیں آیا۔ اکثر اوقات مصر کے امرا

غلاموں کو لیکر پرورش اور تعلیم کرتے ہیں اور اس کے بعد اپنی کسی بیٹی سے

عبدالرحمن سے کہا اے بھائی میرے پاس دولت بہت ہے میں ایک حصہ میں تیرے ساتھ شریک ہوں گا اور دیکھ میری وجوہیں میں انہیں سے جسکو تو چاہے پسند کر لے اور میں اسکو طلاق دیدوں گا کہ تو اُسے جو رو بنالے چنانچہ سعد نے طلاق دیدی اور عبدالرحمن نے اُس سے نکاح کر لیا (اسکو میوڑ صاحب نے بحوالہ کاتب الواقعی اپنی جلد (۲) میں لکھا ہے) الخ۔

۱. قول کاتب الواقعی مبین معلوم کس کا نام ہم واقعی تو مشہور ہے مگر کاتب سے مراد غیر معلوم۔ اور اگر خطی کاتب الواقعی تاریخ وادی کو کہتا ہے تو ہم ہر چند غلطی لفظ سے قطع نظر کرتے ہیں مگر تاریخ وادی میں سعد کا اپنی زوجہ کو طلاق دینا اور عبدالرحمن کا اُسے نکاح کرنا مذکور نہیں ہے۔ اور علی التسلل ہم نے فرض بھی کیا کہ کسی نسخہ میں تاریخ وادی کے یہ روایت مذکور ہو مگر وہ بالکل ضعیف اور غیر معتبر ہے کیونکہ خود وادی محققین علما کے نزدیک مجروح و ضعیف ہے جس کی روایت کا اعتبار نہیں کیا جاتا علاوہ اس پر کتب صحاح و مقبرہ میں اس روایت کے خلاف میں روایت کی گئی ہے چنانچہ مدارج النبویہ کے ص ۲۷ میں شیخ عبدالحق دہلوی لکھتے ہیں: ”اور وہ مذکورہ بار اولیٰ انصار کہ مواخت دادہ بود حضرت رسول صلی اللہ علیہ وسلم اور بار دوم گفت کہ من دو زن دارم و باغماے متعدد۔ یک زن را برائے خاطر تو طلاق دہم و باغما شریک باشد میان ما۔“ گفت عبدالرحمن برکت دہا دتر اخدا یتغالی دراز و ارج تو و اموال تو و زیادہ گرداناد۔ مرا را و بازار نما دیگر حاجت نیست“ الخ اس روایت میں اور اُس عبارت میں جو مخاطب نے نقل کی ہے دو عظیم مخالفتیں موجود ہیں۔ اول یہ کہ مخاطب کے کلام میں مذکور ہے کہ سعد نے عبدالرحمن سے کہا کہ دو عورتیں

کو غلاموں کی تجارت بند کر دینے سے کیا فائدہ ہر ہم نے کہا یہ محض حیثیت انسانی کا مقتضایہ ہے اسنے جواب دیا کہ یہ سمجھ کر لے لیکن غلاموں کی تجارت میں کسی قسم کی کوئی بے رحمی نہیں ہے۔ وہ باصرہ رکھتا تھا کس نے ہمیں غلاموں کے ساتھ بدسلوکی کرتے دیکھا ہے۔ فی الواقع ہم اُسے اپنے تجربہ سے کوئی مثال عربستان میں غلاموں کے ساتھ بدسلوکی کی نہ بتلا سکے اور سچ سمجھ کر عربوں میں غلام نوکر نہیں ہر ملک ایک لاڈلا بچہ ہے۔“ لے

اب غور کرنا چاہئے کہ عیسائی محققین کس قدر عرب کی غلامی کی توصیف و تعریف کرتے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عرب میں ملک کل اہل اسلام میں غلام ہونے کی وجہ سے کسی طرح کی بے غرتی اور بے حیثیتی کا فعل اسے صادر نہیں ہوتا۔ اور علاوہ اس پر حضرت زید بن حارث آزاد بھی ہو چکے تھے اور سبب سبقت اسلام و مہاجرت اور کثرت جہاد و قوت ایمان وغیرہ اوصاف حسنہ کے دوسرے مسلمانوں میں ممتاز۔ اور آنحضرت کے بہت پیارے تھے پس اس سے ظاہر ہے کہ ادعای طہا کس قدر بے اصل اور مہمل ہے۔

**قولہ ۸۳ دفعہ ہشتم** غیرت صحابہ کرام۔ حکیم صاحب ثقلی کی لیتے ہیں اور فرماتے ہیں ”بڑے بڑے غیور جری صحابہ جو اسلام کے رکن تھے بہت جلد ہاں اُسی دم ٹوٹ پھوٹ جاتے اگر آنحضرت کا یہ فعل معیوب و قاذر نبوت ہوتا، اب ہکو محبوراً دکھانا پڑا کہ حضرت محمد صاحب کے صحابہ کے دلیمن غیرت کو بہت بڑی گنجائش نہ تھی چنانچہ مدینہ میں جو عبد الرحمن بن عوف اور سعد بن الربیع میں حضرت نے برادری قائم کی تھی ایک دن سعد

۵  
دلیل غیور صاحب



بالکل غیر موجود تھی ہر کوئی تعریف اس شخص پر نہیں ہو سکتی۔ دوسرے یہ کہ دعویٰ مخاطب کا صحابہ کی (معاذ اللہ) بے غیرتی علی العموم ہر اور عام کی حالت کے ثبوت پر خالص ایک شخص کی عارضی کیفیت پیش کی ہر اور ہر گز ممکن نہیں کہ ایک شخص کے فعل سے کل پر اس کا حمل کیا جائے یہ استدلال نہیں خلل دماغ سمجھنا چاہئے اگر ایک شخص اپنے جوشِ محبت میں اپنی زوجہ کو طلاق دے تو ہر گز نہیں ہو سکتا کہ اس کا حکم کل پر جائے۔ حمیت وغیرت۔

حمیت وغیرت اور شجاعت عرب کی علی العموم اور حضرت کے اصحاب کی علی الخصوص تمام مورخین کی سلسلہ ہر جس کے اہل یورپ بھی قائل ہیں پس برخلاف تمام مورخین کے دعویٰ کرنا اور ایک آدمی شخص کی حالت سے جو وہ بھی بروایت ضعیف مروی ہو کل پر استدلال کرنا بے عقلی کے اور کسی شئی پر حمل نہیں کیا جاسکتا۔

ڈاکٹر لی بالنصاحب کی تمدنِ عرب انہی عربوں کی توصیف میں بھری ہوئی ہے۔ اس کتاب کے صفحہ ۵۹ میں عربوں کی تعریف میں مرقوم ہے ”وہ سخاوت کی عادت سے وہ سپاہیانہ بہادر می کا برتاؤ پیدا ہوا جس کے تمام یورپ کی اقوام نے تقلید کی اور صفحہ ۵۸ میں مذکور ہے ”وہی مرد کارزار جس کے ہاتھ سے لوٹ کے اشتیاق یا غیرت کے جوش میں شدید سے شدید بے رحمی کے افعال سرزد ہوتے ہیں جس وقت اپنے خیمہ میں بیٹھتا ہے تو ایک مہربان میربان بن جاتا ہے اور اعلیٰ تواضع سے پیش آتا ہے جو کوئی مصیبت زدہ اُس کی پناہ میں آگیا یا جس نے اُس کی میت پر بھروسہ کیا پھر اُس کی مدارات و دستوں کی سی نہیں ہوتی بلکہ عزیزوں اور قرابتداروں کی سی بلکہ عربوں کی شجاعت وغیرت ایک ایسی سلسلہ ہے جس کا انکار رومی زمین پر کوئی

سے جسکو تو چاہے پسند کر لے اور یہ مضمون اس روایت میں نہیں ہے۔ دوسرے یہ کہ  
مخاطب کے کلام میں موجود ہے کہ سعد نے اپنی زوجہ کو چھوڑ دیا اور عبد الرحمن نے  
اس سے نکاح کر لیا۔ اور وہ بالکل غلط ہے کیونکہ مدارج النبوه کی روایت میں حضرت  
نذکر ہے کہ عبد الرحمن نے سعد کو عادی اور کہا کہ مجھے تیرے مال میں اور عورتوں میں  
کوئی حاجت نہیں ہے اور پھر اُس روایت کے آخر میں مرقوم ہے کہ خود عبد الرحمن نے  
تجارت کی اور بہت سا فائدہ حاصل ہوا جس سے عبد الرحمن بہت بڑا مالدار ہو گیا  
اور چونکہ کتاب مدارج النبوه بہ نسبت کتاب واقدی کے زیادہ معتبر ہے جسکو تحقیق  
جانتے ہیں علاوہ اس پر جو روایت مدارج النبوه میں مذکور ہے مثل اسکے صحیح بخاری  
کی کتاب النکاح میں اور دوسری کتب صحاح و معتبرہ میں موجود ہے اس سے ثابت  
ہو گیا کہ روایت واقدی بالکل غلط اور بے اصل ہے۔ اگر کوئی کہے کہ سعد کا یہ کہنا  
کہ میں اپنی ایک زوجہ کو تیرے لئے طلاق دیدیتا ہوں، یہ قول بھی غیرت کی  
مخالفت پر دلالت کرتا ہے۔ تو غیر مسلم کیونکہ ممکن ہے کہ سعد نے محض امتحاناً عبد الرحمن  
سے یہ بات کہی ہو کہ دیکھئے یہ شخص باوجود دعویٰ محبت اور برادری کے آیا اپنے  
دوست کی زوجہ سے اجتناب کرتا ہے یا نہیں چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ عبد الرحمن نے انکار  
کیا۔ پھر اسمین کی طرح بے غیرتی کی حرکت نہیں۔ اور علی الترتیل اگر اس روایت  
کی صحت بھی جسے مخاطب نے نقل کیا ہے فرض کی جائے تو بھی مخاطب کا استدلال  
نا تمام اور باطل ہے۔ دو وجہ سے اول یہ کہ اگر کوئی شخص اپنے ایک دوست کے  
جوشِ محبت میں اپنی ایک زوجہ کو طلاق دیکر اپنے دوست سے اس کا نکاح  
کرادے تو بعدِ جوشِ محبت اور نیز بہب اس کے کہ طلاق دینے کے بعد عورت

نہ آیا اور عبدالرحمن نے اپنے دوست کی حرمت کا لحاظ کر کے نکاح سے انکار کیا پس غور کرنے کا مقام ہر کہ کہان ایک کروہ غطیم صحابہ میں سے محض ایک شخص کا بطور ثناء قول کہ میں اپنی جور و کو طلاق دیتا ہوں جو محبت کے جوش یا امتحان واقع ہوا ہو۔ اور کہان علی العموم ایک کی جور و کو دوسرا ہاتھ میں ہاتھ ڈال کر خلوت میں لیجانا۔ بین تفاوت رہ از کجاست تا کجا۔ اور منصفین مخاطب کی اس دروغ گوئی کو بھی خیال کریں کہ ایک شخص کے ایسے قول سے جو سابق میں بیان کیا گیا اور مثل التا در کا معدوم کے ہر کل صحابہ کو مرکب ایک فعل شنیع کا کہتا ہر اگر مخاطب۔ مغلوب الغیظ ہر جسے کچھ حق و باطل سو جہتا نہیں تو پھر علمائے اسلام کے مقابلہ میں آنا اور میدان مناظرہ میں قدم رکھنا کیا ضرورت تھا اور اگر اس کو لفظ آتش اور آپ کے اصحاب کو گالیان دینا ہر منظور تھا تو پھر دلیل اور حجت کی کیا حاجت تھی ناظرین خوب سمجھ سکتے ہیں کہ اسکی کتاب میں شروع سے آخر تک اکثر دل آزار الفاظ اور گالیان بھری ہوئی ہیں پس مخاطب نے شاید بھی خیال کیا ہر کہ میری گالیوں کا جواب کوئی مہذب مسلمان تو نہ دے گا اس لحاظ سے اگر میں اپنی کتاب کو متنع الجواب سمجھوں تو کچھ بیجا نہیں ہر۔ مگر مخاطب اتنا نہ سمجھا کہ یہ دنیا بے دروغ تو بہر حال گزر جائیگی مگر خدا کے روبرو میں کیونکر اس کے مواخذہ سے بری ہو سکتا وہاں تو ان میری گالیوں کی پاداش ضرور ملیگی۔ اور اگر میں اسوقت یا تین گنت ترابا کہوں گا تو کچھ نائدہ نہوگا۔

**قوله ص ۷۰ دفعہ نہم** ازالہ الشکوک۔ مولوی فیروز الدین صاحب فرماتے ہیں دو رسول خدا پہلے ہی کنوارے بنے مین زینب کو بلا فراموشی اپنے نکاح میں

نہیں کر سکتا۔ پھر انھیں عربوں کی نسبت بی غیرتی کا بہتان کرنا گویا آفتاب پر خاک ڈالنا ہے۔

اگر کسی کو یہ خیال نہ ہوئے کہ یہ اُن عربوں کی صفات ہیں جو اسلام سے پیشتر تھے کیونکہ اسلام کے آنے کے بعد بھی جو اوصاف عمدہ عربوں کے تھے وہ بدستور قائم رہے بلکہ اور بڑھ گئے چنانچہ کتاب تمدن عرب اس پر گواہ ہے۔

**قولہ ص ۸۴** مولوی محمد حسین صاحب نے اپنے خطبہ میں حرمتِ خنزیر کے بیان فرمایا تھا کہ وہ منجملہ زحیوانات کے ایک ہی بڑا بے غیرت ہے۔ اور حیوانات اپنے مطلوب مادہ پر دوسرے حیوانات کا مقابلہ اور غیرت کرتے ہیں۔ اس غیرت سے خالی ہے تو صرف یہی ایک حیوان ہے یہی وجہ ہے کہ جو لوگ اس جانور کا گوشت کھانے کے عادی ہیں انہیں وہ غیرت نہیں ہوتی۔ ایک کی جورو کو دوسرا ہاتھ میں ہاتھ ڈال کر خلوت میں لیجاے تو وہ غیرت نہیں کرتا ص ۳۲۵ اشاعت السنہ نمبر ۱۱ جلد ۱ مولوی صاحب کو شاید معلوم نہ تھا کہ صحابہ کرام ایک دوسرے کو اپنی جورو کا ہاتھ پکڑ کر خلوت میں مسجدیتے تھے۔

**اقول** ان ہذا بہتان عظیم۔ مولوی محمد حسین صاحب کے بیان کی صدق و راستی نے مخاطب کو آتش غیظ و غضب میں جلا دیا اور اُن کے کلام حق نظام کی سنان نے اُس کے دل و جگر کو مجروح کر دیا جس کی تاب نہ لا کر مخاطب مضطرب اور بیخودانہ دروغگوئی و افتراء پر دازی کا مرتکب ہوا ہے۔ ہم نے شروع میں بتا کر دیا ہے کہ عبدالرحمن کے ایک دوست نے (جوشِ محبت میں یا استغناءً) عبد اللہ سے کہا تھا کہ میں اپنی جورو کو طلاق دیتا ہوں تاکہ تم نکاح کر لو مگر یہ امر دو عین

عالی خاندان اور بے انتہا حسین تھی حضرت نے نکاح کیا اور بوقتِ تقارب اس عورت نے کہا اعوذ باللہ منک پس اسی وقت حضرت علیؑ مجھ کو گئے اور اسے طلاق دیکر اس کے گھر کو روانہ فرما دیا چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۶۱۹ میں مرقوم ہے۔ یہ اسمائت النعیم۔ اتفاق است برآنکہ رسول خداؐ اور اتزوج کردے اور پھر اس کے طلاق کے اسباب میں ذکر کیا ہے یہ آنحضرت ابو اسید ساعدیؓ یا فرستادہ اسماءؓ را بدینہ آورد و از جمال او بدینہ شہرت یافتہ بود و زنان بتفرج او آمدند و اعمات المؤمنین زنی را آموختہ بودند کہ با وی بگوید کہ تو دختر ملوکی چون با تو خلوت کند بگو اعوذ باللہ منک کہ ترا بسیار دوست خواہ داشت (الی ان قال) چون آن سرور باو سخنانہ درآمد و پردہ فرو گذاشتند و خواست کہ باو مباشرت کند گفت اعوذ باللہ منک حضرت از نزد او بر جست و فرمود بمعاذی عظیم پناہ جستی برخیز و باہل خویش ملحق شو، اب منصفین غور فرمایا کہ حضرت نے اس قول سے کہ اس عورت نے خدا کے ساتھ پناہ مانگی نام خدا کی رعایت فرما کے اپنی ایک حلال عورت سے جو نہایت حسین بلکہ اجل زنان تھی اسی وقت کنارہ فرمایا۔ پس اس میں اس قدر خلافِ نفس ہوا کہ جبکی انتہا میں ہر اگر ایسی مثال کسی اور پیغمبر کی کوئی بتائے تو ہم جانیں۔ باوجود ایسی حالت کے مخاطبِ معصوب کہتا ہر کہ حضرت اپنے نفس پر قادر نہ تھے حیف ہے۔ اس فہم پر اور نہ ہر افسوس ایسے تعصب و عناد پر۔ یہ قصہ حیات القلوب کے ص ۶۵۸ اور دوسری اکثر کتابوں میں بھی مسطور و مشہور ہے۔

قولہ ص ۸۵ حکیم صاحب نے ایک عذر بھیہ بیان کیا ہے کہ یہ قوم اور

لا سکتے تھے اگر حضرت زینب کے حسن کے خواستگار ہوتے، اس کا جواب ہم اس فضل کے دفعہ سوم میں دیکھیں۔

**اقول** ہم بھی اسکو اسکے مقام پر رد کر چکے ہیں۔ پس مولوی فیروز الدین صاحب کا قول بہت درست ہے۔

**قولہ** حضرت اپنے نفس پر قادر نہ تھے جسوقت کوئی عورت ان کے دل میں بس گئی فوراً چاہے کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ اُس سے مل بیٹتے۔ اتفاقاً جو اسکو غسل کرتے دیکھ پایا آتش شہوت افروختہ ہوئی اور تاب صبر باقی نہ رہی۔ ملخصاً

**اقول** ہزار افسوس کہ مخاطب کو جھوٹ بولنے سے اور اہتمام کرنے سے شرم نہیں آتی۔ اول منصفین زینب ہی کے نکاح کی کیفیت دیکھیں کہ بتسلیم صحت روایت جب حضرت نے بلا قصد زینب کو زید کے مکان میں دیکھا اور نہیں معلوم اس کے کتنے روز بعد زید نے طلاق دی اور پھر قطعاً بعد انقضاء مدتِ عدہ کہ وہ تین مہینے بن حضرت نے زینب سے نکاح کیا اور پھر مخاطب کے کلام پر غور فرمائیں کہ کس قدر لغو اور مخاطب کی عداوت اور ضلالت کو ظاہر کرتا ہے۔ حالانکہ زینب کو غسل کرتے ہوئے دیکھنے کی روایت شیعوں کے نزدیک بھی مختلف فیہ ہے اور اہل سنت کے پاس بھی پھر کنوینکروہ متعین ہو سکتی ہے علاوہ اس پر مجھے قطع حاصل ہے کہ اگر کوئی مخالف بھی اپنے تعصب کو دور کر کے حضرت کے حالات پر انھیں عورتوں کے مقدمہ میں نظر ڈالے تو وہ یقین کر لے گا کہ حضرت اپنے نفس پر بہت بڑے قادر تھے اور اسقدر خلاف نفس فرماتے تھے کہ دوسرے شخص سے ہر خدو پیغمبر ہو نہیں سکتا۔ چنانچہ منقول ہے کہ ایک عورت سے جو وہ ایک

میں کیونکہ متبنی نہیں کیا تھا اور نہ اس کے کرنے کا قصد کیا تھا جیسر سنا ہی کیجاتی۔ اور حضرت اور زید کی نسبت کوئی ایسا امر اس مدت تک واقع نہیں ہوا تھا جیسر رسم جاہلیت کے احکام تنبیت جاری ہوں جو شرع کے خلاف ہونے سے اس کے ابطال پر کوئی حکم نازل کیا جائے۔ یعنی ابھی تک کوئی ضرورت رسم تنبیت کے توڑنے کی پیش نہیں ہوئی تھی اور اس کے مخالف حکم نازل ہونے کا کوئی موقع نہیں آیا تھا اور یہ موقع وہ بے ضرورت کوئی حکم نازل نہیں ہو سکتا۔ اور اس بیان سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ مخاطب کا وہ قول کہ وہ ۸ سال تک آپ اس رسم کو اپنے زمانہ نبوت میں بھی برتتے رہے، کس قدر لغو اور باطل ہو مخاطب کوئی ایک ہی ایسا امر بتا دے جو حضرت سے عمل میں آیا ہو اور وہ رسم تنبیت کے مطابق ہو اور یوں یہودہ کوئی قابل اعتنا نہیں ہے۔

تیسرے سیمہ کہ اس رسم تنبیت میں کسی عیب اور نقصان شرعی اور تمدنی اور عقلی موجود نہیں جنکو ہم نے سابق میں بیان کر دیا ہو اور یہ رسم بالکل تو ریت و بخل کے خلاف ہو اور کسی نبی کی شریعت میں اسکی کوئی رعایت نہیں رکھی گئی ہے پس غور کرنا چاہئے کہ باوجود ان تمام امور کے کس قدر مخاطب بے انصافی اور ہٹ دھرمی کرتا ہے اور جہل یا تجاہل سے بیباک نہ کہتا ہو کہ وہ اس رسم میں کوئی رسمی یا عقلی یا شرعی عیب نہ دیکھا۔

قولہ ص ۸۶ کیا صرف یہ کہ دنیا کہ خدا حکم کرتا ہو کہ متبنی اصلی میا نہیں اور تنبیت شرعاً ناجائز ہو اس رسم کے سٹانے کے لئے کافی نہ تھا۔ کیا ضرور تھا کہ تنبیت کو ناجائز ثابت کرنے کے لئے متبنی کی جو رد چھینی جائے نہ ملوثاً

ملک اور رسوم کے مخالف حضرت کو دو عظیم مشکون کا سامنا پڑا ایک تو خدا کے قول و فعل کے مطابق تنبیت کا توڑنا۔

اور دوسرا ایک مطلقہ عورت سے جس سے شادی کرنا عرب جاہلیت میں سخت قابل ملامت تصور کرتے تھے نکاح کرنا مگر چونکہ عقلاً و شرعاً یہ افعال معیوب نہ تھے اور ضرورت تھا کہ مصلح و ہادی خود نظیر بنے تاکہ تابعین کو تحریک و ترغیب ہوئے (ملخصاً فصل الخطاب ص ۱۷۱)۔

اول تنبیت کا توڑنا۔ حضرت نے اس رسم کو خود اختیار کیا تھا۔ زینب کا نکاح ۳۵ ہجری میں ہوا اس وقت ۸ سال آپ اس رسم کو اپنے زمانہ نبوت میں بھی برتتے رہے اور اس میں کوئی رسمی یا نقلی یا شرعی عیب نہ دیکھا۔ اگر یہ خدا کے قول و فعل کے مطابق نہ تھا تو ۸ سال زمانہ نبوت میں حضرت کیا کرتے رہے۔

اقول کئی وجوہ سے متفقہ میں ہر اول یہ کہ حضرت کے مبعوث ہونے کے بعد سے تا انتقال شریعت بتدریج جاری و مقرر کی گئی ہر ایک دم سے کل احکام نازل نہیں کئے گئے۔ اور ہر حکم اُس کے موقع اور مقام کی مناسبت سے اور اُس کے وقت و ضرورت کے لحاظ سے صادر ہوتا رہا ہر چنانچہ جو لوگ شان نزول آیات اور تفصیل احکام شرع سے واقف ہیں ان پر یہ امر بخوبی ظاہر ہے۔ پس جو مخاطب نے تہامدی ایام پر تعریض کی ہر اُس کی سوز و غمی پر دلالت کرتی دوسرے یہ کہ رسم تنبیت موافق رواج زمانہ قبل از بعثت کے زید کے باریسین حضرت ہی سے عمل میں آئی تھی۔ اور کسی مسلمان نے حضرت کے زمانے



کردین ۱۷ پس صریح جہالت و ضلالت ہو اور دو وجہوں سے باطل ہو اول یہ کہ جس شخص نے حضرت کے زمانہ میں ظہار کیا تھا اور اس پر حکم خدا کفارہ دینے کے لئے ہوا تھا اس کی اسی وقت تعمیل ہو گئی اور سب نے اسے مان لیا پھر کسی قسم کی تاکید کی ضرورت نہیں رہی۔ دوسرے یہ کہ اصل ظہار علاوہ اس کے کہ خلف شان شرفاً، مذہباً اور مکروہ طبایع صاحبان عقل و ادب ہو۔ شریعت اسلام میں فعل ممنوع و حرام بھی ہے پھر معاذ اللہ کس طرح آنحضرت ایسے فعل کے ترکیب ہو سکتے تھے۔ مخاطب متعصب جمل یا تجاہل سے ہر حکم کو ایک ہی طرح کا جانتا ہے حالانکہ ہرگز یہ کیفیت نہیں ہے ہر سخن موقع و نہایت مقامی دارد۔

قولہ حالانکہ خدیجہ کو جو آپ کو نور دیدہ کہا کرتی تھیں باسانی تمام آپ ایسا کہہ سکتے تھے کیونکہ عمر کے اعتبار سے آپ لوگوں کے عندیہ میں حضرت اُن بڑی بی کے روبرو بالکل صاحبزادے تھے۔

اقول یہ طعن و مضحکہ ہمارے حضرت کی نسبت تو بالکل بیجا ہر مان مذہب عیسائی کی رو سے ایسا طعن مروجہ انجیلی مسیح اور مریم کی نسبت اگر کوئی کرے تو ممکن ہے کیونکہ عیسائیوں کے مذہب میں باپ بیٹا یعنی خدا و مسیح دونوں ایک ہیں پس مروجہ انجیلی مریم مروجہ انجیلی مسیح کی مان بھی ہو مین اور جو رو بھی کیونکہ خدا کا بیٹا مریم کے پیٹ سے پیدا ہوا اس حیثیت سے تو مریم خدا کی جو رو ہو سکتی ہیں اور چونکہ باپ بیٹا یعنی خدا و مسیح ایک ہیں اس حیثیت سے وہ خدا کی مان بھی۔ معاذ اللہ من ہذا الاعتقاد۔ اے پادریو ذرا ہوش کی باتیں کرو اور اے کرسچن اپنے گران بہادین کو زخارفِ فانیہ دنیوی کے عوض میں نہ بیچ ڈالو۔ اے عین



کسی شریعت کے اور خلافِ حقیقت کیسے کہتا کہ دینے اور مان کدینے میں اور قولِ  
 خدامین کہ اُسے فرمایا ہے (ازواجِ اعماتہم) قیاس کرنا دلیلِ حق اور قیاس

مع الفارق ہے۔ علاوہ اس پر فقط ازواجِ اعماتہم سے حضرت کی جو روین امت

پر حرام نہیں ہوئی بلکہ صریح حکمِ خدا سے یہ حرمت مقرر کی گئی ہے چنانچہ خداوند

عالم نے فرمایا ہے۔ ولا ان تنکحوا ازواجہ من بعدہ ابدایفے نکاحِ مکروہِ پیغمبر کی ازواج

میں اُن کے بعد ہرگز شایہ مخاطب کی عقلِ انگلستان کے باغِ سنہرے چرنے گئی

ہے جس سے مخاطب نے خدا کا حکم نہ پہچانایا باوجود علمِ حکمِ خدا کو اور آدمی کے

قول کو ایک کر دیا ہے۔ خداوندِ عالم حکیم ہے اور تمام مصلحتوں سے واقف ہے۔

اور انسان نادان ہے اور سہو و نسیان سے مرکب ہے۔ خداوندِ عالم فحشاء ہے۔ جو چاہتا

کرتا ہے انسان مجبور و ناجاہ ہے اپنے نفس پر بھی پورا اُسے اختیار نہیں تنہا کی رسم

عام ہے جس کا اثر سب پر پڑتا ہے اور حکمِ خدا خاص ہے تنہا میں کئی نقصان میں جو خدا

میں بیان کئے گئے۔ اور خداے تعالیٰ کے حکم میں کوئی عیب نہیں۔ خداے تعالیٰ

نے اس امر کو فقط حضرت کی تعظیم و تکریم کے لئے بطورِ خصایص کے مقرر کیا جسکی

توجہ گزر چکی ہے بینِ تفاوتِ رہ از کجاست تا کجا۔

**قولہ ص ۹** ان باتوں کو حضرت نے خدا سے منسوب کیا اور خدا پر الزام

لگایا اور ایسی ناپاک باتوں کو خدا سے منسوب کر کے سخت کفر کیا ملخصاً۔

**اقول** تعالیٰ جنابہ عن ذالک علو اکبیر۔ مضعین کو بیانات و توجہات

سابقہ سے بخوبی معلوم ہو گیا ہو گا کہ جن امور پر حضرت نے عمل فرمایا کسی طرح سے

وہ ناپاک باتیں نہیں ہیں پس اُن پاک باتوں کو ناپاک کہنا اور خدا پر الزام لگانا

ذرا اپنی عقل کے ناخن لو اور سمجھو کہ اگر آنحضرت نے ایک ایسی رسم کو جس میں بڑا نقصان شرعی و دینی تھا اور جو بالکل عقل اور کتب مقدسہ کے خلاف تھی اس کے موقع اور مقام پر تو ردِ الا اور حکمِ خدا کے موافق اپنے متبنی کی زوجہ مطلقہ سے بعد انقصائے عہدہ کے نکاح کیا اور یہ نکاح کرنا نہ تو ریت کے مخالف تھا نہ انجیل کے تو کون سی قباحت عاید ہوئی اور کیا برا کام کیا۔ جو اس قدر تم لوگ بیکار کرتے ہو اور محض تعصب اور عناد سے حضرت پر سچا تعریف کر کے کتابین سبھا اور اپنی گراں بہا عمر کو ضلالت میں تباہ کرتے ہو۔

**قولہ ص ۸۹ دفعہ دہم مطاعن۔** اس نکاح سے حضرت پر یہ الزام لگتے ہیں۔۔۔ الخ۔۔۔

**اقول۔** جب ہم نے اُن نو دفعات کو جو مخاطب کے مطاعن کے ماخذ تھے محکم دلیلوں سے باطل کر دیا اور اُس کے جملہ اعتراضات کا جواب دیا تو یہ مخاطب خود بخود باطل اور مردود ہو گئے مگر اس مقام پر ایک امر قابلِ جواب ہے یعنی وہ جو مخاطب نے آیہ (ازواجہ امہاتہم) پر تعریف کر کے کہتا ہے وہ پر یہاں ڈسکوی صاحب کے منہ میں زبان نہیں کہہ سکتا میں صرف منہ سے کہہ دینا باہمی ناتہ رشتہ میں کوئی قاذر امر نہیں ہو سکتا باہمی رشتہ ناتہ کے وقت نسبِ حقیقت کا اعتبار ہوگا اور عقل بھی یہی چاہتی ہے ص ۵۳۔

جب محمد صاحب فرماتے ہیں ازواجہ امہاتہم نہ معلوم اُس وقت آپ کی عقل کہاں چرنے جاتی ہے۔

پس منقوض ہے باین وجہ کہ زبان سے محض رسمِ جاہلیت کے موافق بلا حکم

شرک ہونے میں کسی عاقل کو شک نہیں ہو سکتا اگر تثلیث شرک نہیں ہے تو دنیا  
 میں کوئی شخص شرک نہیں ہے کیونکہ جو تاویل کہ تثلیث کے شرک نہ ہونے میں عیسائی  
 کرینگے وہی تاویل جملہ کفار و مشرکین کر سکتے ہیں علاوہ اس پر اکثر مقام پر مرد جبہ بخون  
 میں بھی تثلیث کے مخالفت کی تعلیم کی گئی ہو اور اکثر واضح اور روشن امور بیان  
 کئے گئے ہیں جن سے تثلیث بالکل باطل اور توحید صاف ثابت ہو جاتی ہے  
 چنانچہ بعض عبارتیں ان میں کی واسطے ملاحظہ منصفین کے ہم یہاں پر نقل کرتے  
 ہیں۔ متی کی انجیل کے باب ۱۶ آیت ۱۷ میں مرقوم ہے: "اور دیکھو ایکنے کے  
 اُس سے کہا اے نیک استاد میں کونسا نیک کام کروں کہ ہمیشہ کی زندگی پاؤں  
 اُس نے اُسے کہا تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا پر  
 اگر تو زندگی میں داخل ہوا چاہے تو حکموں پر عمل کر۔ اس کلام سے جو حضرت عیسیٰ کی  
 زبانی مرقوم ہے کئی امور ثابت ہوتے ہیں اول یہ کہ خدا وحدہ لا شریک لہ ہے  
 اس لئے کہ حضرت عیسیٰ نے ایک ہونے کو خدا کی صفت قرار دی اور نہ مایا ایک  
 یعنی خدا۔ دوسرے یہ کہ حضرت عیسیٰ نے اپنی الوہیت کی نفی کی ہے جس سے تثلیث  
 صاف باطل ہوتی ہے کیونکہ اپنے کو خدا سے تعالیٰ سے بالکل علیحدہ کر دیا اور جب  
 سائل نے اُن کو نیک کہا تو اپنے آپ پر اعتراض کیا اور فرمایا تو کیوں مجھے اچھا کہتا ہے  
 اچھا تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ نے اپنے  
 اچھے ہونیکا بھی انکار کیا ہے اور اچھے ہونیکو خاص خدا کی صفت قرار دی اور اپنے  
 کو خدا سے تعالیٰ سے جدا اور علیحدہ گردانا اور اپنی الوہیت کا انکار کیا اب کہا  
 ہیں وہ لوگ جو کہتے ہیں کہ عیسیٰ اور خدا ایک ہیں ذرا اس قول پر حضرت عیسیٰ کے

کا دعویٰ کرنا محض دروغ اور بہتان ہے جو خبتِ طینت اور ناپاکیِ مخاطب پر دلالت کرتا ہے نہایت حیرت کا مقام ہے کہ مخاطب اور امثالِ مخاطب بسببِ تعصب اور حسد و عداوت کے بہتانا حضرت کی نسبت ایسی ہرزہ سرائیاں اور بے ادبیان کرتے ہیں۔ اور آپ پر چھوٹے الزام لگاتے ہیں کہ فی الحقیقت جن پر کوئی دلیل نہیں ہے جیسا کہ خود محققین علماءِ نصاریٰ اس کے معترف ہیں دیکھو دنیا کی کتاب تائیدِ الحمد ص ۱۔ اور اپنے گھر کی کچھ خبر نہیں رکھتے گویا خدا نے ان کی آنکھوں کو بصارت اور کانوں کو سماعت سے اور دل کو عقل سے محروم کر دیا ہے ہر ذرا مجموعہ کتبِ عہدِ قدیم و جدید اٹھا کر دیکھیں کہ ان کتابوں نے خدا اور انبیاء کی کیا صورت بنائی ہے۔ کیا مروجہ بائبل کے انبیاء نے خدا کے ساتھ شریک مقرر کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان انبیاء نے خدا کو ضعیف اور عاجز ٹھہرا کر اور خدا کو یعقوب سے گشتی لڑا کر سخت کفر نہیں کیا نصاریٰ کے پیغمبروں نے خدا کو سلا کر اور جگا کر تھکا کر اور تازہ دم کر کر سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان پیغمبروں نے خدا کو بچپانے والا اور جاہل اور ظالم بنا کر سخت کفر نہیں کیا۔ کیا بائبل کے پیغمبروں نے خدا کو باغین پہرہ کر اور اُسے زمین پر اتار کر اور اُس کو جھوٹا اور عہد شکن مقرر کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا انجیل کے مصنفین نے خدا کو مریم کا شوہر ٹھہرا کر اور عیسیٰ کو خدا کا بیٹا بنا کر اور خدا کو عیسیٰ کا باپ بنا کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا مروجہ انجیلی مسیح نے ان امور کا دعویٰ کر کے سخت کفر نہیں کیا۔ کیا ان لوگوں نے تثلیث کے قائل ہو کر سخت کفر نہیں کیا۔ جانا چاہیے کہ اعتقادِ تثلیث کے

حضرت عیسیٰ تثلیث کے قائل ہیں اور اسی طرح آپ کے بزرگوں نے جنہیں آپ بنی کہتے ہیں اسی تثلیث کی تعلیم کی ہے پس ازراہ انصاف فرمائے کہ تثلیث کی تعلیم کرنے والوں نے سخت کفر کیا یا نہیں۔

اور یوحنا کی انجیل کے باب ۱ آیت ۳ میں مرقوم ہے: ”اور ہمیشہ کی زندگی بھجھ کر سے تجھ کو اکیلا سپی خدا۔ اور یسوع مسیح کو جسے تو نے بیجا جہانیں“ ان عبارتوں سے جو وجہ انجیلیوں سے نقل ہوئی ہیں خدا تعالیٰ کی وحدانیت اور تثلیث کا بطلان صاف طور سے ظاہر ہے جس میں ذرا بھی شک اور تامل کا مقام نہیں مگر کچھ فی کا کیا چارہ ہے اور نقصانہ منکالت کا کیا علاج۔ منصفین ذرا اس مقام کو غور سے ملاحظہ فرمائیں اور مخاطب کی افترا پر دازی پر بھی غور کریں اور ہمارے حضرت اور قرآن سے مجموعہ بائبل اور اُس کے انبیاء کا مقابلہ کریں اور فیصلہ فرمادیں کہ کفر کی نسبت امور کثیرہ متعدّد سے کسکی طرف کیجاتی ہے۔

**قولہ ص ۹ نہم جویریہ کے حالات** اس کے حالات سید صاحب نے بڑے تصرف کے نگہبان کئے ہیں جس میں صرف حضرت کی فیاضی دکھانا منظور ہے۔  
**اقول فی الحقیقت** سید صاحب نے اس کے حالات بیان کرنے میں کوئی تصرف نہیں کیا اور اس میں بیشک حضرت کی فیاضی ظاہر ہے۔ سید صاحب کے کلام میں دو باتیں ہیں جن پر مخاطب تعرض کرتا ہے اول یہ کہ خود جویریہ نے حضرت کی خواہش کی تھی۔ دوسرے یہ کہ جویریہ سے نکاح کے سبب کل اُن کی قوم کے قیدی رہا کر گئے اور یہ دونوں تاریخ سے ثابت ہیں چنانچہ حیات القلوب طبع ثانی کے صفحہ ۳۹۶ بیان غزوہ بنی المصطلق میں مذکور ہے ”دو بہت خانہ آبادہ ایشان را از زمان و“

غور فرمائیں اور اپنے وہی اعتقاد سے شرابین - تیسرے بھیکہ حضرت عیسیٰ نے اپنے اچھے ہونے کا جو انکار کیا ہے اس سے صاف ظاہر ہو کہ آپ اپنی معصومیت کے بھی قائل نہ تھے پھر کہاں الوہیت -

اور متی کی انجیل کے باب ۲ آیت ۹ میں مرقوم ہے: ”اور زمین پر سیکو اپنا باپ مت کہو کیونکہ تمہارا ایک ہی باپ ہے جو آسمان پر ہے“ اس عبارت سے بھی وحدانیت خداوندِ عالم کی اور بطلانِ تثلیث کا مثل آفتاب کے ظاہر ہے۔  
اور لوقا کی انجیل کے باب ۱۲ آیت ۹ میں مرقوم ہے: ”یسوع نے اُسکو کہا تو کیوں مجھکو نیک کہتا ہے کوئی نیک نہیں مگر ایک یعنی خدا“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۸ آیت ۸ میں مسطور ہے: ”یسوع نے اُس سے کہا تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے نیک کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا“

اور مرقس کی انجیل کے باب ۱۲ آیت ۲۹ میں مرقوم ہے: ”یسوع نے اُس سے جواب میں کہا کہ سب حکمون میں اَوّل بھیکہ کہ اے اسرائیلُ سن وہ خداوند جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے“

اور اسی باب کی ۱۳ آیت اس طرح مسطور ہے: ”تب اُس فقیہ نے اُس سے کہا کیا خوب اے اُستاد تو نے سچ کہا کیونکہ خدا ایک ہی ہے اُس کے سوا اور کوئی نہیں“ اے عیسائیو حضرت عیسیٰ نے تو سب وصیتوں میں پہلی وصیت اور سب حکمون میں پہلا حکم بھیکہ بیان فرمایا کہ خداوندِ عالم کہتا ہے اُس کا کوئی شریک نہیں اور اپنی الوہیت تو گجا اپنے نیک ہونے سے بھی انکار کیا مگر آپ لوگ اُس پہلی وصیت اور سب سے بڑے حکم کی مخالفت کرتے ہیں اور برخلافِ قول<sup>۲</sup>



لئے میں ساتھ برس تیری خدمت کروں گا، بلکہ نکاح سے پہلے حضرت یعقوب نے راحل کو بوسہ بھی لیا تھا چنانچہ اسی باب کے گیارہویں فقرے میں مذکور ہے: ”اور یعقوب نے راحل کو چوما اور چلایا کے رویا،“ افوس ہے مخاطب سے کہ جس کتاب کو اُس کا مذہب الہامی جانتا ہے اُس میں کسی پیغمبر کے عشق اور غیر محرم کے بوسہ لینے کا ذکر ہے اور کسی پیغمبر کے زین غیر سے زنا کرنے کا حال مرقوم ہے اور کسی پیغمبر کے اپنی بیٹیوں سے حرام کرکشی کیفیت مندرج ہے اور فرید بران عیسائیوں کا خدا (یعنی حضرت مسیح) جو بڑا اکول اور شرابی تھا (دیکھو متی باب ۱۹ آیت ۱۹) فاحشہ عورتوں سے خلا ملا کرتا ہے اور وہ عورتیں اس خدا کو کبھی عطر ملتی ہیں اور کبھی اُس کے پاؤں کا بوسہ لیتی ہیں وغیرہ وغیرہ اور یہ خدا عالم شباب اور حالت تجرد میں ان عورتوں سے کجالت کڈانی طرہا ہے اس پر مخاطب کچھ تعریض نہیں کرتا اور یعقوب اور داؤد اور لوط پر بلکہ اپنے خدا پر ان امورِ قبیحہ سے کوئی طعن نہیں کرتا اور ہمارے پیغمبر کی طرف جنکی ذات مقدس ان تمام عیوب سے حقیقتہً پاک تھی بہتانا عشق کو منسوب کرتا ہے اور اُس پر مضحکہ اڑاتا ہے اور اپنے دین کو برباد کرتا ہے۔

**قولہ صد ۹۱** پس بنی مصطلق کے اسیروں کا رہا ہونا یہ کہ کوئی بڑی فیاضی نہ تھی اول تو یہ انگلی خدمات کا صلہ تھا۔ یا نہ سہی حضرت نے اپنی معشوقہ کا دل خوش کرنے کو یہ کیا ہوگا اور اس میں بھی اپنے گانٹھ سے کیا کھویا۔ مال مفت دل بیہرسم۔

**اقول** اسیران بنی مصطلق نے کوئی خدمت نہیں کی تھی جس کا کوئی صلہ دیا جائے اگر واقدی کی روایت کی بنا پر یہ کہا جائے کہ جویریہ کے قراتداروں سے ایک شخص نے جویریہ کو حضرت سے عقد کر دیا تھا جیسا مصنف نے اس کے پہلے

و اطفال اسیر کردند و دو ہزار شتر و پانچ ہزار گوسفند بغنیمت گرفتند و حضرت غنایم و اسیران را در میان مسلمانان قسمت نمود بعد از وضع خمس و جویریہ دختر حارث بن ابی ضرار را امیر المؤمنین سہی کرد و بخدمت حضرت آورد و حضرت او را برابرے خود برداشت پس پدرش بعد از مسلمان شدن بقیہ قوم خود بخدمت حضرت آمد و گفت یا رسول اللہ دختر من زن کریمہ است و سزاوارنیت کہ او را اسیر کنند حضرت فرمود کہ برو و او را اختیار گردان ہرچہ او اختیار کند ما بان عمل می کنیم گفت احسان کردی پس بنزد دختر خود آمد و گفت اے دختر قوم خود را رسوا کن دختر نیک اخترت من اختیار خدا و رسول میکنم پس پدر او را دشنام داد و برگشت و حضرت او را آزاد کرد و نکاح کرد، انج

اور جویریہ کی قوم کا آزاد ہونا بھی تمام تواریخ میں مذکور ہے جس کا مخاطب کو بھی اعتراف ہے۔

اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے مگر حضرت اُسکو آزاد کرنے کے قبل اُس پر عاشق ہو چکے تھے چنانچہ عائشہ سے منقول ہے، انج۔ پس نہایت وقاحت ہے کہ ازراہِ مباحثہ کوشی بار بار حضرت کی طرف عشق کو منسوب کرتا ہے اگر بالفرض کسی عورت کو حضرت نے اپنے نکاح کے لئے پسند فرمایا ہو تو اُسے عقلاً عشق نہیں کہتے۔ مگر نہین معلوم کہ بائبل میں جو بعض انبیاء کی نسبت تصریح عشق کی وارد ہوئی ہے اُس کے بار میں مخاطب کیا کہتا ہے اور ان انبیاء پر کیا الزام لگاتا ہے۔

کتاب پیدائش کے باب ۲۹ آیت ۱۷ میں مرقوم ہے، پر راضی خواہ صورت اور خوشناتھی اور یعقوب راضی پر عاشق تھا سو اُس نے کہا کہ تیری چھوٹی بیٹی راضی کے

شرعاً کثیر تھی جس کا تصرف بغیر نکاح کے صحیح تھا اور حیات القلوب کی روایت سے  
 گزرا کہ جناب امیر نے اُسے اسیر کیا تھا اور خاص حضرت کے لئے لائے تھے۔ پس اگر  
 حضرت چاہتے تو نکاح کرنے کی اور مہر دینے کی کوئی ضرورت نہ تھی مکت یمن سے  
 تصرف فرما سکتے تھے۔ دوسرے یہ کہ بتسلیم روایت ثانی یعنی جویریہ ثابت  
 بن قیس کے حصّہ میں آئی تھی تب بھی مہر کی ضرورت نہ تھی کیونکہ اگر حضرت اُس سے  
 فرماتے تو وہ آپ کو مہبہ یا فروخت کر دیتا اور جو رستم ادائی کتاب کی اپنے اُسے ہی  
 اُسی رستم سے خریدی ممکن تھی چنانچہ مدارج النبوت کے ص ۲۱۲ بیانِ حنک  
 مصطلق میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے جویریہ نے حضرت کی خدمت میں  
 حاضر ہو کے عرض کی یا رسول اللہ میں سلمان ہو گئی ہوں اور حصّہ میں ثابت بن قیس  
 کے آئی ہوں اُس نے مجھے مکاتب کیا ہے آپ میری اعانت فرمائے تا رقم کتاب  
 ادا کروں اپنے قبول فرمایا اور رستم کتاب ثابت بن قیس کے پاس بھیج دی  
 اور اُسے آزاد کر کے نکاح کیا۔

اگر کسی غلام کو بیعت کر لیا  
 آقا کے راستہ میں جو رستم  
 کے ہوا تو آزاد ہو سکتا ہے

تیسرے یہ کہ مدارج کے ص ۶۱۲ میں مذکور ہے کہ جویریہ کا مہر چار سو درہم مقرر کیا  
 پس ان وجوہ سے قولِ مخالف باطل ہے کہ اس میں حضرت کا سر اسرافِ فائدہ تھا، سر باطل  
 ہوا اور وہ جو ایک روایت میں آیا ہے کہ اسیرانِ بنی مصطلق کی آزادی جویریہ کا مہر تھا  
 وہ روایت کئی وجوہ سے باطل ہے اول یہ کہ یہ روایت شاذہ کئی معتبر اور مشہور  
 روایتوں کی مخالف ہے دوسرے یہ کہ قرینہ صریح اُس کے بطلان پر دلالت کرتا ہے  
 وہ یہ ہے کہ کل اسیرانِ بنی مصطلق آنحضرت کے مملوک نہ تھے جو آپ عوض میں ایک مملوک آزاد شدہ  
 مہر کے آزاد فرمادیتے بلکہ تمام روایتوں سے ثابت ہے کہ تمام اسیرانِ مکاتب پر تقسیم

لکھا ہر قوم و دودھ اس لئے کہ اولاد اقدسی محققین کے نزدیک ضعیف الحدیث ہے اور محدث  
 جیسا کہ کتب علماء سے ظاہر ہے اور ثانیاً بتسلیم روایت مذکور ایک شخص نے خدمت  
 کی تھی جس کے صلہ میں اُسی کی آزادی کافی تھی۔ تمام قوم کی آزادی میں محض حضرت  
 اور آپ کے اصحاب کی عین فیاضی ہے یا نہیں۔ اور چونکہ جویریہ سے نکاح ہو چکا تھا  
 تو اب اُن کی خوشنودی کی بھی چند ضرورت نہ تھی اور چونکہ مسلم خدا کے موافق تھا  
 قیدی حضرت کے اصحاب کے مملوک ہو چکے تھے اور اُن کا جانفشان یون کے صلہ میں  
 خداوندِ عالم نے انکو غنایم کا مالک کر دیا تھا پس اُسکو صرف کرنا حقیقت میں  
 اپنی ذات سے صرف کرنا ہر چونکہ تمام اصحاب نے اپنے پیغمبر کی خوشی کے لئے  
 اپنا نقصان اٹھایا اور سب قیدیوں کو آزاد کر دیا اس سے معلوم ہوا کہ بڑی فیاضی  
 کی پس جویریہ سے حضرت کا نکاح ہونا باعث کس قدر برکت اور کیسی فیاضی کا ہے  
 مدارج النبوة کے ص ۲۱۳ بیان غزوہ بنی مصلطلق میں مذکور ہے جس کا خلاصہ یہ ہے  
 کہ دو جب آنحضرت نے جویریہ کو آزاد کر کے نکاح کیا اور صحابہ کو اس کیفیت سے  
 اطلاع ہوئی تو سب نے آپس میں کہا کہ ایسا بچا ہے کہ حرمِ سید کا سات کے اقربا  
 ہمارے غلام و کنیز نہ ہوں پس ان لوگوں نے اُن سب قیدیوں کو آزاد کر دیا عائشہ  
 کہتی ہیں کہ میں کسی ایسی عورت کو نہیں جانتی جسکی خیر و برکت اُس کی قوم کے لئے  
 جویریہ سے بڑھ کر ہو۔

قولہ ص ۹۱ و ۹۲ مگر نہیں اس میں بھی بڑا بعید تھا حضرت کا سر اسیر فائدہ تھا کیونکہ  
 جویریہ کا مہر آزادی بنی مصلطلق کے اسیروں کی گردانا۔

اقول منقوض ہر کئی وجہ سے اولاً یہ کہ جویریہ خود اسیر ہو کے آئی تھی اور

خیبر میں لکھا ہر کہ ۱۲ کمانہ کو آنحضرت نے اُسی لڑائی میں محمد بن مسلمہ کے سپرد کیا تاکہ وہ اُسے اپنے بھائی کے عوض میں قتل کرے، اور دوسری روایتیں اسی خبر کی تائید کرتی ہیں۔

قولہ ص ۹۳ دفعہ دوم باپ کی جو امزدی قتل و تکذیب محمد۔ اُس کے باپ حمی بن اخطب کو بھی حضرت نے غزوہ بنی قریظہ کے اسیروں کے ساتھ قتل کیا وہ واقعہ یوں ہے۔

اقول مخاطب نے جو اُس کے قتل کا واقعہ بیان کیا ہے وہ غیر معتبر ہے۔ معتبر واقعہ وہ ہے جو مدارج النبویہ کے ص ۲۴ میں مرقوم ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب حمی بن اخطب کو حضرت کی خدمت میں حاضر کیا تو حضرت نے فرمایا اے دشمنِ خدا تجھے خدا نے خوار و ذلیل کیا۔ اُس نے کہا کہ آپ کی عداوت پر میں اپنے نفس کو ملامت نہیں کرتا۔ میں اپنی غرت چاہتا تھا مگر خدا نے تمہیں فتح دی۔ یہ شخص نہایت عداوت حضرت سے رکھتا تھا۔ اور جب حضرت مدینہ میں تشریف لائے تھے یہ حضرت کی خدمت میں آتا تھا اور لفاق رکھتا تھا ایک روز حضرت کی ملاقات کر کے اپنے گھر آیا اُس کے بھائی یا سر بن اخطب نے اُس سے پوچھا کہ آیا یہ شخص (یعنی حضرت) وہی ہے جس کا وصف ہم نے توریت میں پڑھا ہے حمی بن اخطب نے کہا ہاں وہی ہے مگر میرے دل میں سوائے اُس کی عداوت کے اور کچھ نہیں۔ انتہی۔

قولہ (جب کہ حضرت نے حمی بن اخطب کے قتل کا حکم دیا تو حمی نے کہا) میں آج گواہ دیتا ہوں اس بات پر کہ تم کاذب ہو۔ شاہد اے حمی شاہد اے شاہد راہ خدا شاہد اے دم واپسین کی شہادت ہے۔ الخ مختصاً

ہو چکے تھے اور اُن اصحاب نے اس خیال سے کہ اب جویریہ حضرت کی زوجہ ہو چکی  
ہیں پھر اُن کی قوم و قرابت کے لوگوں کو اسیر رکھنا خلافِ ادب ہو سکیو آزاد کر دیا پس  
اس روایت سے کہ تمام کتابوں میں مسطور اور مشہور ہو چکے تو اتر کے قریب پہونچی ہے  
قول مخاطب اور وہ روایت شاذہ دونوں باطل ہو گئے تیرے یہ کہ علی التَّنْزِلِ میں  
بھی کیا جائے کہ جویریہ کا مھر کل اسیرن کی آزادی تھی تب بھی حضرت کی فیاضی میں چھ  
شک نہیں کہ ایک زنِ اسیر کا مھر جو بہت ہی کم ہو سکتا تھا حضرت نے محض فیاضی سے  
بہت زیادہ مقرر کیا یعنی کل اسیروں کو آزاد کر دیا۔

قولہ ص ۹۲ دہم صفیہ کے حالات۔ یہ کوشہ ہوتا ہے شاید وہ جبراً جو رو  
بنائی گئی ہو کل قرینہ اسی کا ہے تاریخ ہمارے ساتھ پڑھے۔

اقول تم جھوٹے ہوا اور افترا پر دازی تمہاری ذاتیات سے ہے حضرت نے صفیہ  
سے بھی اُن کی رضا مندی اور خوشی سے شادی کی ہرگز خبر واقع نہیں ہوا اور کوئی  
قرینہ اس کا نہیں خود تاریخ تمہاری تکذیب کرتی ہے۔

قولہ ص ۹۲ دفعہ اول یہ وہ ہونا۔ اصل حال یہ ہے کہ صفیہ بنتِ حمی بنِ اخطب یثرب  
پسر ابی عتیق تھی جس کا نام کنا نہ تھا وہ حضرت کی چچین اشعار کہتا تھا حضرت نے  
اُس پر چند اشخاص کو مقرر کر کے بھیجا تھا انھوں نے اُس کو قتل کیا۔ و اقدی۔

اقول بہت خوب کیا جو ایک دشمنِ خدا کو قتل کیا۔ حضرت موسیٰ نے لاکھوں  
آدیوں کو اسی طرح قتل کیا تھا مگر ہم نے کئی مرتبہ کہہ دیا ہے کہ و اقدی ضعیف ہے  
اُس کی روایت کا کچھ اعتبار نہیں۔ اور کنا نہ کے قتل کا سبب دوسرا ہے  
جو اور کتبِ مقبرہ میں مذکور ہے چنانچہ مدارج النبوة کے ص ۳۲ بیانِ خبک

**اقول** جس طرح مخاطب نے کہا ہے اُسی طرح کفار بھی حضرت موسیٰ اور داؤد علیہ السلام کے انبیاءِ سلف کی نسبت کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان پیغمبروں نے علاوہ کفار کے مردوں کے ہزار ہا عورتوں اور معصوم بچوں کو بھی قتل کر ڈالا جس کا کچھ ذکر ہم نے سابق میں کیا ہے۔ پس مخاطب جو طعن ہمارے پیغمبر پر کرتا ہے وہ حقیقت میں حضرت موسیٰ و داؤد و سوائس وغیرہ انبیاء پر ہے۔

**قولہ** دفعہ سوم اسلامِ صفیہ -

**اقول** مخاطب نے اس دفعہ میں دو باتیں لکھی ہیں ایک صفیہ کے اسلام کا حال۔ دوسرے ابویوب کا خوفِ صفیہ سے۔ مگر کتاب کا نام ندارد۔ نین معلوم کہاں سے لکھا ہے۔ اسلام کے حال میں مدارج النبویہ ص ۶۱ میں اس طرح مذکور ہے دو آؤند اند کہ صفیہ را چون در حضور اشرف آوردند آنحضرت فرمودند تا بخیمہ بردندش۔ آنکجا خود با خیمہ تشریف آورد و صفیہ چون آنسرور را دید بر خاست و فرشی کہ بران نشسته بود برداشت و برائے آنحضرت بسط کرد و خود بر زمین نشست حضرت فرمود اے صفیہ پیوستہ پر تو با من عداوت می درزید تا خداوند تعالیٰ اور اہلک گردانید گفت خداے تعالیٰ بیچ بندہ را بگاہ دیگری نمیگیرد سید عالم اور انجیر گردانید میان آنکہ آزدش کند و بقوم خود ملحق گرداند میان آنکہ اسلام آورد و حضرت اورا بخواد۔ صفیہ بسیار حلیمہ و عاقلہ بود گفت یا رسول اللہ آزدی اسلام دارم و تصدیق تو کردہ ام پیش از آنکہ دعوت کنی اکنون در منزل تو آمدہ مرا میان کفر و اسلام میسر گیردانی دانند کہ خدا و رسول خدا احب اند نزد من از آزادی و لحوق قوم خود (تا آنکہ گفته پس آزدش کرد و عقد بہت ہے) اس روایت سے بصر احسن

اقول شاباش اے مخاطب شاباش اے مسیح کے دشمن کے دوست شاباش  
 ع کا فر کوشہید کئے والے شاباش منصفین خوب سمجھتے ہیں کہ کچھ حنی ابنِ خطب  
 یہودی تھا اور تمام یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جانی دشمن ہیں انھیں لوگوں نے  
 حضرت مسیح کو اسیر کیا اور آپ کی بہت تذلیل کی طمانچے مارے بدگوئیان کین آخر  
 نبصہ ناجیل مروجہ دار پر چڑھا کر اُس خدا کے پیارے کو قتل کر ڈالا ہر چہ آپ  
 بہت گڑگڑائے اور آہ و فریاد کی مگر کسی نے نہ سنا۔ کچھ حنی ابنِ خطب انھیں میں سے  
 ہر اور وہی مذہب رکھتا ہے اور مخاطب باوجود دعویٰ عیاسیت کے اُس کی محبت  
 میں اپنی جان لٹا رہا ہے اور ایک گمراہ کوشہید راہِ خدا کھتا ہے۔ ذرا آپ لوگ  
 انصاف سے فرمائیں کہ اب بھی کیا مخاطب کی بیدینی اور ضلالت میں کوئی شک  
 ہے کچھ بات سلمہ ہے کہ دشمن کا دوست دشمن ہے حنی ابنِ خطب قطعاً حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام کا دشمن ہے اور مخاطب اُس کا دوست اور مداح ہے پس یقیناً  
 حضرت عیسیٰ کا دشمن ہوا۔

افسوس حرص دنیا بھی کیا بری بلا ہے کہ آدمی کو اپنے دین و مذہب کا بھی خیال نہیں  
 رہتا مخاطب گویا حنی ابنِ خطب کو مخاطب کر کے کہتا ہے شام کہ ازرقیبان  
 دامن کُشان گزشتی ہڈ گوشتِ خاکِ ماہم برباد رفتہ باشد چاہا یقین ہے کہ  
 حضرت عیسیٰ مخاطب کو نفرین فرماتے ہوں گے اور اُس کا حشر بھی مسیح کے دشمن  
 حنی ابنِ خطب کے ساتھ ہی ہوگا۔

قولہ ص ۹۴ حنی کا خون تمکو اے محمد زین سے پکارتا ہے رباعی دورانِ بقا  
 جو بادِ صحرِ بگزشتِ انج۔



اقول جس طرح مخاطب نے کہا ہر اسی طرح کفار بھی سخت موسیٰ اور داؤد علیہ السلام  
انبیاءِ سلف کی نسبت کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان پیغمبروں نے علاوہ کفار کے مردوں کے  
ہزار ہا عورتوں اور معصوم بچوں کو بھی قتل کر ڈالا جس کا کچھ ذکر ہم نے سابق میں کیا  
پس مخاطب جو طعن ہمارے پیغمبر پر کرتا ہے وہ حقیقت میں حضرت موسیٰ و داؤد و  
سموئیل وغیرہ انبیاء پر ہے۔

قولہ دفعہ سوم اسلامِ صفیہ -

اقول مخاطب نے اس دفعہ میں دو باتیں لکھی ہیں ایک صفیہ کے اسلام کا حال -  
دوسرے ابویوب کا خوفِ صفیہ سے - مگر کتاب کا نام نہ وارد - نہیں معلوم کہاں سے  
لکھا ہے - اسلام کے حال میں مدارج النبوة حصہ ۶۱۵ میں اس طرح مذکور ہے دو آؤند  
انکہ صفیہ راجحون در حضور اشرف آوردند آنحضرت فرمودند تا بخیمہ بردندش - آنحضرت  
خود با خیمہ تشریف آوردند و صفیہ چون آنسرور را دید برخاست و فرشی کہ بران نشسته  
بود برداشت و برائے آنحضرت بسط کرد و خود بر زمین نشست حضرت فرمود اے صفیہ  
پیوستہ پدر تو با من عداوت می ورزید تا خداوند تعالیٰ اورا ہلاک گردانید گفت  
خداے تعالیٰ بیچ بندہ را بگماہد گیری منیگیر دید عالم را اورا خیر گردانید میان  
آنکہ آزادش کند و بقوم خود ملحق گرداند و میان آنکہ اسلام آورد و حضرت اورا  
بخواد - صفیہ بسیار حلیہ و عاقلہ بود گفت یا رسول اللہ آرزوی اسلام دارم و  
تصدیق تو کردہ ام پیش از آنکہ دعوت کنی اکنون در منزل تو آمدہ مرا میان کفر و اسلام  
مخیر گردانی دانستہ کہ خدا و رسول خدا احب اندزد پس از آزادی و لمحق قوم  
میں آگاہ - اس آزمائش کو دو عقد بہت ہے اس روایت سے بصرہ صحت

اقول شاباش اے مخاطب شاباش اے مسیح کے دشمن کے دوست شاباش  
 ع کا فر کو شہید کئے والے شاباش۔ منصفین خوب سمجھتے ہیں کہ بیہ حسی ابنِ خطب  
 یہودی تھا اور تمام یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جانی دشمن ہیں انھیں لوگوں نے  
 حضرت مسیح کو اسیر کیا اور آپ کی بہت تذلیل کی طمانچے مارے بدگوئیان کین آخر  
 نبضِ اناجیل مروجہ دار پر چڑھا کر اُس خدا کے پیارے کو قتل کر ڈالا ہر چہ آپ  
 بہت گر گزر گئے اور آہ و فریاد کی مگر کسی نے نہ سنا۔ بیہ حسی ابنِ خطب انھیں مین ہے  
 ہر اور وہی مذہب رکھتا ہے اور مخاطب باوجود دعویٰ عیسائیت کے اُس کی محبت  
 میں اپنی جان لٹا رہا ہے اور ایک گمراہ کو شہید راہِ خدا کرتا ہے۔ ذرا آپ لوگ  
 انصاف سے فرمائیں کہ اب بھی کیا مخاطب کی بیدینی اور ضلالت میں کوئی شک  
 ہے یہ بات مسلمہ ہے کہ دشمن کا دوست دشمن ہے حسی ابنِ خطب قطعاً حضرت عیسیٰ  
 علیہ السلام کا دشمن ہے اور مخاطب اُس کا دوست اور مداح ہے پس یقیناً  
 حضرت عیسیٰ کا دشمن ہوا۔

افسوس حرص دنیا بھی کیا بری بلا ہے کہ آدمی کو اپنے دین و مذہب کا بھی خیال نہیں  
 رہتا مخاطب گویا حسی ابنِ خطب کو مخاطب کر کے کہتا ہے شادم کہ از رقیبان  
 دامنِ گشتِ گزشتی ہر گشتِ خاکِ ماہم برباد رفتہ باشد چاہے اب یقین ہے کہ  
 حضرت عیسیٰ مخاطب کو نفرین فرماتے ہوں گے اور اُس کا حشر بھی مسیح کے دشمن  
 حسی ابنِ خطب کے ساتھ ہی ہوگا۔

قولہ ص ۹۴ حسی کا خون تم کو اے محمد زین سے پکارتا ہے رباعی دورانِ بقا  
 جو بادِ صحرانگر شستِ رخ۔

راہ است خواست کہ باوے زفاف کند صفیہ راضی نشد و امتناع نمود چنانچہ حضرت  
ازوے در غضب رفت و چون بمنزل صہبار رسیدند با تم سلیم مادر انس گفت  
کار سازی وی بکنید کہ اشب باوے زفاف خواہم کرد ام سلیم بموجب فرمود  
اور انجیمہ برد و موے سر وے شانہ کرد و او را خوش اوی ساخت ام سلیم گوید  
(الی ان قال) با او گفتم چون پیغمبر پیش تو آید برجیزی و استقبال نمائی بروے  
و امتناع نہ نمائی صفیہ تبول نموده در آن منزل حضرت باوے زفاف نمود  
انتہی ملخصاً۔

پس نہایت سو دشمنی ہو کیونکہ خود بیکہ روایت دلالت کرتی ہے کہ برضا مندی صفیہ  
زفاف واقع ہوا ہے اور الفاظ روایت یعنی دو صفیہ تبول نموده صراحت  
اس پر دلالت کرتے ہیں۔ اور پہلی منزل میں جو صفیہ نے زفاف سے انکار  
کیا تھا خود صفیہ اُس کی وجہ عقول بیان فرماتی ہیں چنانچہ کتاب روضۃ الصفا  
ذکر زفاف صفیہ میں مذکور ہے کہ (حضرت) ازوے پرسید کہ چرا در منزل پیش  
نگراشتی کہ زفاف واقع شود صفیہ جواب داد کہ یہو نزدک بودند ترسیدم کہ  
آسیبی تو رسانند و این معنی ملائم طبع ہما ہوں حضرت آمدہ موجب زیادتی محبت  
او گشت ص ۳۷ چہا پانچواں کثور۔ بعد اُسی کتاب میں جس نے مخاطب نے  
بیکہ روایت نقل کی ہے یعنی روضۃ الاحباب میں بھی بیکہ عذر حضرت صفیہ کا مذکور  
ہے کہ روایت روضۃ الاحباب ذکر حالات صفیہ مگر مخاطب نے محض فریب دی ہے ام  
کے لئے نصف روایت نقل کی اور باقی کو ترک کیا۔

پس نہایت افسوس ہے کہ مخاطب نے حق پوشی اور ناحق کوشی میں اپنی اوقات

یہ بات ظاہر ہے کہ صفیہ نے نہایت خوشی سے اسلام قبول کیا اور اپنی رغبت سے حضرت کے نکاح میں آئیں کیونکہ حضرت نے انہیں اختیار دیا تھا کہ چاہیں اپنی قوم میں چلی جائیں اور چاہیں اسلام کو اور اپنے نکاح کو قبول کریں صفیہ نے آزاد ہونا اور قوم میں ملحق ہونا منظور کیا اور اسلام اور حضرت سے نکاح کر نیکو ترجیح دی۔ پس وہ قول مخاطب کا کہ ”ہم کو شبہ ہوتا ہے شاید وہ جبراً جو روئیاں گئی ہو“ کس قدر لغو اور باطل ہے۔ اور اُس کے مقابلہ میں بغیر لعنتہ اللہ علی الکاذبین کیسا کہہ سکتے ہیں۔ اور ابویوب کے خوف کا حال مہنیہ سے بغرض صحتِ روایت مبنی علی الاحتیاط تھا۔

**قولہ ص ۹۵** دفعہ چہارم صفیہ کا حسن و جمال اور حضرت کا عشق۔

**اقول** محض وہی اقوال ہیں اور سرسرد گوئیان اور افتراءات نہ کوئی مناظر کا طریقہ اور نہ کوئی استدلال کا قاعدہ ہے جو جی میں آتا ہے بلا ثبوت بکرتا ہے۔ حضرت سے صفیہ کے نکاح کا سچا حال ابھی مدارج النبوه سے گزرا۔ باقی مخاطب کی یادہ گوئیان قابلِ جواب نہیں۔

**قولہ ص ۹۶** دفعہ پنجم صفیہ سے جبراً صحبت۔

**اقول** مدارج النبوه سے ابھی ہم نے نقل کیا ہے کہ صفیہ نے رغبتِ تمام مسلمان ہوئی ہیں اور بخوشی خاطر حضرت سے نکاح قبول کیا ہے۔

اس سے ظاہر ہے کہ قول مخاطب (یعنی صفیہ سے جبراً صحبت) کس قدر جھوٹا اور وہ جو مخاطب نے اپنے دعویٰ پر روضۃ الاحباب کی اس عبارت سے استدلال کیا ہے کہ ”چون بمنبری رسیدند کہ آم اتبار می گفتند و از آنجا تا خبرش سیل

**اقول** جب میمونہ بچا پس بچی تھیں تو بیشک بڑھیا تھیں۔ اور حضرت کی تعریف بنا  
سے پردہ نہ کرنے پر کچھ فتنہ کے خیال سے نہ تھی بلکہ اس میں محض حکم خدا کی پابندی  
اور ایک عمدہ رسم کی ترویج اور ترغیب منظور تھی اور بدلیل الطیبات للطمین  
یہ امر متیقن ہر پس اس نئے میمونہ کا حسن ثابت ہوتا ہر فتنہ کا اندیشہ مگر فی طب کے  
بے دلیل دعاوی کی کیا انتہا ہے۔

اور ہر چہ میمونہ کی نان اور بہنیں موجود تھیں۔ مگر ان جو بیٹی کی تکفل ہوتی ہر  
وہ خود بیوہ تھی اور بہنیں اپنی اپنے گھر کی تھیں انھیں کیا بڑا ستھا جو ایک بیوہ بہن کی  
تکفل ہوتیں۔ پھر اگر کوئی کہے کہ درحقیقت میمونہ کے نفقہ کا کوئی تکفل نہ تھا  
اس لئے حضرت نے بیوہ پروری کے لحاظ سے نکاح کیا تو کوئی محفل  
کلام نہیں ہے۔

**قولہ ص ۹۹** نہ یہ عورت محتاج تھی نہ بے والی وارث جمال کے۔ لے یہ  
خاندان مشہور تھا۔ عمر کے لحاظ سے حضرت سے دس بارہ برس کم۔ پولیسیکل  
پالیسی بھی اس نکاح سے یہ منظور تھی کہ مکہ میں قیام کرنے اور نفقہ عہد کرنے کا  
حیلہ ہاتھ لگے۔

**اقول** اس عورت کے محتاج اور بے والی ہونے کا حال تو ہم نے لکھ دیا کہ  
خود بھی بیوہ تھی اور اسکی ماں بھی بیوہ اور جب بچا پس بچی عمر ہوئی تو حسن کیا  
خاک ہوکا۔ اور ہر چہ حضرت سے دس برس کی چھوٹی تھیں مگر مرد علی الخصوص  
اہل عرب ساٹھ برس تک بھی جوان رہتے ہیں اور عورت تیس برس میں بڑیا  
ہو جاتی ہے جیسا کہ سابقہ میں جان ڈیون پورٹ کے قول سے ہم نے ثابت کیا ہے

صرف کی ہودانستہ تجاہل کرتا ہر ایسی دروغ بیانی میں اسے شرم نہیں آتی۔ اور سوا  
 اس کے تمام کتب تواریخ و سیر میں مثل مدارج النبوة و معارج القبولہ و روضۃ  
 و روضۃ الصفا اور حیات القلوب وغیرہ کے بلا اختلاف مرقوم ہر کہ صفیہ نے  
 قبل نکل حضرت خواب میں دیکھا تھا کہ چاند اُن کی کو دین آ پڑا ہر صفیہ نے جب  
 اپنے شوہر کمانہ سے اُسکا ذکر کیا تو اُس نے غصے ہو کر صفیہ کے ایک طمانچہ مارا  
 اور کہا تو چاہتی ہو کہ محمد کی جو رو بنے یعنی تعبیر چاند کی اُس نے آنحضرت سے  
 کی اور اُس طمانچے سے صفیہ کے سنہ پر نشان پڑ گیا تھا چنانچہ جب حضرت نے  
 بعد نکاح اُس نشان کا حال دریافت فرمایا تو صفیہ نے اس قصہ سے اطلاع کی  
 اس سے ثابت ہو کہ صفیہ کو خواب میں حضرت کے نکاح کی بشارت دی گئی تھی جس  
 سے صفیہ نے خوشی سے اسلام بھی قبول کیا اور بر خبتِ خاطر حضرت سے نکاح  
 کے لئے راضی ہو گئیں۔ مگر محطِ لب کو اتنی توفیق اور ایسا انصاف کمان  
 ہے جو سچی بات نقل کرے۔

**قولہ ص ۹۸** یازدہم میمونہ کا حال۔ دفعہ اول میمونہ کے رشتہ دار  
 (ہر چند میمونہ کی عمر پچاس برس کی ہو) مگر بڑھی بھیم بھی نہ تھیں اُن کے حسن اور  
 کاشتھی اور طبیعت کا حال حضرت کے سخن سے عیاں ہو کہ آپ تے اُم سلمہ  
 اور میمونہ کو ایک نابینا سے پردہ مکر نے اور بیجہ عذر کرنے پر کہ وہ اندھا ہو۔  
 فرمایا کیا تم بھی اندھیاں ہو۔ حضرت کو فتنہ کا اندیشہ تھا۔ میمونہ کی مان کا  
 نام ہند تھا۔ اُس کی کئی بیٹیاں تھیں۔ بیہ ہم نے اس لئے لکھا کہ مبادا ہم  
 سید صاحب کمدین کہ میمونہ بے ادا والی و اہل تھیں۔

اے مخاطب ہمارے حضرت تمہارے خدا نہیں ہیں جو عہد شکنی کریں عہد شکنی تمہارے  
خدا ہی کو سزاوار ہے جس کا وہ خود اقرار کرتا ہے چنانچہ کہتا ہے کہ وہ تب تم میری عہد  
شکنی کو جان لو گے۔ دیکھو گنتی کی کتاب باب ۱ آیت ۳۴۔

**قولہ صحت** دفعہ دوم مہبہ نفس۔ مگر ان بی بی کے نکاح کی کیفیت قابل تنبیہ  
ہے۔ انھوں نے اپنا نفس حضرت کو بخش دیا تھا لیکن

**اقول** جن بی بی نے اپنا نفس حضرت کو بخش دیا تھا ہر چند ان کے یقین میں اختلاف  
ہے مگر وہ ایک ہی بی بی ہیں کسی نے میمونہ کو کہا ہے مگر صحیحہ خلاف مشہور ہے اور کسی نے ایک  
زن الضاریہ کو بتایا ہے جیسا مخاطب نے بھی حیات القلوب سے نقل کیا ہے اور کسی نے  
زینب کا نام لکھا ہے اور کسی نے اور کسی کو تعین کیا ہے ہر حال تعین میں اختلاف  
ہے مگر میں وہ ایک ہی بی بی اور چونکہ خود خداوندِ عالم نے اسکی اجازت خاص  
حضرت کو دی تھی اور قرآن میں اس کا ذکر موجود ہے۔ اسلئے پھر کوئی معاذ کوئی اعتراض  
نہیں کر سکتا۔

اور اس زن الضاریہ کے مہبہ نفس کی خواہش پر جو حصہ نے کہا کہ ”تو کس قدر  
تیری حیا کم ہے اور تو کس قدر مردوں کی حریص ہے“ یہ کہنا ان کا حقیقت  
میں رشک پر مبنی ہے کہ ایسا رشک سوت سے سوت کو ہوتا ہے اور ایسے جو مخاطب نے  
کہا ہے کہ ”یہ حصہ نے جو کہا لا ریب حق ہے سر بخلاف نہیں اگر آج کسی مسلمان  
کی بیٹی اپنا نفس کسیکو بخشنا چاہے تو وہ وہی کہیگا جو حصہ نے کہا“ پس منتہی  
ہے باین وجہ کہ اولاً ہر ملکی و ہر رسمی عرب میں رواج تھا کہ بیوہ عورت کبھی خود اپنے  
نکاح کی درخواست کرتی تھی۔ اور حقیقت میں نکاح اور مہبہ نفس اصل معاملہ

اور تجربہ بھی اس کا شاہد ہر پاس برس تو بہت ہوتے ہیں۔ پس حضرت نے جو ان  
 نکاح کیا وہ محض بیوہ پروری اور ان کے خاندان سے ایک رشتہ محبت قائم کرنے  
 اور دفعِ جدال کے خیال سے تھا۔ اور نقضِ عہد معاذ اللہ کہ حضرت سے وقوع میں  
 آئے۔ حضرت نے کفار سے درخواست کی تھی اور ان کی رضامندی پر مکہ میں اکیدہ  
 روز رہنے کا قصد ظاہر فرمایا تھا جب کفار نے اجازت ندی فوراً آپ  
 وہاں سے روانہ ہو گئے۔

درج النبۃ کے صاحبزادے بیانِ عمرۃ القضا میں مذکور ہے دو آن حضرت  
 ستہ روز در مکہ بود چون روز چہارم شد قریش کسی را پیش علی ابن ابی طالب بنیاد  
 کہ صاحبِ خود را گوی کہ از مکہ بیرون رود علی بعرض حضرت رسانید کہ قریش چنین  
 میگویند فرمود آ رہے سمجھن میکنم و در روایتی آید کہ آنحضرت کسی پیش ایشان  
 فرستاد کہ ایشان گویند اگر گزارد و لیمہ میمویہ اینجا بکنم و برائے شما طعامی تریب  
 نمایند گفتند ما را بہ طعام تو حاجت نیست از زمین ما بیرون رود سعد بن عبادہ در  
 مجلس شریف حاضر بود چون مبالغہ و درشت گوئی این بے حیایان از حد گذشت  
 تحمل نتوانست کرد گفت ما از اینجا بیرون میریم تا زمانے کہ خود خواہیم حضرت  
 تبسم فرمود و سعد را تسکین و شکیب داد و فرمودند ادر دادند کہ پچھس از اصحاب  
 شب در مکہ نماند و ابورافع موی خود را فرمود تا میمونہ را از عقب بیاورد و خود از  
 مکہ بیرون رفت و صبر کرد و از عہدیکہ سبہ بود بنگر دید، انتہی لمخفا اس سے  
 ثابت ہوا کہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ وہ منظور تھا کہ نقضِ عہد کرنے کا حیلہ  
 ہاتھ لگے، مخاطب کی مفتریات سے ہے۔



گمان کیا جو انہیں کی خطا ہو مگر اس سے آنحضرت کی طرف کوئی تفریض نہیں ہو سکتی اس روایت سے عقلا کے نزدیک حضرت پر کوئی اعتراض تو نہیں ہو سکتا مگر ایک غامدہ عمل حاصل ہوتا ہے وہ یہ کہ اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت اپنی تمام بیویوں کی نسبت راتوں کی تقسیم میں برابر عدل فرماتے تھے۔ پھر وہ قول مخاطب کا جو اس نے سابق میں اس کے خلاف میں بیان کیا ہر سراسر باطل ہے۔

**قولہ ص ۱۰۱** حضرت نے امت کو بھی حکم دیدیا کہ جو رو کو خوش کرنے کی عزت سے جھوٹ بولنا روا ہے۔

**اقول** اس مسئلہ کی تشریح اور توجیہ اور اس امر کا بیان کہ کتب مقدسہ میں کئی مقام پر جھوٹ بولا گیا ہے اور جھوٹ بولنے کی اجازت دی گئی ہے کتاب مستطاب پیغام محمدی کی جلد اول ص ۲۵ سے ۲۶۰ تک مخاطب معائنہ کرے۔

مگر مخاطب یا اور کوئی معترض جب تک کہ پہلے اس امر کو داسیل قطعی سے ثابت نہ کرے کہ آنحضرت میمونہ کی نوبت میں دوسری کسی بی بی کے پاس تشریف لیگئے تھے تب تک میمونہ سے حضرت کے عذر کرنے کو مسئلہ مذکور پر جمل نہیں کر سکتا اور قطعاً اس امر کا ثبوت محال ہے یہی بھیہ تفریض بھی باطل ہے۔

**قولہ ص ۱۰۱** فصل ششم حالات فرید حضرت نے جو نکاح کئے اُن کی بھیہ حقیقت ہے مگر حضرت کی عشق بازی کی داستان طول ہر تاہم کچھ اور غور تو ان کے حالات جب کو نیم جو رو کھنا چاہئے مدارج النبوه سے سنا ہے۔

**اقول** ہم بھی سنتے ہیں اور تمہارے خیالات فاسدہ پر جا بجا تنبیہ کرتے ہیں

**قولہ ص ۱۰۲** (۱) ضحاک کلابیہ کی ایک بیٹی نخی جس نے دنیا کو اختیار کیا

میں ایک ہی ہیں۔ ہر چنانچہ کے فروع علیحدہ ہوں جیسے یورپ میں بھیہ رسم ہر کہ  
بیوہ عورتیں درکنار بعض دوشیزہ لڑکیاں بھی خود اپنے نکاح کی درخواستیں کرتی  
ہیں اور بذریعہ اشتہار یہ درخواستیں شایع کیجاتی ہیں۔ پھر انھیں مخاطب بے حیا اور  
مردوں پر حریف ہونے کا لقب کیوں نہیں دیتا۔

ثانیاً جب بہ نفس خاص حضرت کے لئے جائز تھا اور دوسرے کو ناجائز۔ اور یہ امر  
سب مسلمانوں کو معلوم ہر تو پھر اب کوئی عورت کیونکر بہ نفس کی درخواست  
کر سکتی ہے۔

**قولہ صحت** دفعہ سوم ازواج حضرت کی بدگمانی۔ ہم بیان میمونہ کا حال  
کچھ اور لکھتے ہیں تا ناظرین کو معلوم ہو جائے کہ حضرت کی عورتیں کیا اُنکو بے  
اعتبار سمجھتی تھیں۔ میمونہ سے مروی ہر کہ ایک شب میری نوبت کی رسول اللہ  
میرے پاس سے باہر گئے میں اُٹھی اور دروازے کو بند کیا ایک لمحہ کے بعد  
پھر آئے میں نے دروازہ کھولا حضرت نے مجھے قسم دی کہ دروازہ کھول بیٹھے  
کہا یا رسول اللہ میری نوبت کی شب دوسری بی بیوں کے گھر جاتے ہو۔ فرمایا  
کہ میں نے اب انہیں کیا دلکن قضاے حاجت کے لئے کیا تھا۔ محضاً

**اقول** اگر کسی عورت نے حضرت پر بھیہ گمان کیا ہو کہ حضرت اُسکی باری  
کی شب میں کسی اور بی بی کے پاس گئے ہیں تو اُس سے اُس عورت کی خطا  
ثابت ہوگی نہ حضرت کی خطا۔ معاذ اللہ۔ اور عورتوں کی عادت ہر کہ امورِ شہوات  
اور خانگی ابواب میں اپنے شوہر کی نسبت ایسے خیالات رکھتی ہیں اور بعض  
بدگمانیاں کرتی ہیں اسی طرح ہم تسلیم صحبت روایت اگر میمونہ نے کسی طرح

پرائی بیسیوں اور شریف زاد یوں کو خراب کرنا چاہتا ہے، الی آخر مفوات۔

افسوس ہے ہماری حالت پر کہ ہم اپنے نبی مقدس کی نسبت ایسی گالیان اور بدگوئیاں سننے کو زندہ رہے ہیں اور ہزار افسوس ہے اس مخاطب کا ذب پر کہ چند روزہ دنیا کے لئے وہ اپنے دین سے بالکل ہاتھ دھو بیٹھا۔ ناظرین منصفین خوب یاد رکھیں کہ یہ عورت یعنی جو نیہ جس کا ذکر مخاطب نے کیا ہے اتفاقاً جمیع موزین حضرت کے نکاح میں آچکی تھی اور حضرت کی زوجہ ہو چکی تھی اس میں کسی کو اختلاف نہیں ہے چنانچہ مدارج النبۃ کے ص ۶۱۹ میں اُس عورت کی حالات میں مرقوم ہے کہ یہ اتفاق است بر آنکہ رسول اور تزویج کر دے، مگر سب مفارقت میں اختلاف ہے پس بہر حال اگر حضرت نے اُس عورت کی طرف اپنا دست مبارک بڑھایا تو کیا کسی طرح کی تشنیع کا مقام ہے ہر مگر نہ نہیں وہ تو حضرت کی زوجہ تھی۔ بلکہ یہ مقام نہایت توصیف اور تعریف کا ہے کہ حضرت نے محض خداوندِ عالم کے نام کی عظمت فرما کے ایک اپنی حلال عورت سے کنارہ فرمایا۔ منصفین نہایت غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ طرح مخاطب نے خلیق کو گمراہ کرنے کے لئے امرِ حق کو پوشیدہ کر کے باطل کو شہی کی ہے اور ایک نہایت پسندیدہ امر کو لایق اعتراض ٹھرایا ہے کیا یہ فریب دہی علما کے لائق ہے کیا ایسی منکاری پر دیداری کا دعویٰ درست ہو سکتا ہے ہرگز نہیں۔ اور یہ روایت جو مخاطب نے لکھی ہے اور اس میں اپنے کلام پوچھو بھی شامل کر دیا ہے مخالف اور روایاتِ کثیرہ کے ہے یعنی حقیقت میں اس عورت کو یعنی جو نیہ کو حضرت کی بعض ازواج نے بسبب رشک کے تسلیم کیا تھا کہ اگر تو چاہی

حضرت کی جو رد ہوئی تھی آخر چھوڑ کر نکل گئی پس اسکو کسی نے نہ پوچھا آخر انتہا درجہ کے افلاس میں مبتلا ہوئی۔ خرمے کی گھٹلیاں جن جن کر گزران کرتی تھی **اقول** دنیا کو اختیار کرنے کی سزا ملی۔ چنانچہ خود اُس نے اعتراف کیا ہر کہ میں وہ شقیہ ہوں جس نے خدا و رسول پر دنیا کو اختیار کیا دیکھو مدارج

التنبؤہ ص ۶۱۹

**قولہ ۲** اسماءِ کندیہ ہر اسکو جو نیکہ کر کے کہا ہر۔ جب لائی گئی جو نیہ احمد اُماری گئی نخلستان میں۔ حضرت اُس کے پاس آئے اور فرمایا مہیا کر اپنی ذات کو واسطے میرے اُس نے کہا آیا آمادہ کرتی ہر مکہ اپنی ذات کو فرومایہ لوگوں کے لئے۔ حضرت نے اپنے دست کو دراز کیا وہ بولی اعوذ باللہ منک حضرت نے اُسے فرمایا پناہ دھونڈی تو نے پنا گاہِ عظیم سے پس حضرت باہر آ اور عورت کی آبرو بگلی۔ ملخصاً۔

**اقول** اس روایت کے بیان میں مخاطب نے بالکل تخذیع کی ہر اور حق کو چھپایا ہر اور ابتدا سے قصہ کو چھوڑ کر ایسا بیان کیا ہر کہ ناظرین ظاہر عبارت سے یہ سمجھیں کہ حضرت نے (معاذ اللہ) ایک غیر عورت سے فرمایا کہ ۲ مہیا کر اپنی ذات کو واسطے میرے ۲ اور پھر اُس پر حضرت نے اپنے ہاتھ کو دراز بھی نہ فرمایا۔ اور وسط میں اس روایت کے مخاطب عینِ دقت سے کہتا ہر کہ ۲ گویا اُس عورت نے کہا۔ اے بُدھے نفس پرست کیا زیبا ہر کہ مجھ سے مکہ تجھ سے فرومایہ کو اپنی آبرو دے ڈالے۔ حضرت کو فرومایہ اُس نے تاہر اے یہ تہ سے کہا موگا کہ باوجود دعویٰ نبوت

اور محض مخاطب کی بے حیائی ہے۔ صاحبان عقل بخوبی جانتے ہیں کہ کسی عورت کی بیگیا کو بیان کرنا ہرگز خلافِ حیا نہیں ہے اور کوئی ذیفہم آدمی اس کو بے حیائی نہیں کہہ سکتا ہاں نرمی و بیگیا ہی وہ ہے جو مخاطب کے خدا نے اپنی دو فاحشہ جو روں کا حال لکھا ہے اور ان کی زنا کاری کی اس قدر تصریح کی ہے کہ کوئی ذی حیا شخص نہیں کر سکتا چنانچہ چھوٹی جو رو کے حال میں کہتا ہے کہ وہ ایسے یاروں پر مرنے لگی جن کا بدن گدھوں کا سا بدن اور جب تک انزال گھوڑوں کا سا انزال تجاے۔

کیونکہ اے مخاطب یہ حالات تو بڑے حیا و شرم کے ہیں جو تمہارے خدا نے بیان کئے ہیں اور ان حالات کے بیان کرنے سے تمہارے خدا کو کوئی حیا و بے شرم تو نہیں کہیگا۔ ذرا شرم آو اور اپنے گریبان میں منہ ڈالو۔

قولہ ص ۱۴ شرافِ دجیہ گلبی کی بہن وہ پیش از دخول مرگئی۔ ہلی

بنتِ حطیم۔ ترویج فرمایا اُس کو اور تھی یہ عورت غیور۔ شاید حضرت کی دعا۔

اُس کے حق میں استجاب نہیں ہوئی اس لئے اُس کو طلاق لینا پڑا۔

اقول اگر مخاطب پہلے دعا کر نیکی ثابت کرتا ہر چیز کسی ضعیف روایت ہی سے ہو پھر عدم استجاب دعا پر تعرض کرتا تو مضائقہ بھی نہ تھا مگر یہ بلا دلیل تعزین بطور مضحکہ کے مخاطب کی دیوانگی پر دلالت کرتی ہیں۔

قولہ ص ۱۴ ۶ ایک عورت تھی حضرت نے اُس کی خواستگاری کی تھی مگر اس کے باپ نے بہانہ کیا کہ وہ لڑکی برس رکھتی ہے۔ آپ کے لایق نہیں مسلمان کہتے ہیں چونکہ لڑکی بچانے کے لئے باپ جھوٹ بولا۔ حضرت کی گرا

ہے لڑکی برسوں ہو گئی۔

ہر کہ آنحضرت تجھ سے زیادہ محبت رکھیں تو جسوقت حضرت تیرے پاس آئیں تو یہ فقرہ کہدینا یعنی ۱۰ اَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْكَ ۱۱ دیکھو مدارج النبوه ص ۶۲ اور حیات القلوب ص ۵۶۸ چنانچہ مؤرخین کا اس پر اتفاق ہے کہ جب حضرت نے اس عورت کو چھوڑ دیا تو اُس نے اپنا نام شقیہ یعنی بد بخت رکھا دیکھو۔  
مدارج النبوه ص ۶۲ -

قولہ ۳ ایک اور عورت تھی ملکہ بنت کعب روضۃ الاحباب میں لاتا ہے کہ جب حضرت نے خلوت کی اور اس سے پوشش دور کی ایک سپیدی نظر پڑی اُس سے متفرق ہوئے اور سنہرایا کہ لباس اپنا پہن اور اپنے اہل کے ملحق ہو۔

اقول ممکن ہے کہ حضرت نے اپنے اصحاب کو یہ خبر دی ہو کہ مجھ عورت مبروہ ہے اور راوی نے اس روایت میں اپنی طرف سے اس قدر بڑھا دیا ہو (جو بن برکنہ جامہ ازوے) کیونکہ (برکنہ) غایب کا صیغہ راوی کا کلام ہے حضرت کا۔ اور ہم نے تسلیم کیا کہ راوی نے آنحضرت کے کلام کو صیغہ غایب سے نقل کیا ہے مگر جامہ سے مراد یہاں نقاب یا چادر ہے جس کے نکلنے سے معلوم ہوا کہ برص اس عورت کے منہ یا گردن یا ہاتھ پر تھا اور ہم نے تسلیم کیا کہ برص اس کی ران پر تھا جیسا کہ صاحب روضۃ الاحباب نے تصریح کی ہے مگر کسی عورت کی ران کی بیماری ظاہر کرنے میں کسی طرح کی بے شرمی کی بات نہیں ہے پس اس سے ظاہر ہے کہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ معاذ اللہ یہ بے حیائی کی حالات حضرت نے خود ہی بیان کئے ہوں ۱۱ باطل ہے

سید صاحب اپنی انگریزی کتاب میں فرماتے ہیں کہ ۲۲ جو حکایت حفصہ اور محمدؐ کی خانگی تنازع کی درباب ماریہ قطیبہ میور سپرنگر اور اس برن نے بیان کی ہزار سرتاپا جھوٹ ہے۔ یہ روایت جب کو معزز مفسرین قرآن باطل ٹھہرا چکے ہیں فی الحقیقت بنی اُمیہ یا کسی عباسی عیا کے زمانہ میں ایجاد کی گئی۔ آیت قرآن دراصل ایک مختلف معاملہ سے علاقہ رکھتی ہے۔ محمدؐ نے یمن میں شہد کا شوق پیدا کر لیا تھا جو اکثر زینب کے پاس سے آتا تھا حفصہ اور اور عائشہ نے اُن کے شہد چیرانے کی سازش کر لی، اور وہ اُن سے قسم لینے میں کامیاب ہو گئیں۔ مگر جب قسم کھا چکے دل میں خیال آیا کہ میں محض جو رو کو خوش کرنے کی غرض سے ایک چیز کو حرام ٹھہرائے لیتا ہوں جس میں کوئی امر حرام نہیں ہے تب یہ آیت نازل ہوئی کہ ۲۳ اے بنی کیون حرام ٹھہراتا ہے جسے خدا نے حلال ٹھہرایا چاہتا ہے خوشنودی اپنی جو روٹن کی ۲۴ ہم یہ انکار نہیں کرتے مگر یہ بھی کہتے ہیں کہ وہ قصہ جو میور اور اسپرنگر اور اس برن نے ماریہ قطیبہ کا بیان کیا ہے اس سے بڑا حقیقی ہے اور اُس کو جھوٹا کہنے والے جھوٹے ہیں۔

اقول نہیں معلوم میور وغیرہ نے یہ قصہ کس طرح بیان کیا ہے؟ سید صاحب نے کس چیز کا انکار کیا ہے؟ سید صاحب کی انگریزی کتاب مبارکے پاس نہیں جس سے تحقیق کرتے اور ہمیں چندان ضرورت بھی اس تحقیق کی نہیں ہے اگر سید صاحب نے اصل قصہ تحریر کیا ہے تو شاید اُس کی وجہ یہ ہو کہ اُن کے نزدیک اسناد اس قصہ کے ضعیف ہوں اور چون کہ کتب صحاح اہل سنت میں یہ قصہ درج نہیں ہے اس لئے اُنھوں نے انکار کر دیا اور چونکہ سند اس قصہ کی قلیل احاد ہے اس لئے ہم بھی یقین نہیں کر سکتے مگر ہاں تو جہیہ اس قصہ کی اس کی صحت کو

**اقول** اکثر کتب تواریخ میں یہ روایت مذکور ہے کہ جب اُس کے باپ نے جھوٹ کہا تو خدا کی قدرت سے وہ لڑکی اُس وقت بہرِ وصال ہو گئی۔

**قولہ ص ۱۰۴** ایک عورت اُمّ ہانی تھی حضرت علی کی ہمیشہ مگر حضرت کو یہ نہ ملی چچانے بیٹی کسی اور کو دی۔

**اقول** خود ابوطالب نے اپنی بیٹی کو دوسرے سے شادی کر دینے کی جو وجہ بنا کی ہے اور حضرت سے نکاح نہ کر دینے کا عذر کیا ہے وہ مدارج النّبوه میں موجود ہے جس کا ذکر عنقریب آتا ہے اور باقی وہی الفاظ جو مخاطب نے کہے ہیں وہ قابلِ جواب نہیں۔

**قولہ ص ۱۰۵** مبہم حضرت کی لونڈیاں۔ علاوہ ان کے حضرت کی لونڈیاں ہیں جن کا مطلق ذکر ہمارے سید صاحب نے نہیں کیا بلکہ کہنا کہ ۲۲ ہمارے فقہانے لونڈیاں رکھنے کو جائز قرار دیا ہے حالانکہ یہ فیصلہ آنحضرت کے احکام کے اصل منشا کے خلاف ہے، مگر مدارج النّبوه والا نہیں مانتا وہ صحیح تاریخ سے حضرت کی چار لونڈیاں بھی گنتا ہے۔

**اقول** فقہانے جو کنیزوں کے جواز کو بیان کیا ہے فی الحقیقت اُنہوں نے قرآن و حدیث کی متابعت کی ہے اور مولوی امیر علیہا صاحب کا انکار بجا ہے۔

مدارج النّبوه میں جو حضرت کی چار کنیزوں کا مجملہ حال لکھا ہے کچھ عجیب نہیں ہے مگر ہاں ایک کنیز خاص یعنی ماریہ قبطیہ مادرِ ابراہیم فرزند آنحضرت کا حال تو مشہور ہے باقی اور کنیزیں غیر مشہور۔

**قولہ ص ۱۰۵** اول ماریہ بنت شمعون قبطی۔ دفعہ اول ص ۱۰۶ تحریر ماریہ کا قصہ



پس جبوقت کہنبی نے اُس عورت کو اُس امر کی خبر دی تو اُس عورت نے کہا کہ کس نے آپ کو اس کی اطلاع کی ہرنبی نے کہا کہ مجھے خداے عالم و آگاہ اطلاع دی ہے ان تو بالی المذقتہ صفت متلو کجا۔ اگر تم دونوں عورتیں توبہ کرو (تو بہتر ہے) پس بدرستیکہ تم دونوں کے دل کچ ہو گئے ہیں۔ مفسرین میں اختلاف ہے کہ یہ بات جس کے پوشیدہ رکھنے کے لئے حضرت نے حفصہ کو فرمایا تھا وہ کونسی بات تھی بعض کہتے ہیں کہ وہی تحریمِ غسل یا ماریہ کا قصہ تھا اور بعض کہتے ہیں یہ کوئی دوسری امر تھا جو خلافت سے متعلق تھا۔ پھر جب اس میں بھی اختلاف ہوا تو معین کرنا کسی ایک امر کا کیونکر ہو سکتا ہے۔ پس اگر ان آیات کی شانِ نزول میں تحریمِ ماریہ کا قصہ ہی مان لیا جائے جس کا ذکر عقرب آتا ہے تو کچھ نقصان نہیں ہے جس میں اس قدر تطویل کی ضرورت ہو مگر مخاطب نے چونکہ طمع دنیا سے ناحق کوشی پر کرنا ہی ہے اس لئے بحث طول دیکر بیہودہ گوئی کی ہے اور مغز خرافات بکا ہے۔

**قولہ صد ۱۰۹** دفعہ سوم مغز مفسرین۔ اب ہم آپ کو مغز مفسرین قرآن کی کجی سنائے دیتے ہیں تفسیر کبیر امام فخر الدین رازی میں یہ قصہ موجود ہے تفسیر کشاف علامہ زمخشری میں موجود ہے تفسیر برہیناوی میں موجود ہے تفسیر مدارک میں ہے اور پھر شہر تفسیر جلالین میں صرف اسی ماریہ کا قصہ نقل ہوا ہے اور صاحب تفسیر حسینی شہدائے قصہ کو بیان کر کے ماریہ کا قصہ اس وثوق کے ساتھ لکھتے ہیں۔ در روایتِ اشہر است در روایتِ نوبتِ حفصہ در خانہ وے رفت وے با جازتِ آنحضرت بدیدنِ پدر رفتہ بود اثر قطبیہ را طلبیدہ و نجدتِ خود سر سفر از ساختِ حفصہ بر آن مطلع شد اظہار ملال کرد حضرت فرمود کہ اے حفصہ راضی نیستی کہ اور ابر خود حرام گردانم گفت

فرض وتسلیم کر کے عنقریب بیان کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔

قولہ ص ۱ دفعہ دوم نصِ قرآن الخ۔

اقول قرآن شریف میں نہ شہد کی حرمت کا نام لکھا ہے نہ تحریم ماریہ کی تصریح

ہے مگر مفسرین و محدثین نے سورہ تحریم کی شانِ نزول میں دو قصے لکھے ہیں ایک

شہد کی تحریم کا جس کا کچھ ذکر سید صاحب نے کیا ہے۔ دوسرا تحریم ماریہ کا۔

اب نہیں معلوم کہ یہ دو نو قصے واقع ہوئے ہیں یا ان میں سے کوئی ایک واقع ہوا ہے

ظاہر آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ ایک ہی قصہ واقع ہوا ہے۔ اور وہ آیات یہ ہیں

یا ایہا النبی لم تحرم ما حل اللہ لک یعنی اے پیغمبر کس لئے حرام ٹھراتے ہو اس

شیء کو جسے خدا نے تمہارے لئے حلال ٹھرایا ہے (اب خواہ اسے شہد سمجھیں یا بایر)

تبعی مراث ازواجک واللہ غفور رحیم۔ اپنی جوروں کی خوشنودی چاہتے

ہو اور خدا بخشنے والا اور مہربان ہے۔ قد فرض اللہ لکم تحلۃ ایما نکم واللہ مولکم

وہو العلیم الحکیم بتحقیق کہ خدا نے تمہارے لئے تمہاری قسوں کا کھولنا مقرر

کر دیا ہے اور خدا تمہارا مختار ہے اور وہی جاننے والا اور صاحب حکمت ہے

واذا سر النبی الی بعض ازواجہ حدیثاً فلما نبات بہ واطہرہ اللہ علیہ اور جب پوشیدہ

کئی پیغمبر نے اپنی کسی عورت سے ایک بات۔ پس جب وقت کہ خبر کر دی اُس عورت

نے اُس بات سے (یعنی اُس پوشیدہ بات کو ظاہر کر دیا) اور ظاہر کر دیا

خدا نے اُس کو نبی پر (یعنی افشاءے راز سے خدا نے اطلاع کی) عرف

بعضہ واعرض عن بعض۔ جنادیابی نے اُس میں سے بعض امر کو اور منہ سے

لیا بعض امر سے فلما نباہا بہ قالت من انباک ہذا قال نبأ فی العلیم الخ

مکان میں جو حضرت کی ملکیت میں ہو دن کے وقت بزمان غیبت حفصہ اگر حضرت نے ماریہ کو اپنی خدمت سے سرفراز کیا تو کوئی امر ناجائز نہیں کیا۔

ثانیاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت نے کوئی ناجائز فعل نہیں کیا تھا تو حفصہ کے رو بہ کیون ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھرایا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ اگر حضرت نے ماریہ کو بے رفقہ و بیاد خاطر حفصہ اپنے اوپر حرام ٹھرایا تو یہ امر ہرگز اس پر دلالت نہیں کرتا کہ حضرت کا ماریہ کو گھر میں حفصہ کے طلب فرمانا ناجائز ہو۔ چونکہ آنحضرت نہایت خلیق اور بہت با شرم و حیا تھے جب حفصہ رونے لگیں اور اپنا ملال ظاہر کیا اور اسوقت فساد ہونے کا بھی خیال تھا اس لئے حضرت نے رفع فساد کے لئے اور از روی حیا اپنے فرمادیا کہ آج سے میں ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹھرائے لیتا ہوں۔ اور یہ ماریہ کا اپنے اوپر حرام ٹھرا لینا بھی حضرت کو ناجائز نہ تھا خصوصاً جب کہ حقیقت میں متضمن کسی مصلحت پر اور رفع فساد پر ہو۔

ثالثاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت کو ماریہ کا اپنے اوپر حرام ٹھرا لینا جائز تھا تو پھر خدا نے کیون حضرت کے اس فعل پر انکار فرمایا اور عتاب کیا اس قول

سے کہ یا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لک تبغی مرضات ازواجک۔ اس کا جواب یہ ہے کہ انکار ہمیشہ فعل ناجائز ہی پر نہیں ہوتا بلکہ ترک اولیٰ پر بھی ہو سکتا ہے علاوہ اس پر بالکل ظاہر ہے کہ اس مقام پر انکار خداوند عالم بہ نسبت آنحضرت کے محض لطف و مرحمت پر مبنی ہے یعنی اے پیغمبر کس لئے بعض ایسی لذت کو جس کو خدا نے نہی حلال کیا ہے اپنے اوپر محض عورتوں کی خوشنودی کے لئے حرام ٹھرا لیتے ہو پس کوئی عاقل نہیں کہہ سکتا کہ یہ انکار محض عتاب کی بنا پر ہوا ہے

ہستم یا رسول اللہ فرمود کہ این سخن نزد تو امانت است باید کہ باکس نگوئی اقول کرد  
و چون حضرت از خانہ دے بیرون آمد فی الحال حفصہ این سخن را با عائشہ در میان نہاد  
و فرودہ داد کہ باری از قبیلہ خلاص یافتیم آنحضرت بخانہ عائشہ آمد ازین حکایت بکثرت  
رمزی باز گفت و این سورہ نازل شد - اب یہ بھی یاد رہے کہ حسینی اس  
روایت کو اس شہر کہ تہا ہر اخی -

**اقول** ہر چند مخاطب نے دو چار مفسرین کے نام گئے ہیں مگر با این ہمہ یہ قصہ  
اخبارِ احاد سے ہر جس کا یقین ہو کہ نہیں ہو سکتا اور کتبِ صحاح میں بھی اس کا  
ذکر نہیں مگر مخاطب تو اترا و احاد کو کیا جانے وہ تو ہر جن کو ایک طرح کی سمجھا کر  
اور علی التّزلّہم نے تسلیم کیا کہ یہ قصہ صحیح ہے مگر اس میں کسی طرح کا ہرج نہیں ہے  
بندہ تفصیل سے اس کے شبہات کو بیان کر کے اُن کی تردید کرتا ہر منصفین چشم  
الضّاف سے ملاحظہ فرمائیں - اس قصہ میں اولاً یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ آنحضرت نے  
حفصہ کی نوبت کے دن ماریہ کو کیوں اپنی خدمت سے سرفراز فرمایا - اس کا جواب  
یہ ہے کہ وجہ قسم فقط رات کے لئے ہر نہ دن کے لئے اور چونکہ جس کی نوبت  
کی رات ہوتی تھی حضرت اُس کے دن کو بھی اُسی بی بی کے پاس رہتے تھے اس لئے  
دن کو رہنا سنت قرار دیا گیا ہے مگر سمجھو ام حضرت پر واجب نہ تھا - علاوہ اس پر  
حفصہ اس روز اپنے باپ کے پاس چلی بھی کئی تھیں اور وہ حجرہ کچھ حفصہ کی ملکیت  
سے نہ تھا جو خلافِ مِرضی حفصہ اُس میں کوئی فعل حضرت کو ناجائز ہو ملک تمام زواج  
کے حجروں کے اور کل مکان کے حضرت مالک تھے جس میں سے حضرت نے ہر  
بی بی کے رہنے کے لئے ایک علیحدہ جابہ مقرر کر دی تھی پس جب ایسے

نہیں ہے اور آیہ ثانیہ ہے یہ حکم مستخرج ہوتا ہے کہ جس فعل کا کرنا اوئی ہر اس کے ترک پر یا جس ترک اولیٰ ہر اس کے فعل پر اگر کوئی قسم کھا تو اس کی تعمیل لازم نہیں بلکہ قسم کو کھول دینا چاہئے۔ اس صورت میں کسی طرح کی تعریض آنحضرت پر نہیں ہو سکتی مگر مخاطب عام و خاص اور مختص بالکسر اور مختص بالفتح کو کیا جانے اگر علم اصول سے واقف ہوتا تو ہرگز حضرت پر قرآن یاد نہ رکھنے کا الزام نہ لگاتا۔ کاش مخاطب نے مسائل فقہیہ کو دیکھ لیا ہوتا جس سے اس باطل کوشی کی نوبت نہ آتی۔

ترجمہ فارسی شرح وقایہ باب الکفارات میں مذکور ہے مسئلہ ہر کہ حلال برخود حرام کرد حرام نشود و چون بر آن اقدام کند کفارت لازم آید۔

اور جامع الرموز کی کتاب الایمان ص ۲۸۵ و ۲۸۶ میں مرقوم ہے۔ من حرم

ملکہ لا یحرم وان استباحہ کفر عن یمینہ لقولہ تعالیٰ قد فرض اللہ لکم تحلۃ ایما نکم یعنی جو شخص کسی حلال شئی کو اپنے اوپر حرام ٹھہرائے تو وہ حرام نہیں ہوتی اور اگر کچھ اس کو مباح کرے یعنی وہ فعل عمل میں لاوے تو اپنی قسم کا کفارہ دے بدلیل قولہ تعالیٰ قد فرض اللہ لکم تحلۃ ایما نکم جس امر کو کہ مخاطب نے قابل اعترا عظیم جانا تھا اور جس پر اپنی عادت کے موافق ایک لمبی چوڑی ہرزہ سرائی کی تھی وہ بعون اللہ تعالیٰ از سر تاپا منتقوض و مردود ہو گیا باقی ہرزہ سرائی مخاطب کی گویا دیوانوں کی بڑھ ہو جو قابل التفات عقلا نہیں ہے۔

قولہ ص ۱۱۴ دوم ریحانہ بنت زید۔

اقول ممکن ہے کہ یہ عورت بھی حضرت کی ملک یمین میں داخل ہو مگر اسکی حالات کے بیان میں کوئی نئی تعریض نہیں ہے جس کا جواب یہاں دیا جائے

رابعاً یہ شبہ ہوتا ہے کہ جب حضرت نے ماریہ کو اپنے اوپر حرام ٹہرایا تو اسکی تعمیل ضرور تھی پھر کیوں حضرت نے خلاف عہد کے ماریہ کو اپنے اوپر حلال کر لیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب حضرت نے محض باپس خاطر حفصہ و از راہِ خلق و حیا ماریہ کی علیحدگی کا عہد کر لیا۔ تب سورہ تحریم نازل ہوا اور مبین خدا نے صاف حکم فرمادیا کہ ہم نے ایسی قسموں کا کھولنا فرض و مقرر کر دیا ہے پس حضرت نے حکم خدا کی تعمیل فرمائی۔

مخاطب کے دفعہ چارم کا جواب بھی ہمارے کلام میں ضمناً گزر چکا الا انیکم باقی سز وہ یہ ہے۔

**قولہ ص ۱۳** حضرت نے قسم توڑی اور قرآن بھی یاد نہ کیا ۱۲ نہ توڑو  
قسمیں پکی کئے پیچھے ۱۳ نخل ع۔

**اقول** جاننا چاہئے کہ خداوند عالم نے قرآن شریف میں جو ارشاد فرمایا،  
واذ ابعد اللہ اذا عاہدتم ولا تنقضوا الایمان بعد توکیدہا سورہ نخل ع۔

یعنی جب خدا سے عہد کرو تو اسے پورا کرو اور قسموں کو مضبوط کرنے کے بعد  
نہ توڑو۔ یہ آیت شریفہ عام نہیں بلکہ مخصص بالفتح ہے اور آیت قد فرض اللہ

لکم تحلۃ ایماکم سورہ تحریم (یعنی خدا نے تمہارے لئے تمہاری قسموں کا کھولنا  
مقرر کر دیا ہے) اُس کا مخصص بالکسر ہے۔ پس آیت اولی سے یہ حکم مستنبط

ہوتا ہے کہ اُن امور کے بجا لانے کے لئے جن کا بجا لانا واجب یا اولی ہے۔ یا اُن  
امور کے ترک کرنے کے لئے جن کا ترک واجب یا اولی ہے اگر کوئی قسم  
کھائے تو اُس کی تعمیل واجب و لازم ہے اور ایسے قسموں کا توڑنا جائز

علیہ وسلم کو سمجھنا چاہئے انبیاء میں یہ قوت بطور خرقِ عادت پائی گئی ہے جس کا عقلی سرسہم اس خوف سے بیان نہیں کرتے کہ مخالفین کے عقول اس کے فہم سے قاصر ہیں۔“

اقول مولوی محمد حسین صاحب کا یہ کلام بھی مخاطب کے اذکارِ حجت نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ مولوی صاحب موصوف نے فرمایا ہے کہ وہ انبیاء میں یہ قوت بطور خرقِ عادت پائی گئی ہے۔“ اس کلام میں لفظِ ”بطور“ سے ظاہر ہے کہ مولوی صاحب نے اس قوت کو خرقِ عادت سے تشبیہ دی ہے اسی عین خرقِ عادت قرار نہیں دیا چونکہ یہ قوت بہ نسبتِ عوام کے نہایت کثرت کے ساتھ بعض انبیاء میں پائی گئی ہے اس لئے اسے خرقِ عادت سے تشبیہ دی۔ اور معلوم ہے کہ مشبہ اور مشبہ بہ دونوں دو علیحدہ چیزیں ہوتی ہیں۔ اور علی التَّنْزِل اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ مولوی محمد حسین صاحب کا منشاء یہاں تشبیہ کا نہیں ہے بلکہ انھوں نے اس قوت کو عین خرقِ عادت قرار دیا ہے تب بھی اس میں کوئی طعن نہیں ہو سکتا بیشک یہ قوت خرقِ عادات سے تھی مگر اُسے عیاشی سے تعبیر کر کے معجزہ نبوت سمجھنے کا دعویٰ کرنا سچا ہے۔ بلکہ اگر معجزہ نبوت سے مراد وہ حجرہ ہے کہ واسطے اثباتِ نبوت کے ظاہر کیا جاتا ہے تو اُس قوت کو بھی جو خارقِ عادت قرار دی گئی ہے معجزہ نبوت بمعناے مذکور اہل اسلام نہیں جانتے۔ مخاطب کو چاہئے کہ اس اذکارِ پُرستِ ادیش کرے۔ کیونکہ خرقِ عادت عام ہے اور معجزہ نبوت خاص اور انہیں عام خاص مطلق کی نسبت ہے فافہم۔

مخاطب بار بار انہیں مہلات کا اعادہ کرتا ہے جس کا جواب تفصیلی اس کتاب میں اپنے اپنے مقام پر گزر چکا۔

**قولہ ص ۱۱۶ فصل ششم عیاشی اور معجزہ نبوت۔**

**اقول** اس فصل میں مخاطب نے اپنی عادت کے موافق ایک طویل فضول بکا ہے جس میں اکثر مہلات و مفرضات ہیں بندہ اُس میں سے بعض کلام کو جو فی الجملہ لائق جواب ہے مع جواب نقل کرتا ہے۔

**قولہ** مسلمانوں نے حضرت کی عیاشی کو بفتدائیں دیگر معجزات ایک معجزہ نبوت سمجھا ہوا ہے۔

**اقول** دعویٰ بلا دلیل ہے اور جو مخاطب نے یہ عبارت نقل کی ہے کہ (حضرت کو جو جماع کی قوت تھی وہ بھی معجزہ میں داخل ہے) بنیبن معلوم کس کتاب کی عبارت ہے اگر مدارج النبویہ کی عبارت کا یہ ترجمہ ہے تو مخاطب کی فہم کا قصور ہے کیونکہ اصل مدارج النبویہ میں یہ عبارت حضرت سلیمان کی حالت سے متعلق ہے چنانچہ مدارج النبویہ کے باب دوم ص ۵۹۳ حال از و ارج باب رسالت میں بطور حکہ معترضہ حضرت سلیمان کے ذکر کے بعد مرقوم ہے ۷۷ وے پیغمبری بود ملک و اینہا از معجزات وے بود ۷۷ پس الفاظ ۷۷ اینہا از معجزات وے بود سے مراد معجزات سلیمان ہیں نہ معجزات آنحضرت۔

**قولہ** مولوی محمد حسین صاحب بھی اس کثرت جماع کے معجزے کی طرف اشارہ تو کرتے ہیں مگر اس کے بیان سے شرماتے ہیں آپ داؤد و سلیمان کی کثرت از و ارجی کے مذکور کے بعد رقمطراز ہیں کہ ۷۷ ایسا ہی آنحضرت صلی اللہ



اپنی تعریف کس طرح کرتے ہیں ۲۲ خداوند نے میری راستی کے موافق مجھ کو خدا دی  
اور میرے ہاتھوں کی پاکیزگی کا مجھے بدلہ دیا کیونکہ میں نے خداوند کی راہوں کی فطحت  
کی اور میں نے اپنے خدا کی پیروی سے سرکشی نہ کی کہ اُسکی ساری عدالتیں میرے زیرِ نظر  
رہیں اور اُس کے احکام جو میں سو میں نے اُنہیں اپنے سے دور نہ کیا میں اُس کے حضور  
میں راست تھا اور میں نے اپنے تئیں اپنی مدکاری سے باز رکھائے دیکھو ۲ سمو ایل باب ۲۲  
آیت ۲۱ تا ۲۴ اور زبور ۸ آیت ۲ تا ۲۴۔

نہایت تعجب ہے کہ خود داؤد پیغمبر تو اپنے تئیں خدا کا مطیع اور برے کاموں سے  
بچنے والا اور پاک فرماتے ہیں اور مخاطب اُنہیں جھٹلاتا ہے اور اُن کے فضل  
کو معیوب جانتا ہے اور اُن کی حمایت کرتے شرماتا ہے یہی دینداری کے معنی ہیں۔  
ہزار حیف ہے ایسے دین و مذہب پر۔ اور حضرت سلیمان بھی خدا کے برگزیدہ  
پیغمبر تھے جن پر خدا کا کلام اترتا تھا دیکھو پہلی کتابِ سلاطین باب ۱ آیت ۱۱  
اور خدا نے اُنہیں برگزیدہ کیا اور اپنا بیٹا بنا یا تھا دیکھو ا تواریخ باب ۲  
آیت ۶۔

**قولہ ص ۱۹ آگے جو آپ نے یہ کفر کیا ہے کہ آنحضرت نے عالمِ شباب سے**  
لیکر پچاس سال تک صرف حضرت خدیجہ پر قناعت اختیار کی اور حضرت  
سیح سے فی الجملہ شایستہ ثابت کی اور اُن کی وفات کے بعد مردانہ قوت  
کی طرف توجہ فرمائی اور حضرت داؤد سے شایستہ ظاہر کی ۱۷ اس کا جواب  
یہ ہے کہ آنحضرت ابتدا سے عمر سے عشقِ بازی کرنے لگے تھے۔ اُمّ ہانی کا قصد  
ہم سنا چکے ہیں اور اُس کے بعد آپ خدیجہ کی چاکری کرنے لگے اور بچے

**قولہ ص ۱۹** پھر بادشاہوں کا بہت سی عورتوں کو فراہم کرنا بھیہودیم بدرواج کے موافق تھا ہم اسکو معیوب جانتے ہیں اور داؤد و سلیمان کی حمایت اس بارہ میں کرتے شرماتے ہیں ملخصاً۔

**اقول** جب تم نے باطل کو شنی پر کمر باندھی ہوا در خدا اور اُس کے انبیاء پر جھوٹے الزام لگانا تمہارا دلی منشاء ہے تو جو چاہو سمجھ سکتے ہو۔ داؤد و سلیمان کی کثرت ازواج کو معیوب جان سکتے ہو اُن کی حمایت کرتے شرماسکتے ہو اُن طعن کر سکتے ہو مگر کوئی صاحب عقل دیندار ایسا نہ کرے گا کیونکہ انبیاء کی کثرت ازدواجی یا تعدد ازواجی خداوند عالم کی مرضی کے موافق ہوئی ہے علی الخصوص حضرت داؤد کے بارہ میں تو خود خداوند عالم نے تعدد ازواج کو اپنا فعل قرار دیا ہے اور اُسکو اپنی ایک نعمت جانتا ہے چنانچہ سوائے کی دوسری کتاب کے باب آیت ۷۸ میں مرقوم ہے ”تبنا تن نے داؤد کو کہا کہ وہ شخص تو میں ہے خداوند اسرائیل کے خدا نے یوں نہ فرمایا ہے کہ میں نے تجھے مسح کیا تاکہ تو اسرائیلیوں پر سلطنت کرے اور میں نے تجھے ساؤل کے ہاتھ سے چڑھایا اور میں نے تیرے آقا کا گھر تجھے دیا اور تیرے آقا کی جوروں کو تیری گود میں دیا اور اسرائیل اور یہوداہ کا گھر انا بھگو دیا“ اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ خدا نے منجملہ اپنی نعمتوں کے جو داؤد کو دی تھیں تعدد ازواج کو بھی شمار کیا ہے اور نہ فرمایا ہے کہ تیرے آقا کی جوروں کو تیری گود میں دیا پس جو شخص کہ فعل خداوند عالم کو بلکہ اُس کی نعمت کو معیوب جانے اہل عقل سمجھ سکتے ہیں کہ وہ کیسا ایذا رہو گا۔ اور نیز غور کرنا چاہئے کہ داؤد

الہی اور نہایت خدا کی نزدیکی اور شفاعت کبرا اور کافروں سے جہاد سوا  
 اس کے اور کمالات جیسے علم مثیارا اور کامل عرفان اور قصے فصیل کرنا وغیرہ  
 وغیرہ اور آنحضرت پر ابتداءِ عمر سے معاذ اللہ عشقِ باری کی نسبت پس  
 محض اہتمام اور عین بہتان ہے۔ ام ہانی کا یہی قصہ ہے کہ حضرت خدیجہ کے  
 نکاح سے پیشتر آنحضرت نے ام ہانی بنت ابی طالب کے نکاح کی درخواست  
 کی تھی ابو طالب نے یہ عذر پیش کیا کہ بہیرہ بن وہب نے ام ہانی کی خواستگاری  
 کی ہے اور چونکہ مصاہرت کے بارے میں ایک احسان اس کا مجاہد ہے لہذا  
 اس کی مکافات چاہتا ہوں۔ اور حضرت نے بعد ہجرت کے جب ام ہانی  
 بہیرہ سے علیحدہ ہو گئی تھیں پھر خواستگاری کی ام ہانی نے پہلے حضرت  
 سے اپنی محبت بتائی جو برائے قرابت قریبہ تھی اور بعد اس کے اپنے بچوں  
 کی پرورش کا عذر پیش کیا جسے حضرت نے قبول فرمایا۔ دیکھو مارچ اللہ  
 ص ۶۲۔ اس کے سوا کوئی امر الیا نہیں جس سے معاذ اللہ حضرت  
 کا عشق ثابت ہو۔ اور مخاطب کی افتراء پر داری کیا سکنا، ہر وہ توجہ جہین  
 آتا ہو بلا شک و تامل مکتبیا ہے۔

حضرت خدیجہ الکبرا کے لہجے سے آنحضرت کی اولاد ہو سکی جو مخاطب نے  
 اہانت آمیز الفاظ میں بیان کیا ہر وہ عین وقاحت ہے منصفین غور  
 کر سکتے ہیں کہ یہ کونسا مقام مضحکہ اور توہین کا تھا۔ ہاں اگر مخاطب اپنے  
 خدا پر ایسا مضحکہ کرتا تو ہم درگزر بھی کرتے کیونکہ باوجود دعویٰ الوہیت  
 خدا نے بھی موافق مذہب مخاطب کے ایک بیٹا جنایا ہے۔ معاذ اللہ

جنا شروع کر دئے اس ایام میں آپ کو شبہ ہوا کہ آپ کا ہن ہو گئے اسی ایام میں آپ خود کشتی کے درپے ہوئے اور پھر آپ حضرت مسیح کی مشابہت کا دعویٰ کرتے ہیں (الی ان قال)

محمد اور مشابہت مسیح ع چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔

**اقول** نہایت حیرت کی جائے ہے کہ خود مخاطب جا بجا کفر مکتباہ اور اُس کا الزام دوسروں پر لگاتا ہر سچ ہر المرئقیں علی نفسہ۔ جانا چاہئے کہ بعض علمائے جو کہا ہر کہ ۲۲ آنحضرت نے مسیح سے فی الحکمہ مشابہت ثابت کی ہے۔

اس سے کچھ نشانین ہے کہ آنحضرت مسیح سے کم رتبہ تھے۔ بیان فقط بعض خصائل کی مشابہت بیان کرنا منظور ہے۔ ورنہ آنحضرت کہ جامع کمالات

اولین و آخرین و خاتم المرسلین ہیں سب انبیاء سے افضل ہیں چنانچہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی سرائفہ تین کی ابتدا میں فرماتے ہیں جس کا ترجمہ

یچھ ہر ۲۲ جو کمالات اور خوبیاں جدا جدا اور پیغمبروں علیہم السلام میں تھیں

سو ہمارے پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام میں بالکل ایک جامع ہو گئیں چنانچہ

حضرت کو خلافت ملی جیسے آدم و داؤد علیہما السلام کو اور حضرت کو سلطنت

ملی جیسے سلیمان کو اور حضرت میں حسن تھا جیسا یوسف علیہ السلام میں اور

حضرت سے خدا ہم کلام ہوا جیسے موسیٰ علیہ السلام سے اور حضرت عابد

تھے جیسے یونس علیہ السلام اور حضرت بڑے شکر گزار تھے جیسے نوح علیہ السلام

بلکہ ان سے زیادہ حضرت میں اور کمالات تھے چنانچہ ولایت اور تصرفات

ہر قسم کی اور سب طرح کی محبوبی اور سب کاموں میں مقبولی اور دیدار

بالکل پاک کر دے۔ یہ آیت شریفہ اہل بیت نبوت کی شانین نازل ہوئی اور اس سے  
 ثابت ہے کہ آنحضرت کے اہل بیت تمام گناہوں سے معصوم اور مطہر ہیں پس وہ  
 نیک ہوئے اور جب نیک ہوئے تو آنحضرت بدرجہ اولیٰ معصوم اور نیک  
 ہوئے ورنہ ترجیح مرجوح لازم آئیگی۔ سوائے اسکے اکثر احادیث میں مروی ہے  
 کہ آنحضرت بھی اس آیت کی مصداق میں شریک ہیں۔ اور وجہ استدلال  
 اس آیت سے اہل بیت کی عصمت پر یہ ہے کہ ارادہ چند معنی پر اطلاق کیا جاتا ہے  
 اول وہ ارادہ کہ بعد اس کے بلا فاصلہ مراد حاصل ہو جیسا کہ خداے تعالیٰ  
 نے فرمایا ہے اِنَّمَا اَمْرُهُ اِذَا ارَادَ شَيْئًا اَنْ يَقُولَ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ۔ یعنی نہیں ہے امر  
 خدا مگر یہ کہ جبوقت ارادہ کرتا ہے کسی چیز کا کہتا ہے اُسکو ہو جائے وہ ہو جاتی  
 ہے۔ دوسرے وہ ارادہ جو بعضی غم ہے یعنی ارادہ کے بعد مراد واقع نہ ہو جیسا کہ  
 خدا میں محال ہے۔ تیسرے ارادہ بمعنی تکلیف کے اور اس معنی کا احتمال آیہ موفو  
 میں بر گز نہیں ہو سکتا کئی وجہ سے اول یہ کہ ذہاب جس کی تکلیف محض اہل  
 بیت سے ہے معنی بلکہ تمام بنی آدم اس امر کے مکلف ہیں دوسرے یہ کہ اخبار  
 متواترہ کے سنوق سے معلوم ہے کہ نزول اس آیت کا مدح اہل بیت میں ہوا ہے اور  
 کسی امر کی تکلیف دینا مدح نہیں ہے چنانچہ امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں  
 کہتے ہیں کہ ۱۰ لَیْذِیْبٌ عَنْکُمُ الرَّحْمٰنُ۔ یعنی تمام گناہ تم سے دور کرے و لیطہرکم  
 تطہیر۔ یعنی خلعت کراست تمکو پہنائے۔ اگر مراد اُس سے ترک گناہ کی تکلیف  
 ہو تو تمام کفار و فاسق ائمیں شریک ہو سکتے ہیں پھر اُس میں کوئی مدح  
 اور کراست ہوگی۔ تیسرے یہ کہ اکثر روایات میں مذکور ہے کہ یہ آیت حضرت کی

من سوء الفهم والاعتقاد۔

اور آنحضرت کو یہ شبہ ہونا کہ آپ کا ہن ہو گئے جو مخاطب نے بیان کیا ہے بالکل جھوٹ اور محض مخاطب کی مفتریات سے ہے۔ اور آپ کا خود کشی کا قصد کرنا چونکہ خبرِ احاد ہو نیکی علاوہ مستند کسی حدیثِ صحیح سے نہیں لہذا قابلِ اعتماد نہیں۔ اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ ۵۵ محمد اور شاہت مسیح ع چہ نسبت خاک را با عالم پاک ۷۷ پس قضیہ برعکس ہے۔ دلیل اسپر بھی ہے کہ ایک شخص نے حضرت عیسیٰ سے کہا کہ ۷۷ اے نیک استاد ۷۷ حضرت عیسیٰ نے بھی سنکر فرمایا ۷۷ تو کیوں مجھے نیک کہتا ہے نیک تو کوئی نہیں مگر ایک یعنی خدا ۷۷ دیکھو لوقا کی انجیل باب ۸ آیت ۱۹ اس کلام سے ظاہر ہے حضرت عیسیٰ نیک نہ تھے اور خود آپ نے اپنے نیک ہونیکا انکار کیا۔ اور ہمارے حضرت کی شانِ اقدس میں خداوندِ عالم نے فرمایا ہے کہ انک لعلی خلق عظیم سورہ نون ع یعنی تو اعلیٰ درجہ کے اخلاق سے متصف اور عمدہ صفات سے موصوف ہیں یہ گواہی خداوندِ عالم کی حضرت کے بارہ میں ابتداءِ عمر سے آخرِ عمر تک کی جس سے ثابت ہے کہ حضرت سے کسی زمانہ میں کوئی فعلِ قبیح و معیوب واقع نہیں ہوا اور یہ بہت بُری دلیل آپ کی عصمت کی اور طہارت کی ہے جو علاوہ دلائل مذکورہ سابقہ کے

ہے۔ اور نیز خدا تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے ۷۷ انما یرید اللہ لیزیب عنکم الرجس اہل البیت ویطہرکم تطہیرا۔ سورہ احزاب یعنی بیشک خدا نے ارادہ کیا ہے کہ دور کرے تم سے کل برائیوں کو اے اہل بیت اور تم کو

طرہ اس پر حدیث صحیحہ میں آنحضرت نے ارشاد فرمایا میں ارادہ ان

نہ نظر الی آدم فی علمہ والی نوح فی غرمدہ والی ابراہیم فی حملہ والی موسیٰ فی ہیبتہ

والی عیسیٰ فی زہدہ فلینظر الی علی ابن ابی طالب آخر جبہ احمد ابن حنبل فی سندہ

والبیہقی فی صحیحہ یعنی جو شخص چاہے کہ دیکھے آدم کو ان کے علم میں اور نوح کو ان کے

غرم میں اور ابراہیم کو ان کے حلم میں اور موسیٰ کو ان کی ہیبت میں اور

عیسیٰ کو ان کے زہد میں تو چاہئے کہ وہ علی بن ابی طالب کو دیکھے۔ پس جب

آنحضرت کے بعض اہل بیت انبیاءِ الوالغرم سے مشابہت رکھتے ہیں

تو آنحضرت کا مرتبہ تو اس سے بھی اعلیٰ ہے۔

قولہ ص ۱۹ و ۲۰ رہی داؤد کی مشابہت۔ کیسی شرم کی بات ہے کہ کوئی خدا

کی نافرمانی کرے اور آدم کا مثل بنے۔ قتل کرے اور موسیٰ کی نظیر بنے جھوٹ

بولے اور ابراہیم کا مقلد بنے۔ آپ سمجھو لگنے کہ قرآن میں حضرت یحییٰ کے محامد

بیان ہوئے ہیں کہ وہ حضور یعنی عورتوں پر ہمیز کرنے والے ہوں گے آل عمران

۸۰ حضرت ان کے اوصاف کے جامع کیوں نہ بن سکے۔

اقول مخاطب نے اس مقدم پر اپنی دانست میں انبیاء کے غیوب بیان کے

بین اور پھر ان کی نبوت اور رسالت کا بھی قائل ہے نہایت تعجب ہے ایسے

اعتقاد پر۔ اور انھیں غیوب میں داؤد کی کثرتِ ازدواج کو بھی شمار کیا ہے

جس کی مشابہت پر طعن کرتا ہے اور اُسے شرم کی بات جانتا ہے اور معلوم

ہے کہ حضرت داؤد کی کثرتِ ازدواج کو خدا نے اپنی نعمتوں میں شمار کیا ہے

جس کا ثبوت گزر چکا پس معلوم ہوا کہ مخاطب کا اعتراض حقیقۃً خداوند عالم

دعا کے بعد نازل ہوئی ہے۔ اور حضرت نے اذہابِ رحس اور تطہیر کی دعا کی تھی  
 نہ تکلیف کی۔ ان وجوہ سے ثابت ہوا کیا ارادہ سے مراد وہی ارادہ ہے جس کے  
 بعد بلا فاصلہ مراد برائے اور اُس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت کے اہل بیت کو  
 خدا نے پاک اور معصوم کر دیا ہے۔

پس ایسے شخص کا مقابلہ جو خود اپنے اعتراف سے نیک نہ ہو ایسے شخص سے جبکہ  
 خدا تعالیٰ نے ایک یعنی خلقِ عظیم فرما کر اُس کے تمام افعال کے عمدہ  
 ہونے کی گواہی دی ہو اور اُس کو اور اُس کے اہل بیت کو پاک اور تمام برائیوں  
 سے دور کر دیا ہو کیونکر ہو سکتا ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک۔

علاوہ اسپر ذرا کوئی منصف مزاج ذلیفم آدمی انجینی مسیح کی حالات پر غور کرے  
 کہ اول تو کثرتِ اکل و شرب سے اُن کا نام ہی ۲۰ کھاؤ پیو رکھ دیا گیا تھا مٹی ۱۱  
 اور ثانیاً چھپے مشکون کے پانی کو معجزہ سے شراب بنا کر شرابِ خواری کی ترویج کی  
 یوحنا باب آیت ۳ تا ۹۔ اور ثالثاً شاید آپنے (سعاذ اللہ) شرابِ خواری  
 کی تھی کہ آپ کو لوگ شرابی کہتے تھے۔ اس کے علاوہ عالمِ شباب و  
 حالتِ تجرد میں جوان اور فاحشہ عورتوں سے صحبت رکھنا کما تشک بدکاری  
 سے بچا سکتا ہے اور پھر ہمارے حضرت کے احوال کو ملاحظہ کرتے کہ اول  
 تو آپ نے استعمالِ مسکرات کو جو اُمّ الخباثت میں مطلقاً حرام ٹھہرایا تھا  
 اور ثانیاً گریبی اور سخاوت کے سبب کبھی جو کی روٹی بھی سیر ہوئے نہ کھائی  
 اور اکثر بھوک کی حالت میں پتھر شکمِ مبارک پر باندھتے تھے اور پھر ازراہ  
 انصاف فیصلہ کرے کہ کون پیغمبرِ افضل بینِ رع بین تفاوت رہ از کجاست

۴۰  
 شہ  
 ۵۰  
 حبیب بن جلیل بن عبدی  
 ورنہ مبارک افطار و شرب  
 کے بارہ میں یہ سب کچھ  
 معصوم اور ان سب امور  
 سے بری تھے



یاد کیا ہے اور دواج راجح اور اولیٰ ہے اور ترکِ تزویج خلافِ نشانِ خداوند  
 اگر ہر شخص تجرّد اختیار کرے اور حضورِ بجاے تو نسلِ آدمِ دنیا سے منقطع  
 ہو جائے اور کمینِ انسان کا پتا اور نشان نہ ملے۔ پھر ایسی صفتِ مروجہ کیونکر ہمارے  
 حضرت اختیار فرماتے ہاں یہ صفت بہ نسبتِ حضرتِ یحییٰ بالتخصیص لمجاہز  
 حالاتِ یحییٰ و مصلحتِ زمانہ مناسب ہوگی۔ چونکہ آپ کا کام بیت المقدس میں شیکر  
 عبادت کرنے کا تھا اور بالکل انقطاعِ امورِ دنیا سے بمصلحتِ حیدر آپ کا فرض  
 منصبی تھا اس لئے خداوندِ عالم نے اس قدر خواہشِ تزویج کی مذی یا آپ کا قلب  
 ایسا تھا کہ اگر تزویج کرتے تو سیلانِ قلب کی قدر زیادہ روح کی طرف ہوتا اور  
 وہ خلوص سے عبادت نہ کر سکتے یا فکرِ عیال مانعِ ادائے امورِ مفوضہ ہوتی ہے  
 خود وہ حضور ہوئے۔ بخلاف ہمارے پیغمبر کے کہ مصلحتِ الہی اس کی تقضی تھی کہ  
 شادی کریں اور آپ کی نسل سے کارہائے عظیمہ خداوندِ عالم کو لینے منظور تھے اور  
 باوجودِ ازدواج آپ کے خلوصِ قلب اور توجہِ بالہن اور ادائے فرائضِ منصبی میں  
 کس طرح کی کوتاہی نہیں ہو سکتی تھی۔

**قولہ ص ۱۲ فصل نہم** حضرت کی کثرتِ ازدواجی کی معذرت دفعہ اول  
 شاید بعض عقدِ آپ نے اولادِ ذکور کی خواہش سے کی ہو۔ ہمارے اعتراض یہ  
 ہے کہ ان تمام حصصِ دوا کو پورا کرنے کے لئے حضرت نے موافقِ شرعِ اسلام  
 چار جوڑوں پر اکتفا کیوں نہیں کیا کوئی نیک مرد اولادِ ذکور کی آرزو میں تکبر  
 منہیات نہ ہو گا بلکہ ملخصاً

**اقول** مخاطب سے قوتِ فہم سلب ہو گئی ہے جو کچھ بھی سمجھتا نہیں اور جو بھی میں

پر ہے کہ ایک قبیح فعل کا اُنھیں مرتکب کیا معاذ اللہ من ہذا الاعتقاد۔ کیسی شرم  
 کی بات ہو کہ خدا سے متعال پر عیب کو منسوب کرے اور اس پر فعل قبیح کا الزام  
 لگائے اور پھر دینداری کا مدعی ہو اور کیسی شرم کی بات ہے کہ خود داؤد تو  
 اپنے کو طیعِ خدا اور پاک کمین اور مخاطبِ اُنھیں جھٹلائے اور ربے  
 افعال کا اُنھیں مرتکب سمجھے اور پھر اپنی حقیقت کا دعویٰ دار ہو۔ بہر حال تعدد  
 ازواج یا کثرتِ ازواج حضرت داؤد کو جب توریت خدا کی مرضی کے موافق  
 تباقی ہے تو اُس کی مشابہت میں کوئی نقص نہیں۔ اور مخاطب نے جو حضرت  
 ابراہیم اور حضرت موسیٰ اور دوسرے انبیاء کی طرف بعض عیوب  
 منسوب کئے ہیں اُس کے جوابات کتبِ کلامیہ اہل اسلام میں علی الخصوص  
 تنزیہ الانبیاء میں مشروحاً موجود ہیں۔ اور بھی علیہ السلام کے حضور یعنی  
 بے زوجہ ہونے کا ذکر جو قرآن میں وارد ہوا ہے دو کیونکر ثابت ہوا کہ انکی  
 مدح میں وارد ہوا ہے بلکہ محتمل ہے کہ خداوندِ عالم نے بطور بیان واقع ذکر کیا ہو  
 بلکہ اگر حقیقتِ حال پر نظرِ ثانی دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ یہی امر متیقن ہو کہ  
 حضور مونا عقلاً و شرعاً کوئی امر ممدوح و مستحسن نہیں اور علی التَّنْزِل اگر فرض  
 کیا جائے کہ حضور کی لفظ بطور مدح بھی قرآن شریف میں وارد ہوئی ہے مگر  
 وہ قطعاً لمخاطب وقت و بمناسبتِ حالات حضرت یحییٰ علیہ السلام ہے اس سے  
 سلتاً از دواج کی مرجوحیت ہرگز ثابت نہیں ہوتی کیونکہ عقل حاکم ہے کہ  
 شادی کرنا ایک نعمت ہے نعمائے الٰہی سے اور باعثِ بقائے نسل و  
 تکثیرِ نسلِ بندگانِ الٰہی ہے اسی لئے باوجود اس کے کہ خدا نے یحییٰ کو بصفتِ حضور

کے جائز تھا اور دوسروں کو سنا ہی کی گئی تھی دیکھ کتاب خروج باب ۲۹ آیت ۳۴  
 اسی طرح توریت سے ثابت ہو کہ بہت سے لوگوں کو کئی پیرین مخصوص  
 تھیں جن سے اور لوگ محروم تھے اور اخیر میں حضرت پولوس نے تو حاتمہ ہی کو  
 چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ وہ پاکون کے لئے سب کچھ پاک ہو پنا پاکون کے لئے کچھ  
 بھی پاک نہیں ہے، پھر ایسا قول کوئی اپنی سلسلہ کتاب میں معائنہ کر کے کسی دوسرے  
 شخص پر کسی امر میں اعتراض کر سکتا ہے۔ بہر حال کثرت از دواج زاید علی الاربع  
 بمصالح چند آنحضرت کے خصائص سے تھی مگر سمجھنے کے لئے عقل سلیم چاہئے  
 اور اغراض فاسدہ مانع نہ ہوں ورنہ یہ مصحفی سود نصیحت کا نہیں بلکہ وہ  
 نہ سمجھے تو بہلا کیا کوئی سمجھائے اسے ؟

پہلی مغذرت جو خواہش اولاد ذکر کی بیان کی ہو وہ بھی جس زمانہ میں مکہ لفظ  
 شاید کے ساتھ بیان کی ہو یعنی احتمال ہو کہ ایسا ہو بھی ضرور نہیں کہ حقیقت  
 میں ایسا ہی ہو مگر جب سمجھ احتمال ہو اور اس میں کوئی تعبد نہیں تو پھر کوئی  
 تعریض نہیں ہو سکتی۔

قولہ ص ۱۲۱ دفعہ دوم دوسرا عذر سید صاحب یون کرتے ہیں  
 وہ واقعات کو بحیثیت کذائی دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان نکاحوں سے  
 عمدہ نتائج پیدا ہوئے یعنی انہیں کی بدولت قبائل عرب میں خبک و جدال موقوف  
 اور گو نہ موافقت اور اتحاد پیدا ہوا، ص ۲۱۱ کتنا لغو سخن ہے۔ سراسر  
 خلاف واقع۔ بتائے کس قبیلہ سے اور کب اور کیونکر کسی ایک نکاح کی وجہ  
 صلح و آشتی کی بنیاد پڑی ہو۔

۹  
 جمعہ سید کا خط  
 باب ۱۰

آتا ہے کہ دنیا ہی اہل فہم غور کریں لکھ جو کہ کثرت ازدواجی کے جو بعض اہل اسلام نے بیان کئے ہیں اس کے  
 بھہ مراد نہیں کہ آنحضرت پر بھی چار سے زیادہ نکاح کرنا (معاذ اللہ) حرام تھا مگر حضرت نے  
 ان وجوہ سے زیادہ نکاح کئے۔ اگر ایسا کوئی کہے یا سمجھے تو وہ دیوانہ یا خارج از اسلام ہو گا۔ حقیقت  
 تمام وجوہ جو بیان کئے گئے ہیں ان میں سے بعض تو ایسے ہیں کہ وہ کثرت ازدواجی اولویت پر دلالت کرتے ہیں یعنی  
 آنحضرت کو چار سے زیادہ نکاح کرنا جائز تھا مگر آپ بعض وجوہ سے اولویت کے معاملے میں موئے اور چند وجوہ  
 ایسے ہیں کہ ان وجوہ اور مصالح سے خداوند عالم نے کل اہل اسلام ایک حکم علیحدہ ایسا دیا یعنی چار سے  
 سے زیادہ آپ پر حلال کیا۔ اور اگر حضرت پر بھی موافق امت چار ازدواج سے زیادہ جمع کرنا  
 ناجائز ہوتا تو ہرگز آپ چار سے زیادہ شادیاں نہ کرتے ہم نے سابق میں تفصیل کے ساتھ ثابت  
 کر دیا ہے کہ حضرت بعد از وراج چار میں خاص آپ کی امت کے لئے ہی خداوند عالم نے حضرت کو جائز  
 سے زیادہ ازدواج کی اجازت دی ہے اور اُس کے وجوہ اور مصلحتیں وہ ہیں جو ہر مومنین کے لئے ہیں  
 وغیرہ نے لکھی ہیں ہم انکو مع تردید بہت مخاطب عنقریب بیان کرتے ہیں۔ اور بعض امور  
 کا پیغمبر کے لئے خاص ہو جانا صرف ہمارے حضرت کے زمانہ میں نہیں ہوا ہے بلکہ سابق میں بھی  
 ایسے خصائص واقع ہوئے ہیں چنانچہ حضرت عیسیٰ کے شاگرد کو مسبت کے دن بالین توڑ کر کھانا باج  
 مال غیر ہونے کے جائز ہو گیا تھا جو کسی کے لئے جائز نہ تھا۔ حضرت داؤد اور  
 اُن کے ساتھیوں کو خدا کے گھر میں نذر کی روٹیاں کھانی جائز ہو گئی تھیں  
 جو بغیر کاهنوں کے کسی کو جائز نہ تھیں۔ اور کاهنوں کو بھی روٹیاں  
 کھانے کی اباحت بطور خصائص کے تھی۔ کاهنوں کو مسبت کے دن ہیکل میں ست  
 کی حرمت نہ کرنا روا تھا جو کسی اور کو روانہ تھا۔ دیکھو تھی کی انجیل باب ۲ آیت ۱۵  
 ہارون اور اُن کے بیٹوں کو مقدس کرنے کے لئے میٹھے کا گوشت اور روٹیاں کھانا بطور خصائص

جمل کے حالات تو خود آپ نے انگریزی کتاب میں تسطیر فرمائے ہیں حضرت کی جو روئ کے باپوں نے خلافت کو دبا کر اور آل محمد کو محروم کر کے معرکہ کربلا کی بنیاد ڈالی تھی اور وہ جنگ و جہل اور شور و شغب برپا کر ایا جسکی نظیر نہیں مل سکتی طلحہ و زبیر کے ہاتھ میں عنان حکومت دیدی علی کو خراب کیا فاطمہ کو غمزدہ گوڑین اتارا حسن و حسین اور اُسکی اولاد کا خون بہایا ملخصاً لے۔

**اقول** حضرت کے زمانہ میں تو کوئی خانہ جنگی نہیں ہوئی۔ اور بالفرض کچھ باتیں طعن آمیز اگر بعض بی بیوں نے آپس میں کی ہوں یا کچھ حضرت کو آزار دیا ہو تو اُسکی پاداش بھی ملگئی۔ اگر حضرت عائشہ اور حفصہ کا آنحضرت کی اولاد کو تمام حقوق سے محروم کرنا مخاطب پہلے ثابت کرتا تو پھر بھی ایک بات تھی وہ بی دلیل دعویٰ پر کیونکہ کوئی عاقل اعتنا کر سکتا ہے۔

حضرت ابوبکر و عمر کو انکی بیٹیوں کی سعی سے خلافت نہیں ملی کیونکہ حضرت عمر کو حضرت ابوبکر نے خلیفہ مقرر کیا اب رہے حضرت ابوبکر تو ان کی خلافت کے حالات دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں حضرت عائشہ کی کوششیں نہیں تھیں اب رہی جنگ جمل وہ ہرگز کثرت ازدواج کا نتیجہ نہیں ہے کیونکہ فرض کیجئے کہ آنحضرت اگر کثرت ازدواج پر عمل فرماتے اور چونکہ حضرت عائشہ کا نکاح حضرت خدیجہ کے انتقال کے بعد اور سب نکاحوں سے پہلے ہوا تھا آنحضرت فقط عائشہ ہی پر کثرت کرتے تب بھی یہ لڑائی ہونے والی تھی پھر اس میں کثرت ازدواج کی کیا برائی تھی بلکہ علی التَّنْزِل مخاطب کے دعوہ کو مان بھی لیا جا تب بھی کثرت ازدواج کی کوئی برائی انہیں نہیں ہے کیونکہ با دعاے مخاطب

**اقول** اس میں شک نہیں کہ یہ بہت قوی وجہ حضرت کی کثرت ازدواج کی تھی اور یقیناً آپ کو ان نکاحوں سے قبائل عرب کی عداوت اور جنگ و جدال کا موقف ہونا یا تخفیف اور تالیفِ قلوب منظور تھی اور صاحبانِ فہم پر ظاہر ہے کہ یہ وجہ نہایت وجہ ہے اور آپ کا نشانہ نہایت مستحسن تھا جس سے کثرت ازدواج نہایت مدوح بلکہ ضروری تھی۔ اور یہ بھی ایک مصلحت تھی جس سے خدا نے کثرت ازدواج زائد علی الاربعہ کو آپ کے خصایص سے مقرر کیا تھا اور جس وجہ سے کہ حضرت نے زیادہ بی بیان کیں اُس کا فائدہ مترتب ہونا امرِ ثانی ہے جس کے فقدان پر بھی کوئی الزام نہیں ہو سکتا حالانکہ ظاہر ہے کہ اُس کے فوائد بھی مترتب ہوئے ہیں چنانچہ حضرت کی بعض بی بیوں کے وہ اقربا جو کافر تھے اور اکثر حضرت سے لڑنے کے لئے مدینہ پر حملہ کیا کرتے تھے ان بی بیوں سے نکاح کرنے کے بعد انہوں نے پھر کوئی چڑھائی نہیں کی دیکھو ابوسفیان کئی مرتبہ قبائل عرب کو جمع کر کے احد و بدر و احزاب میں حضرت سے مقابلہ کے لئے آیا اور بعدِ نکاح اُم حبیبہ بنت ابی سفیان پھر اُس نے یہ فقہ نہیں کیا اسی طرح میمونہ کے نکاح کے بعد ان کے قبیلہ کو حضرت سے لڑائی کی ہمت نہوئی اسی طرح جویریہ کے باپ حارث بن ابی ضرار کو جویریہ کے نکاح کے بعد جنگ کا حوصلہ نہوا۔

**قولہ** ۱۲۱۱۱۲ آپ کس خوابِ فرگوش میں ہیں خانہ جنگیان پیدا ہوئیں حضرت کا نا کون دم آگیا سو تیا ڈاہ لے تمام امور تہ و بالا کر دئے خاندان کو مٹا دیا حفصہ و عائشہ نے اولاد حضرت کو تمام حقوق سے محروم کر دیا جنگ

چنانچہ مدارج النبوه کی جلد دوم ص ۴۷۵ میں مرقوم ہے کہ پس کیا وہ از زمان ہجرت  
نمود و در اغرفہ بسر برد و آن ماہ بیت و نہ روز تمام شد کہ اور اسی طرح تمام کتب کا  
دیرین مرقوم ہے۔ حضرت عائشہ نے جو ۲۹ روز کا شبہ ظاہر کیا ہے وہ باعتبار  
عدد ایام کے تھا مگر حضرت کا قصد غرہ سے رویتِ ہلال تک کا تھا اور ماہ سے  
مراد ایک شہر شہورِ روضہ سے۔ اور جس روز مہینا تمام ہوا ہے اسی روز آیتِ تخییر  
بھی نازل ہوا ہے۔ دیکھو کتبِ سیر و تفسیر۔

قولہ ص ۱۲۳ دفعہ سوم ہمارا مخاطب یہ بھی کہتا ہے کہ حضرت نے غیر  
و نادار بیوہ زنون کو جو کوئی ذریعہ معاش نہ رکھتی تھیں اپنے حرمِ محترم میں داخل  
کر کے انکی پرورش کی تردید تو سابقین ہو چکی مگر الخ  
اقول بیشک یہ بھی ممکن ہے کہ بعض نادار عورتوں کو اُن کی پرورش کے لئے  
حضرت نے نکل فرمایا ہو اور جو تردید سابقین مخاطب نے کی ہر اُس کا جواب  
بھی وہیں ہو چکا ہے۔ باقی اس دفعہ میں سوائے پوچگوئی اور مضحکہ کے اور کچھ  
نہیں انا ایک بات قابلِ جواب ہے وہ یہ ہے جو مخاطب کہتا ہے میرے آنحضرت  
کو ان نکاحوں سے صرف بیوہ پروری منظور تھی تو یہ یوں بھی ہو سکتی تھی کہ اُن  
لوگوں کی تنخواہ مقرر کر دیتے، ملحقاً پس منقوض ہو دو وہوں سے اول  
یہ کہ حضرت کے پاس کچھ خزانہ بہرہ و انہ تھا جو تنخواہیں مقرر کر دیتے ہاں نکاح  
کرنے میں یہ بات ہوئی کہ حضرت کے ساتھ اُن کی بھی گزران ہو جاتی تھی اور کچھ  
نفقہ عیال ضرور ہے اس لئے حضرت منکر و تردد فرماتے تھے اور جہد رکھ عیال  
کی منکر ضرور ہی غیر کی ضرور نہیں۔

حضرت عائشہ معاذ اللہ ان تمام امور کے باعث ہیں اور حضرت عائشہ وہ ہیں جن کا نکاح حضرت خدیجہ کے انتقال کے بعد اور سب عورتوں کے نکاح سے پہلے ہوا تھا پس اگر موافقِ منشاء و مخاطب آنحضرت فقط عائشہ ہی پر قانع رہتے تو بھی سب امور علی الترتیل والتسلیم ہونے والے تھے۔

**قولہ ص ۱۲۲** مگر حضرت اپنی زندگی میں اپنے کئے کی پاداش پا چکے چنانچہ مدارج النبوة والا لکھتا ہے: حضرت نے ازواج سے بہت آزار کینچے پھر سو گند کی کہ ایک مینے تمک ان کے پاس نجا دیں اور سترادیوں تاکہ وہ اپنے کئے سے پشیمان ہوں آخر حضرت خود اپنے کئے سے پشیمان ہوئے ایک ماہ پورا بھی نہوا تھا کہ آپ خود جو روئے سے ملنے کو آئے۔ نوجوان عائشہ نے طعن مارا کہ یا رسول اللہ آپ نے قسم کی تھی کہ ایک ماہ تک ہمارے پاس نہ آؤ گے اور حال بھیہ کہ میں نے شمار کئے ۲۹ روز سے زیادہ نہیں ہوتا فرمایا ایسا بھی ہوتا ہے کہ مہینا ۲۹ روز سے زیادہ نہیں ہوتا۔

**اقول** عورتوں کا قاعدہ ہے کہ بعض امور میں مٹ کیا کرتی ہیں بھیہ بھی کوئی کثرتِ ازواج کی برائی نہیں اگر ایک عورت بھی ہو تو بعض امور میں ضد کرنا اور ایسی چیزوں کی سرمایش جو مرد سے ممکن نہ ہو ممکن ہے اور شاہدہ اس کی دلیل۔ اور حضرت نے جو اپنی ازواج کو سزا دینے کے لئے ایک ماہ تک ان سے ترکِ ملاقات کی قسم کھائی بھیہ تو درست ہے مگر مخاطب کا بھیہ دعویٰ کہ حضرت خود اپنے کئے سے پشیمان ہوئے محض افتراء و دروغ بانی ہے بلکہ ایک مہینا تمام ہونے کے بعد آنحضرت عائشہ کے پاس تشریف لے گئے۔



کیونکہ ۵۔۔۔ نہ کہلائیکے۔

**اقول** اس مخاطب کو کسی شریف سے صحبت نہیں رہی ہے جو ایسی ہرزہ سرائی کرتا ہے اور اُسے مستنع الجواب جانتا ہے۔ اس کی تحریر کے جواب میں ہمیں مقامات کثیرہ پر لبیب استعال طبع کے بہت سخت دقتیں پیش آئیں مگر ضرورتاً اپنے دل پر نہایت جبر و صبر کر کے اس کے جواب کی طرف متوجہ ہوئے ہیں۔

خیر اب میں اس کی زبان درازیوں اور ہرزہ سرائیوں سے قطع نظر کر کے اصل مطلب کی طرف توجہ کرتا ہوں۔

اے ناظرین بھی وجہ بھی جو دفعہ چہارم میں مرقوم ہے منجملہ اُن اسباب کے جس سے خداوندِ عالم نے حضرت کو چار سے زیادہ عورتوں کی اجازت دی ہے اور اُس کو حضرت کے خصائص سے مقرر کیا ہے۔ مگر کچھ بات سرگزین نہیں ہے کہ حضرت کو چار سے زیادہ عورتیں جمع کرنا حرام تھا اور آپ عورتوں کو تبلیغِ احکام کرنے کے لئے زیادہ عورتیں کین۔ ایسا خیال کرنے والا لامحی مسلمان اور صاحبِ عقل نہیں ہے بلکہ احمق و گمراہ ہے جیسا کہ ہم نے سابق میں بھی لکھ دیا ہے مگر اُلٹی سمجھ کے آدمی کو کوئی کمانیتک سمجھائے اور اُس انسان کو جس کا قلب لبیبِ محبت دنیا کے سیاہ ہو گیا ہو کوئی کمان بتِ ہدایت کرے۔

**قولہ ص ۱۲۶** ہم آپ کو بلکہ محمد صاحب کو ایک صلاحِ دین۔ محمد صاحب مردوں کو تبلیغِ اسلام کریں مرد اپنی جو روئ کو اپنی ماؤں کو اپنی بہنوں کو

۵  
اس تمام پر مخاطب نے  
آپ پرینے کو لکھا ہے  
اصلاً مخاطب نہیں ہے

دوسرے یہ کہ اگر حضرت کو صرف بیوہ پروری منظور ہوتی تو ایسا ہی کرتے کہ تنخواہ مقرر کر دیتے مگر چونکہ ان عورتوں کے نکاح میں کئی اسباب جمع ہوئے ہیں اور یہ بیوہ پروری بھی منجملہ اُس کے ہے اسلئے حضرت نے نکاح کئے۔

**قولہ ص ۱۲ و فہم چارم۔** بعض مولویوں نے حضرت کی کثرتِ ازواجی کی معذرت لیکن یہ امر بھی پیش کیا ہے کہ دو جب اسلام خوب پھیلنے لگا اور بہت سے مرد و عورتیں مسلمان ہو گئیں تو ضرور ہوا کہ اسلام کی باتیں سکھانے والے زائد ہوں مردوں کے لئے مرد اور عورتوں کے لئے عورتیں تاکہ تبلیغ احکامِ الہی اچھی طرح انجام پاوے ظاہر ہے کہ جس طرح عورت سے عورت بہر ایک امر کہہ سکتی ہے اور دریافت کر سکتی ہے مرد سے ہرگز نہیں کر سکتی اس لئے ضرور تھا کہ آپ کی ہم صحبت عورتیں بھی ہو جائیں تاکہ وہ عورتوں کو احکامِ شرعی پہنچائیں اور یہ امر ممکن نہ تھا بغیر اسکے کہ آنحضرت متعدد نکاح کریں کیونکہ شریعتِ محمدیہ میں غیر عورت کا ہم صحبت رہنا جائز نہیں البتہ شریعتِ عیسوی میں غیر عورت سے خلا ملامدِ رست ہے اور شاید اسوجہ سے عیسائیوں کی عورتیں بے تحلف اور بے روک ٹوک غیر مرد کے پاس خلوت و جلوت میں جاتی ہیں مگر اسکی وجہ سے جو کچھ فتنہ متصور ہے وہ ظاہر ہے۔

اے کاش کہ اس معذرت کا کوئی ایک جملہ بھی قوسچ ہوتا ہم کہتے ہیں کیا کوئی استثنا مسلمان کے لئے اس حکمِ شریعت میں کہ چار عورت سے زیادہ کوئی شخص ایک وقت میں نکاح نہ کرے رکھی گئی ہے۔ چاہئے کیسی ہی ضرورت درپیش ہو کوئی مسلمان ۴ سے زیادہ نکاح نہیں کر سکتا۔ پس کیا محمد صاحبِ تبلیغِ اسلام کے لئے ہم سے زیادہ عورتوں کے حرامِ فعل کو جائز رکھیں گے اور اگر جائز رکھیں گے تو

قل لازواجک و بناکم و نسأ المؤمنین بدین علیہن من جلابین سورہ نساء  
یعنی ایسے نبی تم کو اپنی ازواج سے اور بیٹیوں سے اور مومنین کی  
عورتوں سے کہ اپنے کوچا درون سے چھپائیں اس آیت کی تفسیر معالم التنزیل

ص ۲۲۷ میں اس طرح مرقوم ہے قال ابن عباس و ابو عبیدہ امرنا المؤمنین  
ان تقطن رؤسہن و وجوہہن بالجلابیب یعنی ابن عباس اور ابو عبیدہ کہتے  
ہیں کہ خدا نے نساء مومنین کو حکم کیا ہے کہ اپنے سر اور منہ کو چادر و نئے  
چھپائیں۔ اور تفسیر حینی میں اس آیت کی تفسیر اس طرح لکھی ہے کہ نزدیک گردن  
و فروگزارد بر روہا و بدنہاے خویش چادر ہائے خود را یعنی وجوہ و ابدان خود  
را ابدان ہوشند۔ اور بھیہ معنی متغی علیہ بنی اہل الاسلام میں۔

قولہ ص ۱۲ حضرت عورتوں سے ایسی شرم کی باتیں بیان کر کے تبلیغ اسلام  
کرتے اور عورتیں ایسی ایسی حیائی کی باتیں ان سے دریافت کرتی تھیں کہ محکم  
حیرت ہر بارہ اول صحیح بخاری باب الحیا فی العلم میں ہے کہ نے ام سلیم امی  
رسول اللہ پاس سو اُس نے کہا یا رسول اللہ مقرر خدا حق بات سے شرمائیں  
کیا عورتیں غسل واجب ہے جو... ہو پس فرمایا حضرت نے اگر... دیکھے پس  
ام سلیم نے اپنا منہ ڈھانک لیا اور کہا یا رسول اللہ کیا عورت بھی... موتی  
ہے فرمایا ہاں خاک آلودہ ہو تیرا دہنا ہاتھ پس کس لئے ہمشکل ہوتا ہے بچہ نکال  
ذرا سمجھئے تو یہ مسلمان عورت اور مسلمانوں کے نبی کیسے بے تکلف و  
بے روک ٹوک خلوت و جلوت کر رہے ہیں ملخصاً الخ

اقول روایت بخاری کے ترجمہ میں مخاطب نے تحریف کی ہے اور صریح

اپنی بھانجیوں کو اپنی بہویٹیوں کو تبلیغِ اسلام کریں۔

**اقول** تم کس بلغ کی مولیٰ ہو جو کہ بیکو صلاح دو۔ تم کیا اور تمھاری صلاح کیا اگر تمھارا خدا (حضرت مسیح) بھی تمھارے حضرت کے زما نہیں ہوتا تو حضرت سے صلاح لیا کرتا مرد تو اپنی جو روں کو کل احکام پہنچا سکتے ہیں مگر اکثر احکام ایسے ہیں جنکی دریافت میں مائیں بہنیں بھانجیاں بیبیجان بہویں بیٹیاں اپنے بیٹے بھائی یا موچھا سرے باپ سے نہیں پوچھ سکتیں اور اگر بطورِ شاک کسی نے پوچھا بھی تو اس کا حکم عام عورتوں پر نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۱۲۶** پردے کی رسم عرب میں ویسی نہ تھی جیسے مسلمان اب ہند میں کرتے ہیں۔ بخ۔

**اقول** پردہ کی رسم سے بیان کوئی بحث نہیں ہے۔ مطلب تو یہ ہے کہ جسطرح عورت سے عورت ہر ایک امر کہہ سکتی اور پوچھ سکتی ہے مرد سے نہیں کہہ سکتی اور نہ پوچھ سکتی اور غیر مرد کے پاس کوئی عورت تنہائی میں آہنیں سکتی جیسے انگریزوں کی عورتیں غیر مرد کے ساتھ خلوت کر سکتی ہیں۔

**قولہ ص ۱۲۶** اور فیض الباری والا کہتا ہے کہ امت کی عورتوں کے پردہ کا حکم حدیثِ صحیح صریح سے ثابت نہیں ہے۔

**اقول** اگر صاحبِ فیض الباری کے نزدیک حدیثِ صحیح سے ثابت ہو تو مہول نصِ قرآن سے ثابت ہے خداوندِ عالم نے فرمایا ہے۔ یا ایہا النبی

خوش ہیں حالانکہ اور لوگ اُس فاحشہ سے ایسے افعالِ سیح کی نسبت صادر ہونے کے سبب ان کی نوت میں شک کرتے ہیں مگر سیح کو کوئی پروا نہیں دیکھو فوت کی انجیل باب آیت ۳۰ تا ۵۰ اور ایضاً حضرت عیسیٰ مرتھا کو اور اُسکی بہن اور لعز کو پیار کرتے ہیں دیکھو یوحنا باب آیت ۵ اور باوجود اسکے لائقِ طعن نہیں یا اللعجب

۲ اور سلیمان بن یسار کی روایت جس میں عایشہ کا ایک ایسا مسئلہ راوی سے بیان کرنا درج ہو حسین فی الجملہ شرم کی بات ہے جو مخاطب نے نقل کی ہے آنحضرت کے بعد کا قصہ ہے اس کا اثر حضرت پر اور حضرت کے زمانہ پر پڑ سکتا اور نہ یہ ثابت ہو سکتا ہے کہ حضرت کو ایسی باتیں عورتوں کی زبانی مردوں کے روبرو بیان ہونا گوارا یا منظور تھیں۔ اسی طرح دوسری روایت کا حال ہے۔

قولہ ص ۱۲۸ آپکو سمجھ بھی معلوم ہو کہ مثل مردوں کے حضرت عورتوں کو بھی وعظ سنا کرتے تھے چنانچہ پارہ اول صحیح بخاری میں ہے منج  
اقول بیشک صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت نے عورتوں کو بھی وعظ سنایا تھا مگر یہ کہان لکھا ہے کہ وعظ میں ایسے مسائل بھی جو رسماً درو اجاب بغیر عورتوں کے عورتیں نہیں پوچھ سکتیں حضرت بیان کرتے تھے۔ وعظ سے مراد تنخوف عذابِ خدا ہے اور امیدوار کرنا رحمتِ خدا ہے یا اور واجبات اور تنہیات کا بیان کرنا مگر یہ کیونکر کوئی ثابت کر سکتا ہے کہ اُس وعظ میں ویسی باتیں بھی تھیں جنکو عورتیں مرد سے نہیں پوچھ سکتیں من اذعی فعلیہ

جھوٹ کا مرتکب ہوا ہر کیونکہ صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ ام سلمہ ام المؤمنین کے روبرو ایک عورت ام سلمہ نے حضرت سے بیٹھ سُلہ پوچھا جب حضرت نے جواب دیا تو حضرت ام سلمہ نے جو راوی حدیث ہیں شرم سے اپنا منہ ڈھانپ لیا اور تعجب سے پوچھا کیا عورتیں بھی محترم ہوتی ہیں اُس پر حضرت نے انھیں سے کہا کہ ہاں خاک آلودہ ہو تیرا دہنا ہاتھ چنانچہ الفاظِ روایت یہ ہیں —  
فَعَلَّتْ اَمَّ سَلَمَةَ لَعْنِي وَجْهَهَا وَقَالَتْ يَا رَسُولَ اللّٰهِ اَوْ تَحْتَلِمُ الْمَرْءَةَ — منہ اُپر مخاطب کرتا ہر کہ وہی غیر عورت ام سلمہ نے اپنا منہ ڈھانک لیا اور اُن سے آنحضرت کی نسبت کنایۃً مضحکہ کر تا ہر فَلَغَنَتِ اللّٰهُ عَلٰی الْكَافِرِيْنَ —

بہر حال اگر ایک عورت نے ضرورت کوئی ایک اس طرح کا سُلہ پوچھا ہر جو علی العموم عورتیں بنیں پوچھ سکتیں تو اُس کا حکم تمام عورتوں پر ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور مخاطب نے جو کہا ہر کہ بے روک ٹوک خلوت کر رہے ہیں“ پس محض افترا ہر کیونکہ حضرت ام سلمہ راوی حدیث تو ضرور وہاں موجود تھیں اور نہ بنیں معلوم اور کتنی عورتیں وہاں حاضر ہوں۔ پس تعرضِ مخاطب مسلمانوں پر بجا اور تعرضِ مسلمانوں کی مخاطب اور امثالِ مخاطب پر درست ہر کیونکہ انکی عورتیں غیر مردوں کے ساتھ بے روک ٹوک پوری خلوت کرتی ہیں علاوہ اُس پر خود مخاطب کا خدا یعنی انجیلی مسیح ایک جوان اور فاحشہ عورت سے جوانی اور تجربہ کی حالت میں عطر ملواتے ہیں اور وہ عورت بے روک ٹوک حضرت مسیح کے کبھی پاؤں دھوتی ہر اور کبھی انھیں عطر ملتی ہے اور بالوں سے اُن کے پاؤں پونچتی ہر اور کبھی اُن کے بوسہ لیتی ہر اور مسیح

کہ سورہٴ نسا سورہٴ اہزاب سے پہلے نازل ہوا ہے۔

قولہ ص ۱۲۹ ہم آپ کو اس کی تائید میں اندرونی شہادت قرآن بھی سنا دین کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ کثرت ازواجی کی حد کی آیت بہت پہلے سے سنائی جا چکی تھی۔ سورہٴ اہزاب میں جس میں زینب کے ساتھ حضرت کے نکاح کی کیفیت مندرج ہے حضرت کو وہ عورتیں گنائی گئی ہیں جنکو وہ جو رو بنا سکتے ہیں۔ یعنی وہ عورتیں جنکو نکاح کے مہر دے جائیں یا لونڈیاں یا چچا اور پھوپھی اور مامون اور خالہ کی بیٹیاں جنھوں نے ہجرت کی یا کوئی عورت جو اپنی جان بخش دے نرہی تھی کو سوائے سب مسلمانوں کے، اور اسی شریعت کے ساتھ ساتھ کہا جاتا ہے کہ ہم کو معلوم ہے جو ہم نے ہٹا دیا مسلمانوں پر ان کی عورتوں میں اور ان کے ہاتھ کے مال میں تاثر ہے تمہیں تنگی، ع پس جو مسلمانوں پر ہٹا دیا کہ چار جو روین اور لونڈیاں حلال ہیں وہ ان واقعات سے بہت قبل ہے اور فراخی صرف حضرت کو دی گئی ہے سوائے سب مسلمانوں کے۔ ع

اقول قرآن شریف سے اس قدر معلوم ہوتا ہے کہ آیت حدِّ تعدِّ نکاح اس آیت سے پہلے نازل ہوئی ہے جس میں مہر نفس کا مسئلہ خاص حضرت کے لئے ہے اور اس میں خدا نے فرمایا ہے کہ ہم کو معلوم ہے جو ہم نے ہٹا دیا مسلمانوں پر ان کی عورتوں میں الآیہ۔ مگر اس سے کچھ کہان سے معلوم ہوا کہ حضرت نے آیہ حدِّ تعدِّ نکاح کے نزول کے بعد بھی اور نکاح کئے ہیں۔ اور کچھ بھی کہان سے معلوم ہوا کہ آیہ حدِّ تعدِّ نکاح

السببان اور بالفرض کچھ محکمات ہوں بھی مگر پوری وہ باتیں اور تفصیل سے ہرگز نہیں ہو سکتیں۔

**قولہ ص ۱۲۹** دفعہ پنجم ایک اور معذرت ہمارے مخاطب نے حضرت کی کثرت ازواج پر پیش کی ہے وہ کتاب انگریزی میں اس طرح مرقوم ہے کہ کثرت ازواج کی حد کی تعین مدینہ میں چند سال بعد ہجرت کے ہوئی تمام نکاح حضرت کے قبل نزول آیت حد کثرت ازواجی عمل میں آچکے تھے اور اس کے ساتھ دوسری آیت نازل ہوئی جس سے تمام حقوق حضرت کے ساقط ہو گئے۔ اور گو کہ تابعین چار نکاح کرنے کے مجاز تھے اور اختیار طلاق کی وجہ سے نئے نکاح بھی کر سکتے تھے۔ حضرت نہ تو اپنی کسی زوجہ کو طلاق دیکتے تھے اور نہ کسی نئی کو نکاح میں لاسکتے، ۳۷۳ جھوٹ ہو تو ایسا۔ آیت حد نکاح سورہ نسا میں وارد ہوئی ہے اور سورہ نسا کو مکی سورہ بھی کہا گیا ہے دیکھو اتفاق۔ حضرت نے جو رُون کی بھر مار مدینہ میں کیا بعد ہجرت کی۔ ح

**اقول** آیہ حد تعدد نکاح کا سورہ نسا میں ہونا تو درست ہے مگر سورہ نسا کا مکی ہونا قول ضعیف بلکہ غلط ہے جمہور مفسرین کا اس پر اتفاق ہے کہ یہ سورہ مدنی ہے دیکھو تمام تفسیریں۔ پس صاحب اتفاق نے اگر اسے مکی کہا ہے تو ان کا قول شاذ ہے اور قابل قبول نہیں چونکہ مفسرین نے اس سورہ کے مدنی ہونے پر اتفاق کیا ہے لہذا ہمیں حسب اتفاق کے قول کی تحقیق ضرور نہیں۔ ہاں اس میں شک نہیں



اور اسوقت باتفاق مفسرین و مؤرخین حضرت کے پاس نبیؐ کو ازواج موجود تھیں چنانچہ معالم التنزیل تفسیر سورہ اہزاب میں آیہ یا ایہا النبی قل لا زواج ان کنتم ترون الحیوة الدنیا کی تفسیر کے ذیل میں مذکور ہے انزل اللہ آیۃ التَّجَسُّر و کانت تحت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تسعة نساء الخ یعنی آیۃ تخیّر اسوقت نازل ہوا ہے جبکہ آنحضرت کے پاس نو سببیان موجود تھیں۔ اور اسی سورہ اہزاب میں لایکل لک النساء میں بعد موجود ہے کہ وہ بھی سہ ہجری میں بعد نزول آیۃ تخیّر جبکہ حضرت کی ازواج نے آخرت کو اختیار کیا نازل ہوا ہے پس اس سے معلوم ہوا کہ سورہ اہزاب میں وہ آیتیں موجود ہیں جو بعض سہ ہجری میں نازل ہوئی ہیں اور بعض سہ ہجری میں۔ پھر ایک آیت کی تاریخ نزول سے دوسری آیت پر قیاس کرنا باوجود اس کے خلاف کی تصریح کے بجا ہے۔

**قولہ** اب وہ آیت جس پر آپ استدلال کرتے ہیں بیحد ہر دو حلال ہیں بھگلو عورتیں اس پیچھے اور نہ بیحد کہ ان کے بدلے اور کعبہ عورتیں اگر چہ خوش گئے بھگلو ان کی صورت مگر مال ہو تیرے ہاتھ کا اہزاب ص ۶ ابی بن کعب وغیرہ نے اس کے معنی بیحد بتائے ہیں کہ اس کا اشارہ ان چار قسم کی عورتوں کی طرف ہے جن کا ذکر اوپر ہوا ہے

**اقول** اس آیت کی تفسیر میں اختلاف ہے ابن عباس اور قتادہ کا قول بیحد ہے کہ خدا نے ان نوبیوں کے سوا جنہوں نے آخرت اختیار کی تھی، دوسری عورت کا نکاح آنحضرت پر ناجائز ٹھرایا ہے۔ اور یہی قول اکثر مفسرین کا ہے جو اظہر ہے۔ اور خلاف ظاہر وہ قول ہے جو بعض کہتے ہیں کہ ان اقسام کے سوا

بہت پہلے یعنی کئی سال یا کئی مہینے نزولِ آیہ مہبہ نفس سے پہلے نازل ہوا ہے حکمِ ازواجِ مسلمین بیان ہو چکنے کا ذکر جو خداوندِ عالم نے آیہ مہبہ نفس کے بعد کیا ہے اس سے اسبق قرار معلوم ہوتا ہے کہ آیہ حدِّ تعددِ ازواج اس آیت کے پہلے نازل ہوا ہے ہر چند چند روز پہلے ہو۔

**قولہ ص ۱۳۰** سہ ہجری تک حضرت چار جو روین کر چکے تھے سہ مہینہ حضرت نے پانچویں بی بی کی زینب زوجہ زید اس کا قصہ سورہ احزاب میں وارد ہوا اس قصہ کے سلسلہ میں حضرت کو فراخی دیکھنی اور بتلایا گیا کہ مہکو معلوم ہو جو ٹھہرا دیا مسلمانوں پر۔ جس سے اظہر ہے کہ آیت حدِّ کثرت ابتدا میں ہو چکی اور حضرت کی کثرتِ ازداجی اس آیت کے بعد چنانچہ زینب کے نکاح کے بعد حضرت نے جویریہ ام حبیبہ حفصہ میمونہ ماریہ وغیرہ وغیرہ کو جو روین بنایا پس حضرت کا جو روین کرنا متیل آیت حد کے بتا نہ سکتا ہوتا ہے۔ الخ۔

**اقول** آیات کی شانِ نزول دیکھنے سے ظاہر ہوتا ہے کہ ترتیب بعض آیات موافقِ تنزیل کے نہیں ہوئی۔ نکاحِ زینب کے مضمون کی آیت جس سورہ میں ہے اس سورہ میں اگر اور آیتیں جو نکاحِ زینب سے متعلق نہیں موجود ہوں تو یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس نکاح کے وقت یہ آیتیں نازل ہوئی ہیں۔ اس کی دلیل اسی سورہ احزاب میں دیکھ لیجئے اس سورہ میں جنگِ احزاب کا ذکر ہے جو شہِ ہجری میں واقع ہوا ہے اور اسی سورہ میں آیہ تخیر بھی موجود ہے جو شہِ ہجری میں نازل ہوا ہے دیکھو وضعتہ الاحباب و مدارج النبوة وغیرہا وقایع سالِ نہم۔

تسلیم کر لیں کہ دراصل حضرت اپنی ۹ یا ۱۰ جوروں میں آیت حد کر چکے تھے تو بھی حضرت کی صفائی نہیں ہو سکتی۔ اگر اُس آیت کی پابندی کی طرح فرض تھی تو زائد نکاحوں کا مابعد فسخ کرنا لازم تھا جس طرح یہ حدیث کہ ۲۲ اگر کوئی دس جوروں کا شوہر مسلمان ہو جائے تو اُسکو چھ جوروں کو طلاق دینا چاہئے ۱۱ جامع ترمذی مترجم کتاب النکاح لمختصاً - ۱۸

**اقول** اس کا جواب نہایت روشن ہے یعنی ہر چند عام لوگوں کا حکم تو یہ ہے کہ اگر کسی کے پاس چار جوروں سے زیادہ عورتیں ہوں اور وہ مسلمان ہو جائے تو لازم ہے کہ زیادہ عورتوں کو طلاق دے۔ مگر اس حکم میں آنحضرت شریک نہیں ہو سکتے اس لئے کہ آپ کی ازواج خداوند عالم کے حکم سے کل آدمیوں پر حرام ٹھہرائی گئی ہیں پس اگر آنحضرت بھی اس عام حکم میں شریک کئے جاتے یعنی چار ازواج کو باقی رکھ کر زائد عورتوں کو طلاق دینا آپ کو بھی ضرور ہوتا تو بڑا ظلم اُن مطلقہ عورتوں کی نسبت واقع ہوتا کیونکہ اوہر تو وہ دوسرے مردوں پر حرام ٹھہرائی گئیں اور اُدھر حضرت بھی انہیں طلاق دیدیں تو پھر وہ کسی طرف کی تھیں اور یہ عین ظلم ہے اس لحاظ سے حضرت اس عام حکم سے مستثنیٰ ہوئے۔ اور فی حقیقت ان تمام توجیہوں اور تقریروں کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور اس قدر طوالت دینا محض سبب ہے امر حق یہ ہے کہ چار سے زیادہ نکاح کرنا خداوند عالم نے آپ کے لئے جائز رکھا ہے۔ اور یہ خصوصاً یہی ہے کہ آنحضرت کے ہر اگر کسی کو نکاح ہو تو بوجہ ہم - یہ امر کوئی دلائل نبوت و جہ بطلان رسالت سے ہرگز نہیں ہو سکتا گفت گو حقیقت نبوت میں دلیل عقلی اور معجزات اور شہادت سے اور بطلان

جن کا ذکر اوپر کی آیت میں ہوا ہے دوسری قسم کی عورتیں حضرت پرنا جائز تھیں۔  
یہ قول ابی بن کعب کا ہے جسے مخاطب نے بھی بیان کیا ہے مگر چونکہ اکثر اقوال تو  
اول پر دلالت کرتے ہیں لہذا اسی بنا پر جناب سید امیر علی صاحب اور جناب  
مولوی محمد علی صاحب نے استدلال کیا ہے۔

**قولہ ص ۱۳۱** حضرت عائشہ نے فرمایا یہ منع آخر کو موقوف ہوا سب قومیں  
حلال ہو گئیں۔

**اقول** محض فہم کی غلطی ہے حضرت عائشہ کا قول اسی بنا پر ہے جس بنا پر حضرت کو  
موجودہ نوعورتوں سے زیادہ نکاح کرنا ناجائز ہو رہا یعنی عائشہ کا مطلب یہ ہے  
کہ آخرین حضرت کو نو سے زیادہ عورتیں جائز ہو گئی تھیں۔ دیکھو معالم التنزیل  
ذیل تفسیر آیہ مذکورہ ص ۲۱۷ اور یہ قول عائشہ کا ضعیف ہے اس لئے کہ اکثر  
اقوال اُس کے خلاف پر دلالت کرتے ہیں نجد اُن کے انس کا قول ہے چنانچہ  
تفسیر مذکور کے صفحہ مذکورہ میں مرقوم ہے وقال النسا مات علی التحريم یعنی انس کہتے  
ہیں کہ اُن حضرت پر انتقال تک کوئی عورت سوائے اُن موجودہ نوعورتوں کے  
حلال نہیں ہوئی علاوہ اسپر۔ موجودہ نوعورتوں کے سوائے اور عورتوں کا ناجائز  
ہونا قرآن سے یعنی آیہ لایکل لک النساء من بعد سے ثابت ہے اور اُس کے  
بعد اخیر میں پھر حلال ہو جانا خبر احاد سے یعنی قول عائشہ سے جو وہ بھی مختلف فیہ  
ہے ظاہر ہوتا ہے اور معلوم ہے کہ قول حضرت عائشہ سے نسخ قرآن  
نہیں ہو سکتا۔

**قولہ ص ۱۳۱** پر اگر ہم آپ کے اس جھوٹے بہانے کو کچھ دیر کے لئے

کیا۔ علاوہ اس پر حیات القلوب میں لکھا ہے کہ یہی بے ادبانہ اقوال اور نیز دوسرے امور باعث اسکے ہونے کہ آنحضرت ایک نئے تک اسے ترک ملاقات فرمائیں اور یہ ایک مہینے کے بعد آیہ تنزیل نازل ہوا جس میں اُن عورتوں کو اختیار دیا گیا کہ چنان دنیا کو اختیار کریں اور چلے جائیں اور چاہیں خدا و رسول کو اختیار کریں اور یہ دیکھو حیات القلوب جلد دوم باب ۵۲ ص ۷۷ طبع ثانی پس جب اُنھوں نے خدا و رسول کو اختیار کیا تو آیہ لایحل لکے النساء میں بعد نازل ہوا دیکھو معالم النساء جس سے مولوی سید امیر علی صاحب اور مولوی محمد علی صاحب وغیرہما عدم جو ازطلاق پر بہ نسبت آنحضرت کے استدلال کیا ہے گویا یہ مسئلہ تھا۔ حضرت کے ازواج کے خدا و رسول کو اختیار کرنے کا اور جس طرح کہ سید صاحب اور مولوی صاحب نے بیان کیا ہے اس سے ایک طرح کا آنحضرت کا نقصان تھا کیونکہ ہر مسلمان کو اختیار ہے کہ اپنی زوجہ کو طلاق دیکر دوسرے سے نکاح کرے مگر آنحضرت سے یہ اختیار لے لیا گیا۔ پس کلام مخاطب کا کہ نہ پہلے آپ اپنی جو رُون کو مسلمانوں پر حرام کر چکے تھے، کتنا لغو اور بے اصل ہے اور وہ جو مخاطب نے کہا ہے کہ وہ آپ نے اپنے اوپر طلاق ہی ناجائز کر لیا تاکہ کوئی جو رو نہ نکل سجائے، پس عجب مہمل اور داہی کلام ہے جس سے زیادہ کوئی داہی کلام نہیں ہو سکتا۔

کسی جو رو کے نکل سجانے کے واسطے طلاق کو اپنے اوپر ناجائز کرنے کی کیا ضرورت تھی اگر طلاق جائز بھی ہوتی تب بھی کوئی جو رو نکل نہ سکتی اور عقلمند آدمی طلاق تو مرد کے اختیار میں ہوتی ہے نہ عورت کے عورت ہزار چاہے

نبوت میں وقوع قبایح عقلیہ سے کرنا چاہئے۔

**قولہ ص ۱۳۲** اب رہی اپنے اوپر طلاق کونا جائز کرنیکی صورت۔ تو پہلے آپ اپنی جوروں کو مسلمانوں پر حرام کر چکے تھے۔ اور اُن کو ڈرا چکے تھے کہ کوئی تم سے شادی نہ کرے گا جو مجھ کو چھوڑ دے گی آخر ایک جورو نکل گئی پس آپ نے اپنے اوپر طلاق ہی ناجائز کر لیا تاکہ کوئی جورو نکل نہ جاوے کیونکہ انکی جوروں کو ڈرایا کرتی تھیں کہ ہم چاہیں تو نکل جائیں۔ کلیسیا بندہ سے معتبر بسیار روایت کردہ است از امام محمد باقر و امام جعفر صادق کہ گفت بعضی از زنان کہ محمد گمان میکند اگر ما را طلاق بگوید ما کفو خود نخواهیم یافت از قوم خود کہ ما را ترویج نماید و بروایت دیگر زینب گفت کہ تو عدالت نمیکنی میان ما با آنکہ پیغمبر خدائی و حفصہ گفت کہ اگر ما را طلاق بگوید ممتاع خود را خواهیم یافت از قوم خود کہ ما را ترویج نماید حیات القلوب ص ۱۸

**اقول** محض سوء فہمی یا فریب دہی عوام ہر ذی فہم ناظرین سمجھ سکتے ہیں کہ خود حیات القلوب کی روایتیں جنہیں مخاطب نے نقل کیا ہر صاف دلالت کرتی ہیں اس امر پر کہ آنحضرت کی ازواج کا اُست پر حرام ہونا ان اقوال اور واقعات کے بعد ہوا ہے آیہ حرمت کے نازل ہونے کے پہلے حضرت کی بعض ازواج نے کہا تھا کہ اگر حضرت ہمیں طلاق دیں تو دوسرے لوگ ہمیں نکاح کر لیں گے وغیرہ وغیرہ۔ اگر ان اقوال کے پہلے آیہ حرمت نازل ہوا ہوتا تو پھر کس طرح وہ عورتیں کہہ سکتیں کہ دوسرے لوگ ہمیں نکاح کر لیں گے۔ جب معلوم تھا کہ امت پر حضرت کی عورتیں حرام ہو گئی ہیں تو پھر بھیہ نکاح کرنے کا اذ

دوسرے کتب میں لکھا ہے کہ آنحضرت نے اپنی ازواج پر خفا ہو کر جو ایک ماہ تک ترک ملاقات کی قسم کھائی تھی اسکے کئی وجود اور اسباب ہوئے ہیں جس کے شعبہ قصہ ماریہ بھی ہر دیکھو مدارج النبوه ص ۴۳۳ اور روضۃ الاحباب میں قصہ ماریہ یا واقعہ شہد کے بعد سورہ تحریم نازل ہوا۔ اور سورہ تحریم کے بعد آیہ تخییر نازل ہوا اور آیہ تخییر کے بعد آیہ لایحل لک النساء من بعد الا یہ۔ اس سے ظاہر ہے کہ دعویٰ مخاطب کس قدر باطل اور تعریض اس کی کتنی لغو اور وہی ہے۔ بندہ کہانٹک مخاطب کی افتر اپدازمی کو ظاہر کرتا جائے۔ اس نے کتاب کیا لکھی ہے محض بہتانوں اور دروغ بیانیوں کو جمع کر دیا ہے۔

قولہ ص ۱۳۳ اس آیت میں ممانعت ہے تو جو رُوکی نہ مطلق عورتوں کی کیونکہ آخر فقرہ میں جو مال ہر تیرے ہاتھ کا، اس قید سے مستثنیٰ ہوا۔

اقول جب خدا نے اجازت دی جس طرح سے کہ ابراہیم اور یعقوب اور داؤد و سلیمان وغیرہم کو اجازت دی تھی تو پھر تم کس باغ کی مولیٰ ہو جو اعتراض کرتے ہو۔

قولہ ص ۱۳۴ دفعہ ششم ایک معذرت اور باقی رہی جاتی ہے۔

محمد علی صاحب فرماتے ہیں جب انبیاء سابقین نے موافق رضائے خداے تعالیٰ کے یہہ فضل کیا تو حضرت سرور انبیا محمد مصطفیٰ بھی اس زمرہ میں ہیں کیے لئے کوئی نئی اجازت کی ضرورت نہیں وہی انبیاء سابق کی اجازت کافی ہے۔ جب سوبیہ بیون کا کرنا منصب نبوت کے خلاف نہیں ہو سکتا تو وہ بیون کا کرنا کس طرح منصب نبوت کے خلاف اور قابل طعن ہو جائیگا ص ۱۵۷

مگر بغیر طلاق شوہر کے وہ نکل نہیں سکتی۔ اگر آنحضرت کو محض کسی جو روکے نہیں نکلنے کا خیال ہوتا تو بغیر طلاق ناجائز ٹھرانے کے بھی وہ نکل نہ سکتی علاوہ اس پر حضرت کو بھیہ خیال بھی نہ تھا بلکہ حضرت نے موافق حکم خدا اپنی عورتوں کو اختیار دیا تھا کہ جو چاہے رجم لے اور جو چاہے نکلیجائے۔ اگر حضرت کو کسی کا نکلنا ناگوار ہوتا تو آیہ تخییری کیوں سناتے۔ مگر تمھاری سوء فہمی اور باطل کو شہی کا کمان ٹھکانا ہے۔

**قولہ ص ۱۳۲** بلکہ حضرت کو نکل جانے کا بڑا اندیشہ خود اپنی پیاری بی بی عائشہ کی نسبت بھی رہا کرتا تھا چنانچہ جب آیت تخییر سنائی لیخ منہاج جلد ۲ **اقول** بالکل مصنوعی بات ہے اگر کسی کے نکل جانے کا اندیشہ ہوتا تو آیہ تخییر سناتے آیہ تخییر خود کہتا ہے کہ جس کا جی چاہے نکل جائے جس کا جی چاہے نہ **قولہ ص ۱۳۲** دوسری بات یہ ہے کہ اگر حضرت کو کوئی ضرورت پیش آتی تو وہ اس آیت کی اصلا پر دائر کرتے بلکہ حرف غلط کی طرح مٹا دیں گے کیونکہ اگر اس آیت سے مطلق منع طلاق وغیرہ نکلتا ہے تو اس واقعہ کے بعد ماریہ کے ساتھ پکڑے جانے پر اپنے اپنی ازواج کو دہمکایا کیسے تھا وہ ابھی اگر نبی طلاق دے تم سب کو۔ اس کا رب بدلے میں دے عورتیں تم سے بہتر سورہ تحریم۔

**اقول** قصہ ماریہ یا واقعہ شہد جو باختلاف روایات باعث نزول سورہ تحریم ہے وہ آیت مذکورۃ الصدر یعنی لا یحل لک النساء من بعد الی آخریہ کے نزول سے پہلے کا ہے چنانچہ مدارج النبوة اور روضۃ الاحباب اور



ممکن ہے اپنے پاس رکھتے ہیں جن کے ذریعہ سے اپنے پیغمبر اور انبیاء سابق کی حقیقت اپنے کل مخالفین پر ثابت کرتے ہیں علاوہ ان دلائل قطعیہ کے انبیاء سابق کی شہادتیں آنحضرت کی نبوت کی حقیقت پر کتب مروجہ تورات و انجیل میں موجود ہیں جن کے مطالعہ کے بعد کسی صاحب عقل علیہ اور موسائی کو چون و چہرہ کرنے کی مجال نہیں ہے۔ مگر کچھ سب دلیلین اسی کے واسطے ہیں جسے خدا تعالیٰ نے چشم بصیرت عطا کی ہر اور نقصب یا خواہش تحصیل دنیا سے فانی سے دل اُس کا خالی ہے۔

**قولہ ص ۱۳۲** اعتراض بھیہ کہ کسی نبی یا غیر نبی کو شریعت الہی مروجہ کے خلاف کرنا چاہئے اگر کرے گا تو اُس شریعت کے لحاظ سے عاصی و غلط ثابت ہوگا۔ معلوم ہے کہ شریعت موسوی میں تعدد ازواج کو غیر محدود چھوڑ دیا گیا پس اگر کسی نبی یا غیر نبی نے اس شریعت کی متابعت میں غیر محدود روین کین تو اس شریعت کے اعتبار سے پاک ہے۔ آپ فرماتے ہیں کہ یہ شریعت محمدیہ نے ایسا نافع اور عمدہ حکم دیا کہ پہلی شریعت اور انوش کے رواج نے جو بلا حصر و تعین جواز تعدد کا فتویٰ دے رکھا تھا اول تو اسے چار میں محدود کر دیا مگر اس کے جواز میں بھی عدل کی ایک سخت قید لگا دی تو اب آپ بتائیں کہ محمد صاحب نے اپنی شریعت کے خلاف ایسے نافع اور عمدہ حکم سے کیوں عدول کیا یا تو محمد صاحب کو تعدد ازواج میں شریعت موسوی کا پابند بتائیں اور تعدد کے محدود کرنے کو ناجائز ٹھہرائیں یا محمد صاحب کو شریعت اسلام اور قرآن کا عدول کرنے والا مبینہ لمخماً سمح۔

پیغام محمدی محمد صاحب کو انبیاء سابقین کے زمرہ میں تسلیم کون کرتا ہے کہ آپ اس تسلیم کی بنا پر استدلال کرتے ہیں۔ انبیاء سابقین کے زمرہ میں حضرت کو بٹھانا یہ آپ کی زبردستی ہے۔ مگر جواب سنئے۔

اقول آپ کیا خاک جواب دیں گے۔ آپ کے کل جواب اور اعتراض ہم دیکھ چکے پوچھ گویوں اور افسر پرداز یوں کے سولے آپ کو کچھ بھی نہیں آتا۔ آپ تو کہتے ہیں کہ ۱۲ محمد صاحب کو انبیاء میں کون تسلیم کرتا ہے؟ پھر اس قدر دماغ خراشی اور طولِ فضول کی کیا ضرورت تھی اور اتنا طولِ فضول بک کر اپنی اور دوسروں کی اوقات خراب کرنا کیا مناسب تھا۔ پہلے اسی میں بحث کرتے کہ آنحضرت کی نبوت کی حقیقت پر کیا دلیل ہے۔ اے مخاطب بت پرست اور آتش پرست تو تمہارا کسی نبی کی نبوت کے قائل نہیں اور یہود حضرت عیسیٰ کو انبیاء کے زمرہ میں تسلیم نہیں کرتے اور یہ لوگ ان تمام پیغمبروں پر تورات و انجیل سے بہت سے الزام لگاتے اور تعزین کرتے ہیں اور فی الحقیقت تمہارے پاس کوئی دلیل نہیں جس سے تم کسی نبی کی نبوت کو اپنے مخالفین پر ثابت کر سکو۔ تمہارے دعویٰ پر نہ کوئی دلیل عقلی ہے نہ تمہارے پاس کسی نبی کا معجزہ تو اتر سے ثابت ہے نہ کوئی شہادت قطعیہ تم پیش کر سکتے ہو بہر حال تم ہرگز یہود و مجوس و بت پرستوں کے مقابلہ میں اپنا کوئی دعویٰ اور حضرت عیسیٰ کی حقیقت اور حضرت مریم کی پاکدامنی ثابت نہیں کر سکتے۔ بخلاف اہل اسلام کے کہ وہ برہان قطعی عقلی اور تواتر معجزات آنحضرت اور دلیل معجزہ قرآن مجید جس کا مشاہدہ ہر وقت

حضرت کے خصائص سے ہیں جن میں بہ نسبت امت کے حضرت پر دشواری اور  
 امت پر آسانی ہے۔ جیسے نماز تہجد کہ عام مسلمانوں کو سنت ہے اور حضرت پر واجب  
 اور روزہ وصال کہ سب مسلمانوں کو حرام ہے اور حضرت کو جائز۔ اور اگر  
 کوئی محتاج مر جائے اور وہ مقروض ہو تو حضرت کو ضرورت تھا کہ اُس کے قرض کو ادا  
 فرمائیں اور بیعہ امر امت پر واجب نہیں۔ اور جہاد میں اگرچہ دشمن بہت ہوں  
 حضرت پر واجب تھا کہ صبر فرمائیں یعنی فرائز کریں۔ ان کے سوا اور بھی خصائص  
 ہیں جو بدلیل قطعی ثابت ہیں۔ اور جو خصائص ایسے مرقوم ہیں جنہیں کوئی دلیل  
 محکم موجود نہیں تو اُسے غیر معتبر سمجھنا چاہئے۔ بہر حال خداوندِ عالم کا شکر ہے کہ  
 جس اعتراض کو مخاطب اور اشغال مخاطب متمنع الجواب سمجھتے تھے وہ ذرا سی  
 توجہ میں محکم دلیلوں سے باطل اور منقوض ہو گیا اور مخاطب کا دعویٰ ناو  
 لاغیری خاک میں مل گیا۔

قولہ ص ۱۳۶ فصل دسم متعۃ النساء۔ عورات کی نسبت صرف اس قدر رکاوٹ  
 اسلام کی شریعت میں نہیں اگر اتنی ہی ہوتی تو صبر کیا جاتا۔ حضرت کی شریعت  
 میں متعہ بھی حلال ہے۔ متعہ صرف رندی بازی ہے۔ خرچی دیکر کسی عورت سے  
 رات دو رات تعلق پیدا کرنا۔ اور چلتے پھرتے نظر آنا۔ مولوی محمد علی کہتے ہیں  
 کہ ۲۰ متعہ کا جواز تو قرآن مجید سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ کئی مقام سے اس کا  
 حرام ہونا اظہر من الشمس ہے اب اگر احادیث سے اس کا ثبوت ہوتا ہو تو عین  
 کو اس پر اعتراض کرنا ہرگز نہیں ہونا چاہئے، پیغام محمدی۔ بیشک متعہ کا ثبوت قرآن  
 سے ہوتا ہے اور ایسی کوئی آیت قرآن میں نہیں ہے جس سے صاف صاف

اقول بیشک کسی نبی یا غیر نبی کو شریعتِ مروجہ الہی کے خلاف نہ کرنا چاہئے اور جو خلاف کریگا وہ عاصی اور خاطی ہوگا جیسے مروجہ توراتی داؤد نے اور یا کی جو رو سے زمانے محصنہ کیا اور اور یا کو ناحق قتل کرادیا۔ اور توراتی لوط نے اپنی بیٹیوں سے مجامعت کی۔

مگر ہمارے پیغمبر یعنی سرورِ انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہرگز کوئی امر انبی شریعت کے خلاف نہیں کیا ہر اور کبھی کوئی ایسا فعل جو قباحت عقلی رکھتا ہے حضرت سے صادر نہیں ہوا ہے۔ سابقین ہم نے دلائل واضح سے ثابت کر دیا ہے کہ تعددِ ازواج فقط آنحضرت کی امت کے لئے ہر خداوندِ عالم نے آپ کے لئے بطورِ خصائص کے یہ بات مقرر فرمائی کہ آپ چار سے زیادہ نکاح کر سکتے ہیں۔ اور یہ بھی درست ہے کہ تعددِ ازواج کو غیر محدود رکھنا نسبت عوامِ درست نہیں مگر جو عیوب کہ تعددِ ازواج کے غیر محدود ہونے میں ہیں اور جو اسباب کہ تعددِ ازواج کے محدود ہونے کے باعث ہوئے ہیں آنحضرت اُن سے بری اور ہر طرح کے خوف سے مطمئن تھے پس جس بنا پر شریعتِ موسوی میں تعددِ ازواج کو غیر محدود چھوڑ دیا گیا تھا اور انبیا و صالحین اُس کے عامل ہوئے تھے خداوندِ عالم نے خاص آنحضرت کے لئے تو اُس امر کو باقی رکھا اور آپ کی امت کے لئے بوجہ حیدرِ محدود کر دیا۔ اس کا بیان ہم نے سابقین میں تفصیل کر دیا ہے ناظرین سے امید ہے کہ جب اس مقام پر پہنچیں تو ضرور چند اوراقِ اُلٹ کر بیانِ سابق کو بغور ملاحظہ فرمائیں اور یہ امر جو حضرت کے خصائص سے مقرر کیا گیا ہے کچھ تنہا نہیں ہے بلکہ اور امور بھی

جواز و عدم جواز پر دلیلین لکھنا محض تحصیل حاصل ہے اور ان دلیلوں پر رد و قبح کرنا بالکل بے فائدہ اور بجز تطویل و اطال کے کوئی نفع متصور نہیں ہے لہذا ہم قطع نظر کر کے یہاں محض تعریض مخاطب کی تردید محکم و جہوں سے کرتے ہیں اور اُسکی سورفہمی کو اہل عقل و انصاف کے روبرو قطعی و دلیل سے ظاہر کرتے ہیں۔

مختفی نہ ہے کہ اصول موجودہ مذہب اہل سنت سے یہ اعتراض ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ ان کے مذہب میں اب متعہ حرام ہے اور وہ ایسا سمجھتے ہیں کہ آنحضرت کے زمانہ میں بسبب ضرورت شدید کے چند مقاموں پر متعہ حلال کیا گیا تھا پھر وہ نسوخ بھی ہو گیا۔ اور مذہب امامیہ میں ہر چند اب بھی متعہ جائز ہے مگر اُس میں ایسے شرائط مقرر ہیں کہ وہ حلال کو حرام سے بالکل فرق کر دیتے ہیں اور اُس کے لیے قواعد و شرائط لگائے گئے ہیں جن سے ظاہر ہے کہ متعہ کو زندقہ بازی سے کچھ علاقہ نہیں ہے اور ان دونوں میں نہایت روشن مخالفت ہے۔ پس مخاطب نے جو اُس پر تعریض کر کے اسے زندقہ بازی سے تعبیر کی ہے محض سورفہمی اور بہالت ہے۔ ہم ان قواعد و شرائط کو جن کا لحاظ متعہ میں ضروری واسطے ملاحظہ و نصفین کے یہاں بیان کرتے ہیں۔

پہلا امر اگر کسی عورت سے ایک مرتبہ متعہ کیا جائے تو وہ ممتوعہ متعہ کرنے والے کے باپ اور بیٹے پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو جاتی ہے اور اسی طرح ممتوعہ کی ماں اور بیٹی متعہ کرنیوالے پر حرام ہو جاتی ہیں۔ اسی طرح دو بہنوں کو ایک زمانے میں کوئی متعہ نہیں کر سکتا۔ بخلاف زندقہ بازی کے کہ اُس میں کوئی خیال ان امور کا نہیں رہتا۔

متعہ کی حرمت ثابت ہوتی ہو دیکھو ضربِ حیدریہ وغیرہ مسئلہ متعہ کے اثبات میں نصِ قرآنی موجود ہے فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ اجورہن فرضیہ۔ ضربِ حیدریہ میں نہایت قاطع دلائل سے ثابت کر دیا ہے کہ یہ آیت متعہ پر نص ہے اور سنی علما کو بھی اس سے جیسا شیعوں نے ثابت کیا ہے انکار نہیں ہو سکا۔ تفسیرِ قرآنی میں منقول ہے کہ عمران بن حصین کہتا ہے کہ نازل ہوئی آیت المتعہ۔ یہ صحیح کتاب اللہ کے نہیں نازل ہوئی بعد اُس کے کوئی آیت جو نسخ کرے اُس کو پس امر کیا ہو کہ رسول اللہ نے اس کا۔ متعہ کیا ہننے اور وہ مر گئے اور نہیں منع کیا ہو کہ اُس سے اور کہا ایک شخص نے اپنی رائے سے جو چاہا (یہ اشارہ ہے عمر کے حکم منع متعہ کی طرف) ملخصاً صحیح۔

اقول جانا چاہئے کہ متعہ کے مسئلہ میں اسلام کے دو فریق یعنی اہل سنت و امامیہ میں اختلاف ہے اہل سنت اب ناجائز کہتے ہیں اور امامیہ جائز اور اس مقدمہ میں طرفین سے بہت سے مباحثہ ہوئے اور بہت کتابیں لکھیں چنانچہ اواخر میں اہل سنت کے خاتم المحدثین نے کتاب تحفۃ اثناعشریہ میں متعہ کے ناجائز ہونے میں نہایت تفصیل کے ساتھ گفتگو کی ہے۔ اُس کا جواب شیعوں کی طرف سے تشیّد المطاعن میں پوری طرح سے دیا گیا اسکے بعد سلطان العلماء مجتہد لکھنوی نے متعہ کے ثبوت میں ایک خاص رسالہ ضمیمہ لکھا جس کا جواب فاضل رشید نے نہایت بسط کے ساتھ کتاب شوکتِ عمریہ میں دیا پھر اُس کی تردید شیعوں کی طرف سے ایک بڑی ضخیم اور مبسوط کتاب یعنی ضربِ حیدریہ میں کی گئی ہے۔ اب اس مسئلہ کے

یعنی المتعہ فقال لی حلال ولا تزوج الا عقیفہ ۱۱ ابی سارہ کہتا ہے کہ میں نے ابو عبد اللہ امام جعفر صادق سے متعہ کا حال دریافت کیا آپ نے فرمایا کہ حلال ہے مگر بغیر عقیفہ کے دوسری عورت سے متعہ نہ کرو۔ وعن محمد بن الفضل قال سألت ابا الحسن عن المرأة الحسنة الفاجرة هل يجوز للرجل ان تمتع بها يوماً او اكثر فقال ان كانت مشهورة بالزنا فلا تمتع منها ولا تنكحها ۱۲ محمد بن فضل کہتا ہے کہ میں نے ابو الحسن امام رضا سے پوچھا کہ زنِ حسینہ فاجرہ سے متعہ کر سکتے ہیں آپ نے فرمایا اگر وہ زنا سے مشہور ہو تو نہ اُس سے متعہ کر نہ نکاح۔ اور تیسری حدیث میں امام جعفر صادق علیہ السلام سے اسی متعہ کے بارہ میں منقول ہے یدو ایام والکواشف والدواہم والبغایا وذوات الازواج الحدیث یعنی متعہ نہ کرو اور بچہ کو کواشف سے یعنی اُن عورتوں سے جو اپنے کو زنا کے لئے ظاہر کرتی ہیں اور اجتناب کرو دواہی سے یعنی اُن عورتوں سے جو اپنے نفسوں کی طرف مردوں کو بلاتی ہیں اور وہ برائی سے مشہور ہیں یا پرہیز کرو بغایا سے یعنی اُن عورتوں سے جو زنا سے مشہور ہیں اور دور رہو ذوات الازواج سے یعنی اُن عورتوں سے جنکی طلاق بطریق سنت نہیں ہوئی ہے۔ ان روایتوں سے صاف ظاہر ہے کہ زنِ بازاری و فاحشہ نکاح و متعہ ہرگز جائز نہیں ہے اور اس پر دلیل قوی نصِ قرآن کی ہے جو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے یدو والزانیۃ لانیکیما الا زان او مشرک و حرم ذالکت علی المؤمنین ۱۳ یعنی زانیہ کو بغیر زانی یا مشرک کے نکاح نہیں کرتا اور یہ امر مؤمنین پر حرام ہے۔ اور امامیہ کے نزدیک نکاحِ عام جس میں متعہ بھی شریک ہے اسی لئے اسکو نکاحِ انقطاعی کہتے ہیں۔

دوسرا امر متعہ میں شرط ہے کہ ایجاب و مقبول سجد الفاظ خاص جو شرع میں مقدر ہیں واقع ہو بخلاف زندی بازی کے۔

تیسرا امر اگر ایک عورت مرد سے متعہ کرے تو جب تک اسکا عدہ نکر جائے دوسرے مرد سے وہ عورت ہرگز متعہ نہیں کر سکتی۔ اور یہ بہت بڑا امر ہے جو حلال و حرام میں اور متعہ اور زندی بازی میں مثل آسمان و زمین کے فرق کر دیتا ہے۔

چوتھا امر اگر متعہ کے بعد حمل پڑ جائے اور اس سے اولاد ہو تو وہ مثل اولاد منکوحہ کے باب کی وارث ہوگی اور باپ پر اس کا نفقہ واجب ہے۔ بخلاف زندی بازی کے اور یہ امر بھی حلال و حرام میں بہت بڑا فرق کرنے والا ہے۔ یہ چاروں امر ایسے ہیں کہ جن پر تمام علمائے امامیہ متفق ہیں اگر کوئی ان امور کے خلاف کرے گا وہ حرام کار اور گناہگار ہوگا اور اس پر حد شرعی جاری کی جائے گی۔ اور اس سوائے بعض دوسرے امور ایسے ہیں جنکو بعض علما مکروہ جانتے ہیں اور بعض حرام مگر انکی حرمت پر قوی دلیلیں اور ائمہ اہل بیت کے احکام موجود ہیں جن کے سبب شریعت نبوی سے بالکل اعتراض اٹھ جاتا ہے وہی ہند۔

پانچواں امر اگر مرد آزاد ہو تو کینز سے متعہ نہیں کر سکتا الا بوقت خوف و قوع زنا و عدم استطاعت عقد بازن آزاد۔ دیکھو مسالک الافہام فی شرح شرایع الاسلام کتاب النکاح اور دیکھو شرح لمعہ۔

چھٹا امر زن فاحشہ بازاری سے متعہ حرام ہے چنانچہ کتاب استبصار کے ابواب متعہ میں مذکور ہے عن ابی سارہ قال سالت ابا عبد اللہ عنہا۔



تو ان امر و شیزہ عورت سے مطلقاً متعہ مکروہ ہے۔ پس اہل انصاف غور کر سکتے ہیں کہ باوجود ان تمام شرائط اور آداب متعہ کے پھر اُس کو ایک لفظ فتیح یعنی رندی بازی سے تعبیر کرنا آیا کسی ذی فہم کا کام ہے یا دیوانے کا اور ایسے شخص کے ان کلمات کو اہل انصاف یہودہ گوئی اور مخرجات کا خطاب دین یا نہیں۔

قولہ ص ۱۴۰ فصل یازدہم تقویم یارینہ الخ۔

اقول اس فصل میں مخاطب نے ایک فہرست حضرت کے ازواج کی لکھی ہے اور وہی مہلات جو پہلے یک چکا تھا پھر بیٹا اُن کا اعادہ کیا ہے اور علاوہ اسپر دوسری ہرزہ سے ایان بھی کی ہیں۔ چونکہ مخاطب کی کل تعرضیات کا مذاق شکن جواب تفصیل سے گزر چکا ہے لہذا پھر بیان اُس کے اعادہ کی ضرورت نہیں

قولہ ص ۱۴۶ فصل دوازدہم طلاق۔ ہم نے ابتدا میں بیان کیا ہے کہ طلاق و کثرت ازواجی لازم و ملزوم ہیں۔

اقول نہایت افسوس ہے کہ باین معلومات کدائی۔ ادعائے انا و لا غیر۔ ہم تو سمجھتے ہیں کہ طلاق اور کثرت ازواجی کو لازم و ملزوم جاننے والا صاحب عقل انسانوں میں تو سرگزشتہ شمار کیا جائیگا۔ اسے ناظرین جو شخص لازم و ملزوم کی تعریف کو نہ جانے وہ کیا مناظرے کی لیاقت رکھتا ہے اور دینی معاملات میں بحث کر سکتا ہے۔ کہ ہمیں کتب است و این مآخذ کا رطف لان تمام خواہ شدہ اسی علم اور سمجھ پر اپنی کتاب کے متنوع الجواب ہونے کا بھی دعویٰ کیا جاتا ہے ابتدا میں ہم نے بیان کر دیا ہے کہ نہ طلاق کو کثرت ازواج لازم ہے اور

ساتھ ان امر چار عورتوں سے زیادہ جمع کرنا ممنوع ہے خواہ نکاح سے ہو یا متعہ سے اور اس پر روایات صحیحہ دلالت کرتی ہیں چنانچہ بعض روایات کے ترجمہ پر بندہ بیان اکتفا کرتا ہے۔

احمد بن ابی نصر کہتا ہے کہ ۲۰ مین نے امام ابو الحسن الرضا سے پوچھا کہ بعض کہتے ہیں کہ متعہ مثل ملک مین کے ہے کہ جقدر چاہیں کریں آپ نے فرمایا نہیں بلکہ یہ بھی منجملہ چار عورتوں کے ہے، یعنی کوئی شخص چار عورتوں سے تجاوز نہیں کر سکتا۔ اور عمار کہتا ہے کہ ۲۰ ابو عبد اللہ یعنی امام جعفر صادق علیہ السلام نے متعہ کے بارے میں فرمایا کہ یہ بھی چار عورتوں میں سے ایک ہے، اس طرح اور حدیثیں بھی موجود ہیں۔ دیکھو شرح لمعہ اور مسالک الافہام شرح شرایع الاسلام کتاب النکاح۔ اور ظاہر ہے ان بھی اسی پر دلالت کرتا ہے اور یہ حیدر ان روایات کے مخالف اور روایتیں بھی منقول ہیں مگر انہیں سے بعض تو ضعیف ہیں اور بعض مہمل السند اور بعض مقطوع السند دیکھو مسالک الافہام و شرح لمعہ اسی لئے روایات سابقہ کا جو باسناد صحیحہ منقول ہیں معارضہ نہیں کر سکتیں علاوہ اس پر عموم آیہ حد تعدد ان روایات صحیحہ کی مؤید ہے۔ اور جامع عباسی کے باب النکاح فصل چارم کی تتم دوم میں ان عورتوں کے بیان میں جمعہ دون چارم میں مرقوم ہے ”پنجم جمع کردن مرد آزاد میانہ پنخ زن آزاد“ و متعہ بر قول بعضی از مجتہدین۔“

اسٹھواں امر دوشیزہ عورتوں سے بغیر اذن باپ یا دادا کے نکاح یا متعہ ممنوع ہے اور اس پر بہت سی حدیثیں دلالت کرتی ہیں۔

عیسوی کے کہ مرد مجبور ہے اور اپنی جوروں کے افعال ناشائستہ اپنی آنکھوں سے دیکھتا ہے اور خون جگر پیکر بیٹھ رہتا ہے اور بعض وقت چونکہ زنا وقوع میں نہیں آیا یا زنا واقع ہوا مگر ثابت نہیں کر سکتا اسلئے طلاق نہیں دے سکتا۔ اگر غیر ہو تو مرجاتا ہے یا جوروں کو مار ڈالتا ہے ورنہ بیٹھ کھکے چپ ہو جاتا ہے کہ بے غیرتی کا بھلا عزت گئی مگر جان بوجھی اور اسی طرح اگر مرد عین اور ناکارہ ہو تو بیچاری عورت کی جان پر ہی یا تو جبر و صبر کرے اور جان پر مصیبت اٹھائے یا زنا سے منہ کلا کرے پس یہ حکم کہ بغیر اثبات زنا طلاق ناجائز نہ نہایت سخت اور بالکل قبیح ہے اور ہاں شریعت اسلام نے طلاق کے جواز کے لئے جو کوئی سبب نہیں مقرر کیا اور مرد کے اختیار پر پھوڑ دیا وہ اسلئے ہے کہ معلوم ہے کہ مرد باطبیع عورت کا گرویدہ ہوتا ہے اور نکاح کے بعد کچھ ایسے تعلقات قلبی پیدا ہوتے ہیں کہ بغیر کسی سبب عظیم کے اپنی جوروں کی علیحدگی نہیں چاہتا پس مرد کی طبیعت اور فطرت اور باہمی انس کے لحاظ سے کوئی ضرورت کسی خارجی شرط کی نہیں رہی ہاں اگر کوئی مرد بطور شاذ کے بلا سبب اپنی جوروں کو طلاق دے تو اس کا اعتبار نہیں کیونکہ اللہ درکالعدوم ہے۔ اور جہاں تک ہمیں معلوم ہوا ہے اور ہمیں تجربہ کیا ہے کوئی ایسا آدمی کم نظر آیا ہے جو بلا سبب اپنی جوروں کو طلاق دیدے۔ اور اس فصل میں تمام اعتراض مخاطب کا فقط امام حسن علیہ السلام پر ہے چنانچہ کہتا ہے۔

**قولہ ص ۱۴۷** اسلام نے ایسا کیا پیغمبر اسلام کے پیاروں نے ایسا کیا وہ جو بہشت کے سردار سمجھے جاتے ہیں انھوں نے ایسا کیا۔ حضرت علی کے

نہ کثرت ازدواج کو طلاق لازم انہیں کوئی لزوم عقلی و فطری نہیں ہے۔  
**قولہ ص ۱۴۶** شرع عیسوی نے کثرت ازدواج کو حرام ٹھہرا کر طلاق کو حرام ٹھہرایا  
 اور صرف ایک حالت میں یعنی زنا کی حالت میں اسکو جائز رکھا۔

**اقول** نہ شرع عیسوی نے کثرت ازدواج کو حرام ٹھہرایا اور نہ حضرت عیسیٰ انجیل  
 کی رو سے کسی طرح شریعت موسوی کے منسوخ کرنے کے مجاز و حقدار تھے جس کا  
 بیان گزر چکا ہے۔

آب رہی محض طلاق کی بحث۔ پس شریعت اسلام نے کئی وجہوں اور  
 ضرورتوں سے طلاق کو جائز رکھا ہے۔ مگر بلا وجہ و ضرورت طلاق دینے پر  
 خدا و رسول نے اپنی ناراضی ظاہر کی ہے اور یہ حکم شریعت کا نہایت مستحق ہے  
 کیونکہ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ شوہر و زوجہ میں باسباب چند اسد رجحانات قافی ہو جاتی  
 ہیں کہ ہر اک کو اُس کی زندگی تلخ معلوم ہوتی ہے اور ایک روز کے لئے بھی ملکہ  
 رہنا ناگوار ہوتا ہے اور بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ہر ایک زوجہ و شوہر میں  
 سے دوسرے کا جانی دشمن ہو جاتا ہے اور اُس کے بعض اسباب سوائے زنا  
 کے اور بھی ہوتے ہیں جو زنا سے تعلق ہی نہیں رکھتے یا وہ زنا کے مقدمات ہوتے  
 ہیں یا خود زنا ہوتا ہے جس کا ثبوت مرد کے پاس کچھ نہیں ہوتا پس ان صورتوں  
 میں اگر طلاق مذی جائے تو جان پر بن جاتی ہے اور ایک ساعت بھی خیر سے  
 گزران نہیں ہو سکتی۔ اور اس امر کو ہرگز کوئی عاقل پسند نہیں کر سکتا لہذا  
 شریعت اسلام کہ وہ ترمیم و اصلاح کنندہ بعض شرایع سابقہ ہر مثل شریعت  
 موسیٰ طلاق کو مرد کے اختیار میں دیتا ہے کہ کسی طرح کی مجبوری نہ ہے بخلاف شریعت عیسوی

مقرر نہیں کی کہ خود طبیعت مرد کی بغیر کسی وجہ قوی کے عدم مفارقتِ زوجہ اور عدم طلاق پر مجبور ہو اور امام حسن علیہ السلام کا اہل بطورِ نادر کے واقع ہوا ہے۔ علاوہ اس پر آنحضرت نے ایسی حدیثیں ارشاد فرمائیں جن سے مستنبط ہوتا ہے کہ بلا سبب طلاق دینا غیر اولیٰ اور نامناسب اور مکروہ ہے۔ اور طلاق اُس صورت میں بہتر ہے جب آپس میں شوہر و زوجہ کے اتفاق ہونے کی اُمید نہو چنانچہ شرحِ لمعہ کی کتاب الطلاق میں بیانِ اقسام طلاق میں مذکور ہے۔ واما مکروہ

وہو الطلاق مع التیام بالاخلاق اے اخلاق الزوجین فانہ ما من شئ مما احدث اللہ تعالیٰ البغض الیہ منہ وذاکلت حیث لا موجب لہ۔ حاصل اس کا یہ ہے کہ طلاق مکروہ وہ ہے جو باوجود ملتے اخلاقِ زن و شوہر کے یعنی باوجود اتفاق فیما بین طلاق دیا جائے کیونکہ حلال چیزوں سے کوئی چیز خدا کے نزدیک زیادہ ناگوار طلاق سے نہیں ہے اور یہ اُس مقام پر ہے جہاں کوئی باعث طلاق کا نپایا جائے اور پھر تھوڑی عبارت کے بعد منقول ہے واما سنۃ وہو الطلاق مع الشقاق بینہما وعدم رجاء الاجتماع والوفاق والخوف من الوقوع فی المعصیۃ۔ یعنی طلاق سنت وہ ہے جو آپس کی نا اتفاقی اور ناامیدی موافقت اور معصیتِ خدا میں واقع ہونے کے خوف سے دی جائے۔

ثانیاً حضرت امام حسنؑ پر بھی کثرتِ طلاق سے کوئی تعریف اس لئے نہیں ہو سکتی کہ ممکن اور محتمل ہے کہ آپ نے جتنے طلاقیں کہی ہیں سبب شقاق اور عدم رجائے اجتماع و وفاق کے کہے ہیں۔ اور عدم روایتِ شئی عدم وقوعِ شئی پر دلالت نہیں کرتا۔ اور اقلًا اگر مخاطب ثابت کرتا کہ آپ نے بلا ضرورت و بلا سبب طلاقیں

صاحبزادوں میں سے ایک کو پیش کرتا ہوں۔ حضرت امام حسن۔ تمام تاریخوں میں مذکور ہے کہ حضرت امام حسن بڑی کثرت سے نکاح کر نیوالے اور طلاق دینے والے تھے حتیٰ کہ اپنے والد کے حینِ حیات انھوں نے ۹۰ یا ۱۱۰ نکاح کئے اور باوجود حسن اخلاق کے ادنیٰ ادنیٰ وجہ پر ان میں سے ہر ایک کو طلاق دیدیا مخلصانِ حق **اقول** اس بیان میں مخاطب نے بہت منہ زوری اور بیہودہ گوئی حضرت امام حسن کی شانِ اقدس میں کی ہے۔ چونکہ اس نے حضرت سید انبیا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی نسبت بدگوئی کرنے میں کوئی کوتاہی نہیں کی ہے تو پھر حضرت امام حسن کی نسبت اس کی منہ زوری بعید نہیں کیونکہ آپ آنحضرت کے نواسے ہیں۔ جانا چاہئے کہ اولاً مخاطب نے واسطے تدلیس اور فریب دی عوام کے بصیغہ جمع بیان کیا ہے کہ اسلام کے اماموں وغیرہ نے ایسا کیا حالانکہ بقدر چاہے مخاطب تلاش کرے کہ علی التَّنْزِلِ و التَّسْلِيمِ صحتِ روایت سوائے حضرت امام حسن مجتبیٰ کے اور کسی امام کی ایسے اہل بیت سے یا کسی اور مردِ صالح کی آنحضرت کی امت سے مثال نہ بتا سکیگا۔ پس غور کرنے کا مقام ہے کہ آنحضرت کے زمانے سے آج تک بزرگانِ دین مثل ائمہ اثناعشر و دیگر علما و صلحاِ اسلام کے گزرے ہیں چونکہ ان میں سے کوئی شخص سوائے امام حسن مجتبیٰ کے اس قدر کثرت سے نکاح و طلاق کو عمل میں نہیں لایا تو معلوم ہوا کہ تمام مردوں کی فطرت اور اصلی طبیعت اس کی مقتضی ہے کہ اپنی جو روئے سے بغیر کسی سبب قوی کے جدا نہ ہوں اور انھیں طلاقِ مذہب پس اسی طبیعت اور جبلتِ اصلی انسانی پر اعتماد کر کے شریعتِ اسلام نے کوئی وجہ جوازِ طلاق کے لئے مقرر نہ

خیر کم لاہی۔ شکوۃ باب مذکور فصل مذکور یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ تم سب میں بہتر وہ شخص ہے جو اپنی اہل کے ساتھ زیادہ نیکی کرتا ہے پس تحقیق کہ میں اپنی اہل کے نسبت زیادہ نیکی کرنے والا ہوں تم سے۔

**تیسری حدیث** عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ لیس منّا من خب امرًا علی زوجہ او عبد اعلیٰ سیدہ شکوۃ باب مذکور فصل دوم حاصل یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ بنین ہر ہم سے وہ شخص جو کمرے زن و شوہر میں یا غلام و آقا میں فساد ڈالے۔

**چوتھی حدیث** عن عائشہ قالت قال رسول اللہ ان من اکمل المؤمنین ایمانا حسنہم خلقا و الطھم ما بلہ۔ شکوۃ باب مذکور فصل مذکور یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ مومنین میں کامل تر انہی ایمان کے وہ شخص ہے جو سب میں زیادہ خلیق ہو اور سب میں زیادہ مہربان اپنے اہل کے ساتھ ہے۔

**پانچویں حدیث** عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ اکمل المؤمنین ایمانا حسنہم خلقا و خیار کم خیار کم لئلا تم کتاب ایضا باب ایضا فصل حاصل بعض حدیث یہ ہے جو اپنی عورتوں کے ساتھ سب سے زیادہ نیکی کرتے ہیں وہ تم سب سے اچھے ہیں۔

**چھٹی حدیث** عن النبی قال من کان یوسن باللہ والیوم الآخر فلا یوزی جارہ واستوصوا بالنساء خیر۔ صحیح بخاری کتاب النکاح یعنی حضرت نے فرمایا کہ جو خدا پر اور روز قیامت پر ایمان لاتا ہو وہ چاہئے کہ اپنے ہم سایہ کو ایذا نہ دے اور وصیت قبول کرے و تم عورتوں کے بارے میں بہتری کی۔

دی ہیں تو البتہ تعریض اُس کی قابل لحاظ ہوتی۔

## قولہ ص ۱۵ فصل سیر و ہم عورات کی حیثیت۔

اقول سچہ اخیر فضل ہے جس میں مخاطب نے اپنی دانست میں سچہ امر ثابت کرنا چاہا ہے کہ شریعت اسلام عورتوں کو مطلقاً برا کہتی ہے اور اُن کا کچھ حق ثابت نہیں کرتی اُن کے ساتھ بہت سختی کرتی ہے اور شریعت عیسوی اُس کے خلاف میں عورتوں کو مطلقاً نیک بتاتی ہے اس بیان میں مخاطب نے ۴۷ صفحہ سیاہ کر کے اپنی کتاب کو ختم کیا ہے۔ حالانکہ دعویٰ مخاطب سرسراہٹ اور قول اُس کا محض جھوٹ ہے شریعت اسلام نے عورتوں کو مطلقاً برا نہیں کہا نہ اُن کے ساتھ کوئی سختی کی ہو ایسی طرح انجیل سے مطلقاً عورتوں کا نیک ہونا مخاطب ثابت نہیں کر سکتا اور بالفرض اگر انجیل سے سچہ امر ثابت بھی ہو جائے تو بالکل انجیل کی قباحت اور بیان امر خلاف حقیقت ثابت ہوگا۔

۵۔ سرزن زنت و نہ ہر مرد مردہ خدا پیچ انگشت کیساں نکر دہ بندہ اس مقام پر کتب معتبرہ اہل اسلام سے چند وہ حدیثیں نقل کرتا ہے جن میں عورتوں کی تعریف بیان کی گئی ہے اور اُن کے حقوق کی رعایت کا حکم دیا گیا ہے۔

پہلی حدیث عن ابی ہریرہ قال قال رسول اللہ ص استوصوا بالنساء

خیراً فانہن خلق من ضلع۔ محدث مشکوٰۃ باب عشرۃ النساء فصل اول۔ یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ وصیت قبول کرو عورتوں کے بارہ میں نیکی کی۔

دوسری حدیث عن عائشہ قالت قال رسول اللہ ص خیرکم خیرکم لاہلہ فاما خیر



کرتے وہ تم سب سے زیادہ نیک ہے۔

**پاروین** حدیث و فروع (امام جعفر صادق ع) کہ زین صالحہ بیچتر چھیک قیمت ندارد۔ زین صالحہ طلا و نقرہ قیمت ادیت بلکہ او بہتر است از طلا و نقرہ۔ و زین غیر صالحہ بخاک ہم غی از د بلکہ خاک بہتر از دست۔ کتاب حلیۃ المتقین باب چہارم فصل دوم۔

**نیرون** حدیث شخصی بخدمت حضرت رسول ص آمد و گفت زنی دارم کہ ہر گاہ بخانہ میروم مرا استقبال میکند و چون بیرون می آیم مرا شایعت میکند و چون غمگین می بیند گویہ چہ غم داری اگر برائے روزی غم میخوری خدا تعالیٰ مشکفل روزی تو و دیگران است و اگر برائے آخرت غم میخوری خدا غم ترا زیادہ کند۔ حضرت فرمود کہ خدا تعالیٰ کار کنان دارد و این زن از کار کنان خدا است و نصف ثواب شہید دارد۔ کتاب باب فصل۔

**چودھون** حدیث منجملہ آن وصیتوں کے جو سورتوں کے بارہ میں حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ ع نے امام حسن ع سے کی ہیں یہ ہے یہ و بایش نجاستی کہ بغیر از آنچہ عسلق بدیشان دارد مگر از کہ این از برائے حال ایشان خوشنوی ایشان حسن و جمال ایشان بہتر است زیرا کہ زن گل است خدنگار نیست الحدیث کتاب ایضاً باب ایضاً فصل ۲۲۔

ان احادیث مقبرہ و صحیحہ فریقین سے صاف ظاہر ہے کہ شریعت اسلام نے عورتوں کے حقوق کی بہت رعایت کی ہے اور ان سے حسن سلوک اور نیکی معاشرت کی سخت تاکید کی ہے۔ آد عقل سلیم خود حاکم ہے اور تجربہ کامل خود شاہد ہے کہ

ساتویں حدیث عن النبی ص قال کلکم راع وکلکم مسؤول عن رعیتہ فالامام راع

وہو مسؤول عن رعیتہ والرجل راع علی اہلہ کوہو مسؤول محدث۔ صحیح بخاری  
کتاب النکاح۔ حاصل یہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ قیامت میں ہر شخص اسے اُس کی  
رعیت کے بارہ میں پرسش ہوگی اور ہر مرد سے اُس کی اہل کی نسبت پوچھا جائیگا

آٹھویں حدیث عن ابی عبد اللہ ع قال اتقوا اللہ فی الضعیفین یعنی بذلک التیم

والنساء من لا یحضر الفقیہ باب الوصیۃ بالنساء یعنی امام جعفر صادق ع نے فرمایا کہ خدا  
سے ڈرو و وضعیفوں کے بارہ میں یعنی یتیم اور عورت۔

نویں حدیث عن ابی جعفر ع قال قال رسول اللہ اوصانی جبریل بالمرأۃ حتی

طننت انہ لا ینبغی طلاقہا الا من فاحشۃ مبنیہ۔ کتاب ایضاً باب حق المرأۃ  
علی الزوج۔ یعنی آنحضرت نے فرمایا کہ جبرائیل نے مجھے عورتوں کے بارہ میں تفہیم  
وصیت کی کہ مجھے گمان ہوا کہ جب تک بدکاری ظاہر ان سے نہو انکا طلاق  
دینا سزاوار نہیں ہے۔

دسویں حدیث عن ابی عبد اللہ یقول اکثر الخیر فی النساء کتاب مذکور باب

اکثر الخیر فی النساء یعنی امام جعفر صادق ع نے فرمایا کہ نیکی کی زیادتی عورتوں کے  
بارے میں ہے۔

گیارہویں حدیث قال ع (اے اباعبد اللہ) ملعون ملعون من ضیع من

یعول وقال رسول اللہ ص خیرکم خیرکم لاہلہ وانا خیرکم لاهلی۔ کتاب ایضاً باب

یعنی امام جعفر صادق ع نے فرمایا کہ جو شخص اپنی عیال کو ضایع کرنے وہ ملعون  
ہو اور آنحضرت ص نے فرمایا کہ جو تم میں سب سے زیادہ اپنی اہل کے ساتھ نیکی

یورپ کے مشرق میں عورتوں کا اعزاز بھی زیادہ ہے۔  
**اور اسی باب کی دوسری فصل ۳۶۸ میں مرقوم ہے جس کا عنوان یہ**  
**ہے۔ ”اسلام کا اثر مشرقی عورتوں کی حالت پر“**

”اسلام نے اس رسم تعدد ازواج کو جو پہلے سے چلی آتی تھی تبہول کرنے پر  
 اکتفا نہیں کی بلکہ اس نے مشرقی عورتوں کی حالت پر بہت کچھ مفید اثر ڈالا۔ بعض  
 ذلیل کرنے کے جیسا کہ آج کل بے سمجھے بوجھے کہہ دیا جاتا ہے اس نے عورتوں کی  
 تمدنی حالت اور ان کے درجہ کو بہت کچھ ترقی دی۔ مثلاً قرآن کے احکام وراثت  
 جن کا بیان اوپر ہو چکا ہے بمقابل قانونِ یورپ کے عورتوں کے حق میں بہت زیادہ  
 مفید ہیں قرآن نے بیٹیک مثل کل قوانینِ یورپ کے جن میں طلاق جائز کی گئی انھیں  
 علیحدہ کرنے کی اجازت دی ہے۔ لیکن احکامِ طلاق میں صریحاً اصرار کیا گیا ہے  
 کہ مطلقہ عورتوں کے ساتھ منصفانہ برتاؤ کیا جائے۔ عورتوں کی حالت پر اسلام کے  
 اثر کو دریافت کرنے کا عمدہ طریقہ یہ ہے کہ ہم معلوم کریں کہ قبل از اسلام انکی کیا حالت  
 تھی۔“ بخ -

اور پھر لکھا ہے کہ ”زمانہ جاہلیت میں عورتیں انسان اور حیوانات کے درمیان ایک  
 قسم کی مخلوق سمجھی جاتی تھی جن کا مصرف محض ترقی نسل اور مردکی خدمت تھا۔ لڑکیوں  
 کا پیدا ہونا ایک بد نصیبی خیال کی جاتی تھی۔ اور انکو زندہ دفن کرنے کی رسم بہت  
 عام تھی۔ یہ دفن کر دینے کا حق اُسی طرح حاصل تھا جیسے گتیا کی جھول کو پانی میں  
 ڈبو دینے کا۔ ”موسیٰ کو سنان دی پر سوال نے آنحضرت اور قس  
 شیخ بنی تمیم کے مکالمہ کو نقل کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ عربوں کا خیال لڑکیوں کے

ہر عورت ایک طرح پر نہیں ہوتی ایمان اچھی بھی موجود ہیں اور نبی بھی اور جبر و شریت  
اسلام نے عورتوں کے احکام بیان کئے ہیں وہ عقلاً نہایت زیبا بلکہ ضروری و  
لازمی ہیں بخلاف مذہب عیسائی کے کہ اس نے عورتوں کے بارہ میں اس قدر  
تساہل کیا ہے جو عقلاً بالکل ناروا ہے مثل شتر بے مہار کے انھیں ایسا  
چھوڑ دیا ہے کہ بھہ جو چاہیں کریں کوئی پوچھ نہیں سکتا اور بھہ امر عقلاً تمدن  
اور معاشرت کے خلاف سے بلکہ اُس کا مخرب فافہم ولا تکن بن النہین  
فائدہ جانا چاہئے کہ تہران شریف میں جو بھہ آیت نازل ہوئی ہر یغی  
ان کی دکن عظیم۔ یعنی مکر تم عورتوں کا بہت بڑا ہے۔ اس سے کوئی شبہ  
نکڑے کہ خداوند عالم نے تمام عورتوں کو مکار کہا ہے بھہ شبہ بالکل غلط ہے  
کیونکہ بھہ کلام ہر چہ خداوند عالم کا ہے مگر اُس نے عزیز مصر شوہر لیجی کے کلام  
کی نقل کی ہے یعنی عزیز مصر نے چند ان عورتوں سے جو اُس کے مخاطب تھیں کہا  
کہ تمہارا مکر بڑا ہے پس بیان (کن) سے مراد نہ کل عورتیں ہیں نہ بھہ مقولہ  
خداے تعالیٰ کا ہے۔

اس مقام پر ہم اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ایک بڑے محقق عیسائی کی  
شہادت پیش کرتے ہیں جس سے ثابت ہوتا ہے کہ شریعت اسلام نے عورتوں  
کی حالت پر بھی نہایت عمدہ اثر ڈالا اور انھیں ایک معتد بہ فائدہ پہنچایا۔  
تاریخ تمدن عرب مصنف ڈاکٹر لی بان صاحب و ترجمہ  
مولوی سید علی صاحب بگرامی کے باب چہارم فصل اول ص ۶۵  
بیان تعدد ازواج میں مذکور ہے۔ اس رسم کا نتیجہ بھہ ہے کہ بمقابل

ہن کے ساتھ مباحثہ میں اس پر حملہ کیا اُس کے بال کپڑے۔ اُسے خوب مارا اور اپنے لوہے کے دستانے سے اُس کے تین دانت توڑ ڈالے۔ البتہ اس ہاتھ پائی میں خود اُس کے بھی دو چار گھونسلے لگے۔ ہمارے اس زمانے کا کوئی گاڑی ہان بھی کسی عورت کے ساتھ ایسا وحشیانہ برتاؤ نہ کرے گا۔

تمدنِ عرب کے زمانہ عروج میں عورتوں کا اعزاز اس سے بھی ثابت ہے کہ اُن میں بکثرت پڑھی لکھی اور علومِ ادب میں ماہر عورتیں پائی جاتی تھیں۔<sup>۱</sup> ص ۳۷۲ سے ص ۳۷۴ تک مرقوم ہے کہ عربوں کے جانشین علی الخصوص ترکوں کے وقت میں خلفاء کے پرانے تمدن میں کسی قدر انحطاط آیا اور عورتوں کا درجہ بھی گھٹ گیا لیکن میں ثابت کروں گا کہ اس پر بھی خود ترکوں میں اُن کی حالت یورپ کی عورتوں سے بہتر ہے۔ جو کچھ اوپر لکھا جا چکا اُس سے معلوم ہو گا کہ اگر اُن کی قدر گھٹی تو دینِ اسلام کی وجہ سے نہیں بلکہ دینِ اسلام کے انحطاط کی وجہ سے۔ پس ہم نے ثابت کر دیا کہ ہمارا پہلا قول بالکل صحیح ہے کہ اسلام نے عورتوں کے درجہ کو گھٹانے کے بدلے بڑھا دیا ہے۔ یہ رے ہم نے پہلے ظاہر نہیں کی ہے بلکہ ہم سے پہلے موسیو

کوسان دی پرسوال کا بھی یہی خیال تھا۔ اور حال میں موسیو مارتھالیسیٹ ہتلیئر نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے۔ اسلام نے عورتوں کی حالت کی بہت اصلاح کی ہے۔ اور یہی مذہب ہے جس نے ایسا کیا۔ بہت آسانی سے ثابت ہو سکتا ہے کہ کل اور مذاہب میں اور کل اور اقوام میں جو عربوں سے پہلے تھیں عورتوں کی حالت بہت ابتر تھی۔ ہم نے اپنی اخیر تصنیف میں

بارے میں کیا تھا۔ آنحضرت اس وقت ایک لڑکی کو زانو پر بٹھائے کھلا رہے تھے قیس نے پوچھا ”یہ کس جانور کا بچہ ہے جسے آپ کھلا رہے ہیں“ آنحضرت نے جواب دیا ”یہ میرا بچہ ہے“ قیس نے کہا ”اللہ العظیم میری بہت ایسی لڑکیاں ہوئیں لیکن میں نے ان سب کو زندہ دفن کر دیا اور کسی کو بھی نہ کھلایا“ آنحضرت نے فرمایا ”اے بہکت معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تیرے دل میں کسی قسم کی محبت انسانی نہیں پیدا کی۔ تو ایک نعمتِ عظمیٰ ہے جو انسان کو دی گئی ہے محروم ہے“ اگر ہم معلوم کرنا چاہیں کہ اسلام نے عورتوں پر کیا اثر ڈالا تو ہمیں تمدنِ اسلامی کے زمانہ میں اُن کی حالت کو دیکھنا چاہیے اقوالِ مؤرخین سے جن کو اب ہم نقل کرینگے معلوم ہوگا کہ تمدنِ اسلام میں عورتوں کو بالکل وہی مرتبہ دیا گیا تھا جو اُنہیں بہت دنوں بعد یورپ میں حاصل ہونے والا تھا۔ یعنی بعد اس کے کہ اندلس کے عربوں کا سپاہیانہ برتاؤ یورپ میں جاری ہوا۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ اہل یورپ میں سپاہیانہ اخلاق جس کا ایک بڑا جز عورتوں کا برتاؤ تھا عربوں سے آیا اور وہ مذہبِ عیسائی نہ تھا جیسا کہ عموماً سمجھا جاتا ہے بلکہ اسلام تھا جس نے عورتوں کو اُن کی اُس وقت کی گری ہوئی حالت سے ترقی دی اوائلِ ازمنہ متوسطہ کے سردار اگرچہ وہ عیسائی تھے عورتوں کا مطلق پاس نہیں کرتے تھے اور ہماری پرانی تاریخوں کے پڑھنے سے اس میں مطلق شک و شبہ نہیں رہتا۔ قبل اس کے کہ عربوں نے عیسائیوں کو عورتوں کا لحاظ سکھایا ہمارے زمانہ قدیم کے اہلِ ادب جنگجو اُن سے بہت ہی بری طرح سے پیش آتے تھے مثلاً کاران لے پرن کی تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ شارلمین کے عہد میں عورتوں کے ساتھ کیا برتاؤ ہوتا تھا او خود شارلمین اُنکے ساتھ کیا برتاؤ کرتا تھا۔ شارلمین نے ایک دن

مصر بانہیں ہر چینیوں میں مثل ہے وہ اپنی بی بی کی بات تو سستی چاہتے  
 لیکن اُسے ہرگز یقین نہ کرنا چاہئے، روسی مثل ہے وہ دسل عورتوں میں  
 ایک روح ہوتی ہے، اطالیوں کا قول ہے وہ گھوڑا اچھا ہو یا بڑا اُسے مہیر کی  
 ضرورت ہے۔ عورت اچھی ہو یا بری اُسے مار کی ضرورت ہے، اسپینی زبان میں مثل ہے وہ بری عورت  
 سے بچنا چاہئے مگر اچھی صورت پر بہرہ نہ مکرنا چاہئے۔ ہسود۔ یونانی  
 دومی۔ اور اقوام حال کے کل قوانین نے عورت کو لونڈی یا مفضل نا  
 بالغ تصور کیا ہے۔ منو کا قانون کہتا ہے وہ عورت صغر سنی میں باپ کی  
 مطیع ہے جوانی میں شوہر کی اور شوہر کے بعد اپنے بیٹوں کی اور اگر بیٹے نہ ہوں  
 تو اپنے اقربا کی۔ کیونکہ کوئی عورت ہرگز اس لایق نہیں کہ خود مختار طور پر  
 زندگی بسر کر سکے۔ یونانی۔ اور رومی قانون قریب قریب ایسے ہیں  
 روم میں مرد کی حکومت اپنی بی بی پر جابرانہ تھی۔ عورت ایک لونڈی کی  
 حیثیت رکھتی تھی جس کا کوئی حصہ معاشرت میں نہ تھا۔ سوا شوہر کے کوئی اسکے  
 افعال کا فیصلہ کرنے والا نہ تھا اور شوہر کو پورا حق اُسکی جان پر بھی حاصل  
 تھا۔ قانون یونان میں عورتوں کی حالت اس سے کچھ بہتر نہ تھی اور  
 انھیں کسی قسم کا حق حاصل نہ تھا یہاں تک کہ حق وراثت بھی نہیں دیا  
 گیا تھا۔ الخ۔

**خاتمہ** الحمد للہ تعالیٰ کہ اس حقیر نے تمام تعریضات کو کر سچن  
 ڈاکٹر احمد شاہ کے نہایت روشن وجہوں سے باطل کر دیا اور جس  
 کتاب کو وہ متبع الجواب جانتا تھا وہ کتاب بادی توجہ محکمہ دیلون سے

اس سئلہ کو اچھی طرح بیان کیا ہے اور اس کتاب کے پڑھنے والے کو یقین دلانے کے لئے ہم اُس تحریر کا برسبیل اختصار اعادہ کرتے ہیں۔ یونانی عموماً عورتوں کو ایک کم درجہ کی مخلوق سمجھتے تھے جبکہ صرف صرف خانہ داری اور ترقی نسل تھا۔ اگر کسی عورت کا بچہ خلافِ فطرت پیدا ہوتا تو اُس عورت کو مار ڈالتے تھے۔ موسیٰ تو راپ لاگ لکھتے ہیں۔ اسپارٹین اُس بد نصیب عورت کو جس سے کسی قوی سپاہی کے پیدا ہونے کی امید نہ تھی مار ڈالتے تھے۔ وہی مصنف لکھتا ہے۔ جس وقت کسی عورت کا بچہ ہو چکا تھا تو فوائدِ ملک کی غرض سے اُسے دوسرے شخص کی نسل لینے کے لئے اُس کے خاوند سے عاریتہ لے لیتے۔ یونانی اپنے اعلیٰ سے اعلیٰ تمدن کے زمانہ میں بھی بجز طوائف کے کسی عورت کی قدر نہیں کرتے تھے۔ اور اسی وجہ سے بجز طوائف کے اور عورتوں میں کسی قسم کی تعلیم و تربیت بھی نہ تھی۔ زمانہ قدیم کے کل مقشّون نے عورتوں کے ساتھ ایسی ہی سختی کی ہے۔ ہندوؤں کا قانون کہتا ہے۔ دو طوفان۔ موت۔ جہنم۔ زہر۔ زہریلے سناپ۔ ان میں سے کوئی اس قدر حسد اب نہیں ہے جتنی عورت۔ کتاب مقدس بھی کچھ اس سے کم سخت نہیں ہے اس میں بھی لکھا ہے کہ دو عورت موت سے زیادہ تلخ ہے۔ عہد قدیم کے باب واعظین لکھا ہے۔ دو جو کوئی خدا کا پیارا ہے وہ اپنے کو عورت سے بچائے گا۔ نہرا آدمیوں میں میں نے ایک خدا کا پیارا پایا ہے لیکن تمام عالم کی عورتوں میں ایک عورت بھی ایسی نہیں پائی جو خدا کی پیاری ہوتی ہے اور مختلف اقوام کی مثال بھی عورتوں پر کچھ زیادہ



موت کو ہستی کا انجام محض خیال کرتے تھے لہذا نیکی کی جزا مانتے تھے نہ بدی کی سزا۔ اسی طرح سوء اعتقاد کی اور بد مذہبی اُن یہودی اور عیسائیوں میں بھی پائی جاتی تھی جنہوں نے یہاں مدت سے سکونت اختیار کی تھی اور زور مکرڑا تھا۔ یہودیوں نے اہل روم کے ظلم سے اس سرزمین میں جہاں ہر ایک کو آزادی حاصل تھی سیاہ پکڑی تھی۔ عیسائی لوگ بھی پوچھتے اور آئین کے مذہب والوں کے ظلموں سے اور تکرار سے بچنے کو یہاں آچھے تھے غیہ عیسائی سے زیادہ اُس زمانہ میں کوئی چیز بالتصریح خراب نہ تھی وہ دونوں شاخیں مذہبِ عیسائی کی جو ملکِ ایشیا اور افریقہ میں پھیل گئی تھیں انہوں نے طرح طرح کی بدعتیں اور بد اعتقادات اختیار کر رکھے تھے ہمیشہ باہم مباحثوں اور مناقشوں میں مصروف رہتے تھے ان کے پادروں کی بے اعتدالی اور عدوئ کی فروخت اور جہالت نے مذہبِ عیسائی کو بڑا دھبہ لگایا تھا اور عیسائی لوگوں کو نہایت بد رویہ کر دیا تھا عرب کے جنگلوں میں جاہل اور مجنون راہب بکثرت تھے اور یہودہ خیالوں اور منصوبوں میں اپنی اوقات بسر کیا کرتے تھے اکثر ان لوگوں کے غول کے غول شہر میں اگر اپنے توہمات اہل شہر کو توار کے ذریعہ سے سکھایا اور سنوایا کرتے تھے۔ نہایت ذلیل بُت پرستی نے اُس سادی پرستش کی حکیمہ میں لی تھی جس میں حضرت عیسیٰ نے خدا سے تعالیٰ قادرِ مطلق اور بمثال اور نفع رسان کی بندگی کا حکم کیا۔ ان عیسائیوں نے اپنے خیال میں ایک نیا اولیٰس قسیم کر لیا تھا اور اُس کو اپنے مذہب کے اولیا اور شہدا

منقوض ہو گئی۔ اب بندہ چاہتا ہے کہ اس مقام پر واسطے ملاحظہ صاحبانِ عقل و انصاف کے بعض علماء نصاریٰ کے وہ اقوال پیش کرے جو محض از راہِ منصفی مذہبِ اسلام کی توصیف میں صادر ہوئے ہیں تاکہ تمام عقلا و منصفین کو معلوم ہو جائے کہ فی الحقیقت مذہبِ اسلام ایسے عمدہ اصول پر مبنی ہے کہ اُس کے مخالفین بھی اُسکی تعریف بغیرہ لنکے۔ ع  
الفضل ما شهدت به الاعداء —

اول کتاب تائید المجد والقرآن جسے جان ڈیون پورٹ صاحب ایک محقق عیسائی نے تصنیف کیا ہے خاص اسلام اور شائع اسلام علیہ السلام کی توصیف و تعریف سے مملو ہے بندہ بعض بعض مقام سے اُس کی عبارت نقل کرتا ہے۔

کتاب مذکور ص ۲۱ میں اسلام سے پہلے کا حال اس طرح مرقوم ہے وہ زمانہ سلف میں اہل عرب ایک خدا یعنی خالق آسمان و زمین کی پرستش کرتے تھے مگر آخر کار اُنھوں نے وہ پرستش چھوڑ دی اور جنوں کے واسطے جنھیں وہ خدا کے بیٹے کہتے تھے مندر بنائے اور یقین کرنے لگے کہ یہ شیاطین سیاروں اور ستاروں میں رہتے ہیں اور زمین پر حکمرانی کرتے ہیں سب جاے ایک ہی دیوتا نہیں پائے جاتے تھے ہر ایک قوم اور ہر ایک خاندان کے خاص خاص دیوتا اور اوتار تھے اور ان پر انسان کی قربانیاں چڑھائی جاتی تھیں۔ اہل عرب کو نہ عقلی کا نہ دنیا کے مخلوق ہونے کا یقین تھا۔ عیاشی اور قرآنی کا ہر جازد رہا۔ اور چونکہ

۵۷ کاروائی جسک  
تربیب ص ۲۵

صاف باطنی پر خوب دال ہر کہ سب سے پہلے جو لوگ ایمان لائے وہ آپ کے دست  
اور اہل خاندان تھے جو آپ کی عادات سے خوب واقف تھے اگر معاذ اللہ آپ  
فریبی ہوتے تو یہ لوگ آپ پر ہرگز ایمان نہ لاتے، اور پھر آنحضرت کی بعض سوانح  
عمری کے ذکر کے بعد ص ۵۷ میں لکھتے ہیں کہ دو ٹائمس کاروائی لائل صاحب  
نے جو آپ کا ذکر لکھا ہے وہ ایسا عجیب ہے اور اس میں اسقدر انصاف پایا جاتا  
ہے کہ ہم اسے اس جگہ بغیر لکھے نہیں رہ سکتے اس کا قول ہے کہ اس صحرا نشین شخص  
میں صرف سیر چشمی اور صاف باطنی اور بلند نظری ہی نہ تھی بلکہ ادربات بھی  
آپ نہایت سنجیدہ تھے اور اُمین سے تھے جنکا شمار متانت ہے اور جنکو خدا تعالیٰ  
نے اپنے ہاتھ سے صاف باطن خلق کیا ہے اور لوگوں کا قاعدہ ہے کہ وہ قواعد  
قدیم اور روایات پر عمل کرتے ہیں مگر آپ صرف حق پر عمل درآمد کرتے تھے  
مخلوقات کا راز آپ پر خوب افشا تھا اور اس کے خوفون اور شان و شوکت  
سے خوب واقف تھے روایات قدیمہ اصل حقیقت سے اس بات کو آپ سے  
مخفی نہ کر سکتی تھیں اس طرح کی صاف باطنی فی الحقیقت خدا ہی کی طرف سے  
محمول ہو سکتی ہے ایسے آدمی کی آواز براہِ راست خدا ہی کی آواز ہے آدمی کو  
اسکی تعمیل کے بغیر نہیں آتی اور تمام چیزیں اس کے مقابل میں بے اصل محض  
ہیں قدیم سے آنحضرت کے دل میں ہر سفر میں اور ہر جگہ ہزار ہا خیالات رہتے  
تھے آپ سوال کیا کرتے تھے کہ میں کیا ہوں اور یہ لانا تھا چیز جسے لوگ دنیا  
کہتے ہیں اور جس میں رہتا ہوں کیا ہے زندگی کیا ہے اور موت کیا ہے مجھے کس  
بات کا یقین کرنا چاہیے اور کیا کرنا چاہیے۔ جیل حرا اور جیل سینا کے

اور ملائک سے آباد خیال کرتے تھے۔ جیسا بت پرست اپنے دیوتاؤں سے  
 اولیس کو آباد سمجھتے تھے۔ اس زمانے میں ایسے بھی عیسائی تھے جو جوزف  
 کی بی بی میں دیوی کے صفات قائم کرتے تھے تبرکات اور کینچی اور تراشی  
 تصویروں کو دی لوگ پوجتے تھے جنکو حضرت عیسیٰ نے فرمایا تھا کہ تم اپنی دعا صر  
 زندہ خدا سے کیا کرو۔ اسکندریہ اور حلب اور دمشق میں مذہب عیسائی کا  
 یہ حال ہو رہا تھا کہ آپ کی ولادت کے زمانے میں تمام آدمیوں نے اپنے مذہبوں  
 کے اصول چھوڑ دئے تھے اور لانتہائی جھگڑوں اور فروع میں مصروف رہتے  
 تھے۔ اہل عرب کو یہ معلوم نہ تھا کہ ہم اپنے مذہبوں کی بڑی اصل لینے خدا سے  
 کی خالص پرستش ہو گئے ہیں اور سو، اعتقادی اور بدعات کے لحاظ سے اپنے  
 بت پرست معصرون کے مساوی ہیں، لہذا

اور صفحہ (۳) کے حاشیہ میں مذکور ہے کہ ”اُس عیسائی فرقہ کو جو حضرت مریم  
 میں دیوی کے صفات قائم کرتے تھے مرئی نائیٹ لینے مری کہتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ  
 ان لوگوں کا یہ قصد تھا کہ مسئلہ تثلیث میں بجائے روح القدس کے حضرت مریم  
 کو داخل کریں، بندہ کہتا ہے کہ ان حالات اور واقعات سے اہل عقل سمجھ سکتے  
 ہیں کہ اُس زمانے میں کقدر ضرورت ایک نبی برحق کی تھی جو ہادی راہِ مستقیم مواد  
 تمام بدعتوں اور ضلالتوں کو دفع کر کے پھر اُسی خالقِ مکیا اور بیشل کی پرستش  
 سکھائے۔ اس کے بعد کتاب مذکور میں جانِ دیون پورٹ صاحب  
 نے آنحضرت کی پیدائش اور بعض پیشین گوئیوں کا حال اور آپ کی بعثت  
 اور صورتِ نزولِ وحی کی لکھ کر ص ۱۶ میں کہا ہے کہ ”یہ بات آپ کی

کیجائے جن میں سے ایک ملک شام کا رہنے والا تھا اور دوسرا فارس کا  
 اور صفحہ ۵۶ میں مذکور ہے قرآن شریف میں صرف احکام مذہبی اور  
 تہذیب اخلاق ہی کا ذکر نہیں ہے بلکہ کین صاحب کا قول ہے کہ اوقیانوس  
 سے لگاتار قرآن شریف مجموعہ قوانین مانا جاتا ہے یہ نہیں کہ اس میں صرف  
 فقہی مسئلہ ہوں بلکہ قوانین دیوانی اور فوجداری اور اور مضامین بھی درج  
 ہیں اور وہ قاعدے جو آدمیوں کے اعمال اور مال کی نسبت مقرر کئے گئے  
 ہیں اور خداے تعالیٰ کی بے زوال رضا سے بنائے گئے ہیں یا تبدیل  
 الفاظ ہم اس مطلب کو اس طرح بیان کر سکتے ہیں کہ قرآن شریف مسلمانوں  
 کا مجموعہ قوانین عامہ ہے اس میں قوانین مذہبی اور سلوک باہمی اور فوجداری  
 اور دیوانی اور تجارتی اور فوجی اور ملکی اور سزا دہی سب موجود ہیں اور  
 مذہبی رسموں سے لیکر معاملات دنیوی تک ہر ایک چیز کا مفصل بیان ہے  
 اور قرآن نجات روح و صحت جسمانی اور حقوق عامہ اور حقوق شخصی  
 اور نفع رسانی خلائق اور نیکی اور بدی اور سزائے دینی و دنیوی سب  
 چیز پر حاوی ہے۔ الخ۔ اور صفحہ ۵۷ میں مسطور ہے کہ رسیان  
 صاحب کا قول ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں بالکل پادری پن نہ تھا  
 اور آپ سے زیادہ کوئی ان رسموں کا دشمن نہ تھا جو مذہب کی تائید کے  
 بہانے اس کی سبب اصلی بالکل حرام کر دیتے ہیں اس نئے فرقہ  
 میں یعنی عیسائی لوگوں میں ان کے قانون کے موافق پادریوں کے اعزاز  
 و اکرام کی بالکل اصل نہ تھی۔ انکا حکم تھا کہ وہ ایک دوسرے کو بھائی کہیں

خوناک میڈ اور مہر کی تنہائی اور ریت نے اس سوال کا جواب دیا اور آسمان نے بھی جو جمعہ اپنے ثوابت و سیار گے گردش کرتا ہے اس کا ہرگز جواب دیا صرف آن حضرت کی روح اور اللہ تعالیٰ کے الہام کو جو اس میں تھا جواب دینا پڑا۔

اور ص ۳۵ میں اس طرح مرقوم ہے دو روایت ہے کہ لکید البورابہ متون میں جو سب سے تعلقات کے مصنفین میں ایک مصنف تھے تنہا رت پرست تھے کہ آنحضرت نے عموماً اپنی شیعہ جاری فرمائی سب سے متعلقہ میں سے ایک قصیدہ کا مطلع بھی ہے دو تمام تعریفیں جو خدا سے علاقہ نہیں رکھتیں یہودہ میں اور تمام منافع جو اس کے طرف سے نہیں آتے نفعوں کا سایہ ہیں، چذر و زنگ کوئی ایسا شاعر ملا جو اس کے مقابل میں قصیدہ لکھتا مگر آخر کا بستر آن شریف کی سورت موسوم براءت دروازہ کعبہ کو چکا د گئی اور لبید پہلی ہی چند آیتیں پڑ کر ایسا شرمندہ ہو گیا کہ اس نے اقرار کر لیا کہ یہ آیتیں بغیر خدا کے الہام کے نہیں ہو سکتیں اور اُس وقت اسلام قبول کر لیا قرآن شریف کی وہ آیتیں جن کے سبب سے یہ شخص اسلام لایا بھی ہیں الخ۔

اور اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھا ہے دو یہ جو لوگ کہتے ہیں کہ آنحضرت نے قرآن شریف ایک عیسائی راہب اور عبد اللہ سلام ایک فارسی یہودی کی مدد سے لکھا ہے یہ قول اپنی خود تکذیب کرتا ہے کیونکہ یہ بات قابل اعتبار نہیں ہے کہ عربی زبان کی خوبی و غیر ملک کے آدمیوں سے حاصل کیجئے

۱۔ ابو عبیدہ بن جراح  
۲۔ ابی شامہ  
۳۔ سورہ  
۴۔ ہر سیر  
۵۔ بات کا نام ہے  
۶۔ سورہ تغویہ

پرستش میں حد سے زیادہ تجاور نہ کرو جب تم خداے تعالیٰ کا ذکر کرو تو ایسی بات  
 نہ کہو جو حق تعالیٰ کے خلاف ہو عیسیٰ مسیح ابن حضرت مریم علیہا السلام صرف  
 خدا تعالیٰ کے نبی ہیں تم صرف خداے تعالیٰ اور اُس کے نبیوں کا یقین کرو  
 اور مسئلہ تثلیث کا ذکر نہ کرو تم اپنی تقریر کو حد سے نہ بڑھنے دو خدا تعالیٰ  
 واحد ہر تمام تعریف اُسی کو سزاوار ہے اور اُس کا کوئی بیٹا نہیں ہے۔  
 اور ص ۵۹ کے حاشیہ میں لکھا ہے کہ ۲۲ پٹھان اور کین اور یون  
 صاحب اور اور مؤرخین نے یہ بات بڑی محنت سے ثابت کی ہے کہ  
 تین لوگوں کی انجیل میں (جون صفحہ اول درش) جو مسئلہ تثلیث کی بنا پر  
 بالکل مصنوعی ہے اور کان سٹ صاحب خود اس بات کا مقرر ہے کہ اس  
 درس کو میں نے کسی قدیم انجیل کے نسخہ میں نہیں پایا حضرت عیسیٰ علیہ  
 السلام نے صرف خداے تعالیٰ کی وحدانیت یقین کی تھی مگر پال اور  
 جتھون جواریون نے جو افلاطون کے پیرو تھے مذہب عیسائی کی  
 وحدانیت اور سادگی کو بالکل خراب کر دیا اور اُس میں افلاطون کے  
 غیر مفہوم مسئلہ کو جو تثلیث کا مسئلہ تھا داخل کر دیا بنیاد مسئلہ یہ ہے  
 کہ افلاطون نے اللہ تعالیٰ کی دو صفتوں کو دو جسم فرض کیا ہے۔ اگر لوگ  
 صاحب کی رائے درست ہے کہ مسلمان حضرت عیسیٰ کی رسالت کے قائل  
 ہیں اور اُن کے معجزوں کا دل سے یقین کرتے ہیں تو وہ عیسائی ہیں۔  
 اور ص ۶۰ میں مذکور ہے کہ ۲۲ قرآن شریف کا بڑا مسئلہ خدا تعالیٰ  
 کی وحدانیت ہے آنحضرت فرماتے ہیں کہ میری رسالت کی اصل غرض

حضرت عیسیٰ نے انکو کہا کہ وہ اپنے ہم مذہبوں کو آقا اور باپ کہنے سے باز رہیں  
 کیونکہ آقا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور صرف خدا باپ ہے لہذا اسلام میں  
 پادری بالکل نہیں ہیں۔ اور ص ۵۸ میں مرقوم ہے کہ دو آنحضرتؐ نے  
 موحد تھے آپ نے بتوں اور آدمیوں اور سیارات اور ثوابت کی پرستش  
 کی بالکل مانعت فرمائی اور یہ اس وجہ سے کہ ہر حادث کو فنا اور ہر طالع  
 کو غروب لازم ہے اور جس چیز میں کہ خراب ہو نیکیا مادہ ہے اسکو زوال ضرور  
 ہے۔ آنحضرتؐ خدا کے یکتا کی پرستش کرتے تھے اور فرماتے تھے کہ اُس کی  
 نہ کوئی شکل مقرر ہے اور نہ جگہ اور نہ اُس کی اولاد ہے۔ اور بالعکس ہمارے دل  
 کے پوشیدہ بہید سے واقف ہر قدیم ہر حادث نہیں ہے اور اُسکو  
 ذاتی کمال عقلی حاصل ہے۔ الخ۔ اور ص ۵۹ میں لکھا ہے کہ دو قرآن شریف  
 کا سب سے بڑا مضمون خداے تعالیٰ کی وحدانیت اور آنحضرتؐ کی رسالت  
 ہے وہ اپنے تئیں نبی اور خدا کا رسول سمجھتے ہیں آپ فرماتے ہیں کہ چونکہ عیسیٰؑ  
 نے غلطی سے مسائل وحدانیت اور رسالت کو خراب کر دیا اُس میں مسئلہ تکلیف  
 داخل کر دیا خداے تعالیٰ نے پچا ہا کہ وہ اپنے سچے مسلمانوں کو بغیر گواہی کے چھوڑ  
 لہذا اُس نے اپنے نبی کو بھیجا کہ وہ انھیں دوبارہ قایم کر دے یہی دلیل ہے کہ مسلمان  
 لوگ قرآن شریف کے رو سے اپنے کو برخلاف خوش عقیدہ عیسائیوں کے موحد  
 کہتے ہیں اور عیسائیوں کو مشرک کہتے ہیں کیونکہ آنحضرتؐ کے قول کے موافق  
 عیسائی لوگ خداے تعالیٰ کے سوا اور کو بھی پرستش میں شامل کر لیتے ہیں چنانچہ  
 آنحضرتؐ فرماتے ہیں اے اہل الکتاب یعنی اے یہودیو اور عیسائیو تم اپنی پرستش

۱۰  
 یہودی اپنے پادریوں  
 رب کے لئے آفکرتے ہیں  
 اور عیسائی اپنے  
 "ہیں"  
 ۱۱  
 سورہ ہود  
 آج ۱۸



خداے تعالیٰ کی نسبت اُن جذبون کا مغلوب ہونا نہیں مغلوب کیا گیا ہر جوان  
 کے واسطے مختص ہیں۔ دوسرے تمام قرآن شریف اُن خیالات اور الفاظ  
 اور قصص سے متبرہ ہیں جو خلاف تہذیب خیال کئے جاسکتے ہیں مگر انفس  
 عیب یہودیوں کی مقدس کتابوں میں اکثر واقع ہیں حقیقت میں قرآن شریف  
 ان عیوب سے ایسا متبرہ کہ اُس میں ذرا سی بھی حرف گیری ناممکن ہو اور اگر ہم  
 اُسے اول سے آخر تک پڑھیں تو کہیں ایسی بات نہ واقع ہوگی کہ جس سے ہنسی آجائے  
 وہ مذہب جس کی فتران شریف نے بنا ڈالی ہو اُس میں کمال وحدانیت ہے  
 اور اُس میں خداے تعالیٰ کا مضمون سمجھنے میں کچھ دقت نہیں ہے۔ اہل اسلام  
 کے نزدیک اللہ تعالیٰ کی سمیٹ صفت ہو کہ وہ ہر مقام پر موجود ہو اور اُسی کے حکم سے  
 تمام عالم کا انتظام قائم ہو۔ الخ اور ص ۶۵ میں مذکور ہے کہ فی الحال  
 سمیٹ امر بخوبی دریافت کرنا ناممکن ہے کہ اسقدر آدمیوں نے کیوں اسلام قبول  
 کر لیا مگر سمیٹ ہو سکتا ہے کہ ہم بعض بڑے بڑے سبب اس جگہ لکھیں۔ اول سبب  
 تو سمیٹ ہے کہ تمام فتران شریف خداے تعالیٰ کے بیان اور ایسے سنجیدہ مضامین  
 سے پُر ہے کہ جن کے پڑھنے سے ہر آدمی کے دل پر ایک خاص طرح کا اثر ہوتا ہے  
 مگر جب اُسے اُن لوگوں نے پڑھا جو اپنے اہل شہر یہودیوں اور عیسائیوں کے  
 ربط و ضبط کے سبب سے اپنے قدیم سوئے اعتقادیوں اور بت پرستی سے  
 متنفر تھے تو انہیں اور بھی اپنے مذہب کی بے بنیادی ثابت ہو گئی۔ دوم  
 سمیٹ کہ اس مذہب میں تمام اُن مذاہب کے عمدہ مسئلے اور رسوم اور ریتیں  
 چنکر رکھی گئی ہیں جو اُس زمانہ میں عرب میں رائج تھیں۔ سوم قرآن ایسی

یہ ہے کہ خدائے تعالیٰ کی وحدانیت کو پھر قائم کروں اور یہ بھی ارشاد فرماتا ہے کہ صحیح مذہب ایک سے زیادہ نہیں ہو سکتا اور اگرچہ بعض قوانین اس میں خدائے تعالیٰ کی ہدایت کے موافق تبدیل ہو جاتے ہیں مگر اسکی اصل کبھی نہیں بدلتی کیونکہ وہ بنیوال اور حق ہے اور جب کبھی مذہب حق کے اصول میں منہرق آگیا خدائے تعالیٰ نے اُس کے درس کے واسطے نبی بھیجے تاکہ وہ آدمیوں کو یہ مذہب تلقین کریں ان سب میں حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام میرے لہو زنگ سب سے زیادہ بزرگ رہے آنحضرت نے کبھی یہ نہیں مشہور کیا کہ میں ایک نئے مذہب کا موجد ہوں بلکہ برخلاف اسکے یہ فرمایا کہ میرا مذہب حضرت ابراہیم علیہ السلام کا مذہب ہے جو مجھے جبریل نے بتایا۔

قرآن شریف کی اصل غرض یہ ہے کہ کتب آسمانی کی تصحیح کرے جن میں آن حضرت فرماتے تھے کہ یہودیوں اور عیسائیوں نے تحریف کر دی ہے۔“ لٰخ اور ص ۶۲ میں مرقوم ہے کہ ”و عیسائی جس قدر بے انصافی قرآن شریف کی تمذیب کے اعراض کرنے میں کرتے ہیں اُسی قدر بے لائقانی سے اُس کے مسئلوں پر اعراض کرتے ہیں“ اور ص ۶۳ میں سطور کہ ”وہ منجملہ محاسن اور خوبیوں قرآن شریف کے جس پر اہل اسلام کو ناز کرنا بجا ہے وہ باتیں نہایت عمدہ ہیں۔ اول قرآن شریف کی وہ خوش بیانی جس میں خدائے تعالیٰ کا ذکر ہر اور جس کے سُننے سے آدمی کے دل پر ایک طرح کا اثر پیدا ہوتا ہے اور خوف آتا ہے۔ اور جس عبارت میں

کے مالک ہوتے تو وہ اسلام کو اس طرح نہ رہنے دیتے جب طرح مسلمانوں نے مذہبِ عیسائی کو رہنے دیا ہے کیونکہ دیکھو کسی برہمن سے وہ اپنے اُن ہم مذہبوں پر ظلم کرتے ہیں جنہیں وہ خیال کرتے ہیں کہ مذہبِ حق پر نہیں ہیں جو رد صاحب فرمائی کا قول ہے کہ وہ ظلم جو اہل عرب نے عیسائیوں پر کیا اور وہ ظلم جو یوں کے معتقدین نے پورٹسٹنٹ عیسائیوں پر کیا اُس کا ہرگز مقابلہ نہیں ہو سکتا۔

واڈزائی کے محاربوں میں صرف سینٹ بارتھولومیو کے عرس کے دن جو قتل ہوا اُس میں اتنی خونریزی ہوئی کہ اہل عرب نے اتنا اس قدر عیسائی نہیں قتل کئے۔ ایچ۔ اور صد ۶۹ میں مسطور ہے کہ وہ عیسائی مورخوں کو خود اس بات کا اقرار ہے کہ جو یہ عیسائی مذہب پادشاہوں وغیرہ نے قبول کر لیا وہ اُسکی صفائی اور سادگی کم ہو گئی جس کا کتبِ آسمانی میں مذکور ہے غرور اور لالچ اور فساد نے معلمانِ مذہب کے دل میں جلے کپڑی اور اُسمین بچھن اور تکرار میں شروع ہو گئیں فلٹن صاحب کی رائے ہے کہ تطنطین کے زمانہ سے بہت پہلے بھی اکثر عیسائی لوگ خراب ہو گئے تھے اور اُن کے اصولِ مذہب میں فتور آ گیا تھا مگر بعد ازاں جب اُس نے معلمانِ مذہب کی بہت قدر کی اور اُنھیں اعلیٰ اعلیٰ مرتبہ دے تو یہ لوگ دولت کے خوشہمند اور اختیاراتِ ملکی کے شائق ہو گئے اور اُنھوں نے مذہبِ عیسائی کو خراب کر دیا۔ چھٹی صدی میں آنحضرت مشرق میں پیدا ہوئے اور آپ نے اپنے مذہب کو قائم کیا اور بت پرستی کو ملکِ ایشیا اور افریقہ اور مصر کے اکثر حصوں سے بالکل نیست و نابود کر دیا چنانچہ ان ملکوں میں اب تک خدایت

ایسی حاوی کتاب ہر کہ اُس میں معاملاتِ دینی و دنیوی سب موجود ہیں۔ بعض  
 مورخ یہ کہتے ہیں کہ ان سببوں کے سوا لوگوں کے زیادہ تر اسلام قبول کر نیکا  
 یہ باعث ہر کہ آنحضرت نے اس مذہب میں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کی  
 اجازت دی ہے۔ مگر غیر متعصب اور اہل انصاف اسے خیال ہیودہ سمجھتے ہیں کہ چونکہ  
 یہ بات ثابت ہو جائے گی کہ آنحضرت نے کبھی اس قسم کی ترغیب پر اپنے  
 مذہب کی رواج دہی کے واسطے اعما و نہیں کیا۔ ہمیں یہ نہیں چاہئے کہ ہم اس  
 معاملہ میں عیسائیوں کے زہد و تقویٰ یا اہل یورپ کی رسم و رواج کو دیکھ  
 کر رائے لگا دیں جب اہل عرب میں ایک سے زیادہ نکاح کرنے کا رواج  
 قدیم سے چلا آتا تھا اگر آنحضرت نے بھی اس امر کا حکم دیا تو اس سے آپ  
 کے معتقدین کو کیا زیادہ آزادی حاصل ہو گئی بلکہ آپ کے احکام نے اس  
 بات میں لینے کثرت نکاح میں جس کا اہل مشرق میں بہت رواج تھا کمی  
 کر دی اُس زمانہ کے غیر تربیت یافتہ قوموں میں اکثر حرام کاری کا بہت رواج  
 تھا اور وہ اپنے رشتہ دار عورتوں سے خراب ہوا کرتے تھے مگر جب آپ نے  
 ان باتوں کی مخالفت قطعی فرمائی تو وہ بالکل معدوم ہو گئی اس سے صاف  
 ظاہر ہے کہ آپ کے زمانہ میں تہذیب کو ترقی ہوئی اور زوال نہیں ہوا۔ پارسی  
 مسلمان سٹواک مذہب والوں کے مشابہ ہوتے ہیں آبی کیورین مذہب  
 والوں کے سے نہیں ہوتے۔ کوئی آدمی ایسا نہیں ہے کہ جو تہذیب ان کی طرف  
 کو پڑے اور اُس کے دل پر خوف کا اثر نہ ہو، اور ص ۶۸ میں لکھا ہے  
 کہ ”یہ بات سچ ہے کہ اگر بجائے اہل اتر و ترک کے اہل یورپ ایشیا

۱۔ بعد از ہر مذہب  
 ۲۔ در اکثر کتاب ہر مذہب  
 ۳۔ مذہب والوں کے

بنیاد ڈالی گئی تھی اور یہی باعث ترقی کا ہوا تھا۔ حقیقت میں یہ مذہب اہل شرق  
 کے واسطے سر تا پا برکت تھا اور آنحضرت نے ہرگز اس قدر خونریزی نہیں کی جس قدر  
 موسیٰ علیہ السلام نے بت پرستی کی بیخ کنی کے واسطے کی تھی لہذا یہ بات بالکل  
 بیہودہ اور بجا ہے کہ ہم خدا تعالیٰ کے اُس نمونہ قدرت کی کسر شان کریں اور جلال  
 اُسکی بات میں گفتگو کریں جبکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ انسان کی راے  
 اور دلمیں اثر ڈالنے کے واسطے پیدا کیا تھا جب ہم اس تمام مضمون کو خیال  
 کرتے ہیں اور دیکھتے ہیں کہ کیسے عجب طوطے اپنے ظہور کیا اور ترقی پائی تو ہمیں  
 بے شبہ بہت تعجب ہوتا ہے اور اس میں شک نہیں معلوم ہوتا کہ جن لوگوں نے  
 مذہب اسلام اور عیسائی دونوں کی کتابوں کو پڑھا ہے انھیں بیشک یہ شبہ  
 ہوتا ہو گا کہ کون مذہب ان دونوں میں صحیح ہے اور انھیں سمجھ اقرار کرنا پڑے گا  
 کہ مذہب اسلام بہت عمدہ مطالب کے واسطے ایجاد کیا گیا ہے، الی آخر  
 سندہ کہتا ہے کہ جب اہل انصاف و عقل عیسائیوں کی کتابوں میں مسئلہ تثلیث  
 کو دیکھتے ہوں گے اور عیسیٰ کی انبیت اور الوہیت اور خدا کی ابوت کے خلاف  
 عقل مسائل پر نظر ڈالتے ہوں گے تو انھیں یقین کرنا پڑے گا کہ عیسائیوں کا چڑچڑ  
 مذہب بالکل باطل ہے اور وہ جب مسلمانوں کے اعتقادِ توحیدِ حقیقی و تنزیہ  
 حضرت باری کو ملاحظہ کرتے ہوں گے تو یقین نہ رہا تے ہوں گے کہ مذہب  
 اسلام بہت سچا مذہب ہے اور یہی اہل اسلام فی الحقیقت حضرت  
 عیسیٰ علیہ السلام کے بھی پیرو ہیں نہ عیسائی۔ المختصر اس مصنف نے  
 یعنی جان ڈیون پورٹ صاحب نے اپنی تمام کتاب جس کا ترجمہ ۱۲۵

واحد و حقیقی کی پرستش جاری ہے۔ لاکھوں آدمیوں کے دلیلیں اس عرب کے  
 بنی کی ظاہری اور باطنی برکتوں نے جگہ پکڑی اور ہماری صاف باطنی اس امر  
 کی مقتضی ہے کہ ہم یہ خیال کریں کہ حقیقت میں آپ کے معتقدین آپ کی نبوت  
 کے دل سے قائل تھے اور یہ سچ جانتے تھے کہ آپ پر وحی نازل ہوتی ہے اور  
 آپ سچے نبی ہیں ضرور ہے کہ مشرکوں کو آپ کا مذہب سبب اس کے عمدہ قوانین  
 اور قواعد کے خدا کی طرف سے الہام ہوتا معلوم ہوا ہوگا۔ آپ کا مذہب  
 زردشت کے مذہب سے زیادہ صاف اور حضرت موسیٰ کے مذہب سے  
 زیادہ پاک معلوم ہوتا تھا۔ الخ۔ اور صحت میں مرقوم ہے کہ دو آنحضرت  
 کے مذہب کی صداقت اس بات سے اور بھی معلوم ہوتی ہے کہ اگرچہ اس  
 مذہب کو نکلے ہوئے ایک عرصہ دراز منقضی ہوا مگر اسمیں اور مذہبوں کے مانند  
 خالق کی جائے مخلوق کی پرستش نہ ہوئی اور اہل اسلام نے اپنے وہم اور  
 قیاس کی متابعت نہیں کی اور خداے تعالیٰ کی پرستش پر قائم رہے  
 اور اس کی جائے بتوں کو نہ پوجنے لگے۔ ان کے عقیدے کی بنیاد یہ ہے  
 چند الفاظ میں جبکہ ترجمہ یہ ہے۔ میں خدا اور اس کے نبی محمد کا یقین کرتا ہوں  
 یہ جو اکثر تو بخون نے لکھا ہے اور اب بھی بہت لوگ یقین کرتے ہیں کہ یہ  
 قرآنی مذہب صرف تلوار کے ذریعہ سے شایع ہوا ہے یہ بات بالکل غلط ہے  
 کیونکہ ہر ایک غیر متعصب آدمی ادنیٰ انکسکریں معلوم کر سکتا ہے کہ آنحضرت کا مذہب  
 ایسا تھا کہ جس میں انسان کا قربانی اور خونریزی کی جائے نماز اور زکوٰۃ قائم  
 کی گئی تھی اور ہمیشہ کے جھگڑوں اور قضیوں کی جگہ باہمی اخلاص اور محبت کی

۱۰ درخت و مذہب  
 پرستش نبی

یہ وحدانیت محض ایسی آسانی سے سمجھ میں آجاتی ہے کہ اس میں کسی قسم کا کوئی  
 بھید یا تمایز نہیں ہے اور نہ اس میں اُن متضاد چیزوں کے ماننے کی ضرورت  
 ہے جو دوسرے مذاہب میں واقع ہوتی ہیں اور جنہیں عقل سلیم قبول نہیں کرتی  
 ایک خداے واحد مطلق معبود۔ تمام بندے۔ اُس کی نظروں میں برابر۔ بہت  
 تمہورے سے ارکانِ دین جن کا بجالانا واجب ہے اور اُن کے بجالانے کی  
 جزا بہشت ہے۔ اور اُن کے نہ بجالانے کی سزا جہنم۔ اس سے زیادہ صاف  
 و سادہ اور غیر مبہم کو نہ مذہب ہو سکتا ہے۔ ایک ادنیٰ نو مسلم بھی وہ  
 کسی نذرۃ کا کیوں نہ ہو کجی اپنے اعتقادات مذہبی سے واقف ہے اور اُن  
 کو چند لفظوں میں صراحت کے ساتھ بیان کر سکتا ہے۔ برخلاف اس کے  
 اگر کسی عیسائی سے مسئلہ تثلیث یا مسئلہ تبدیل جنس یا مثل ذلت اعتقادی  
 معنوں کی بابت پوچھا جائے تو جب تک وہ علمِ کلام سے ماہر نہ ہو اور منطق  
 کی تمام باریکیوں پر عبور نہ رکھتا ہو ہرگز جواب نہ دے سکیگا (بندہ کہتا ہے کہ جو شخص  
 جس قدر علمِ کلام کا ماہر اور منطق کی تمام باریکیوں پر عبور رکھتا ہوگا اُس قدر  
 اس مسئلہ تثلیث اور تبدیل جنس وغیرہ کو بعد از عقل اور محالات قطعاً سے  
 جانیکا) اسلام کی وضاحت اعتقادات اور اُس کے ساتھ دوسروں کے  
 مقابل میں نیکی اور انصاف جس کی مہر اس مذہب پر کی گئی ہے اس کی عالم گیر  
 اشاعت کا بہت بڑا باعث ہوا۔ یہی خاصیت اسلام کی تھی جس نے اُن  
 تمام قوموں کو جو مصریوں کی طرح شائشاہانِ قسطنطنیہ کے وقت سے  
 چلے آتی تھیں دعوتِ نبوی ہونے کے ساتھ ہی مسلمان ہو جانے پر آمادہ

یہ وحدانیت محض ایسی آسانی سے سمجھ میں آجاتی ہے کہ اس میں کسی قسم کا کوئی بھید یا تمایز نہیں ہے اور نہ اس میں اُن متضاد چیزوں کے ماننے کی ضرورت ہے جو دوسرے مذاہب میں واقع ہوتی ہیں اور جنہیں عقل سلیم قبول نہیں کرتی ایک خداے واحد مطلق معبود۔ تمام بندے۔ اُس کی نظروں میں برابر۔ بہت تمہورے سے ارکانِ دین جن کا بجالانا واجب ہے اور اُن کے بجالانے کی جزا بہشت ہے۔ اور اُن کے نہ بجالانے کی سزا جہنم۔ اس سے زیادہ صاف و سادہ اور غیر مبہم کو نہ مذہب ہو سکتا ہے۔ ایک ادنیٰ نو مسلم بھی وہ کسی نذرۃ کا کیوں نہ ہو کجی اپنے اعتقادات مذہبی سے واقف ہے اور اُن کو چند لفظوں میں صراحت کے ساتھ بیان کر سکتا ہے۔ برخلاف اس کے اگر کسی عیسائی سے مسئلہ تثلیث یا مسئلہ تبدیل جنس یا مثل ذلت اعتقادی معنوں کی بابت پوچھا جائے تو جب تک وہ علمِ کلام سے ماہر نہ ہو اور منطق کی تمام باریکیوں پر عبور نہ رکھتا ہو ہرگز جواب نہ دے سکیگا (بندہ کہتا ہے کہ جو شخص جس قدر علمِ کلام کا ماہر اور منطق کی تمام باریکیوں پر عبور رکھتا ہوگا اُس قدر اس مسئلہ تثلیث اور تبدیل جنس وغیرہ کو بعد از عقل اور محالات قطعاً سے جانیکا) اسلام کی وضاحت اعتقادات اور اُس کے ساتھ دوسروں کے مقابل میں نیکی اور انصاف جس کی مہر اس مذہب پر کی گئی ہے اس کی عالم گیر اشاعت کا بہت بڑا باعث ہوا۔ یہی خاصیت اسلام کی تھی جس نے اُن تمام قوموں کو جو مصریوں کی طرح شائشاہانِ قسطنطنیہ کے وقت سے چلے آتی تھیں دعوتِ نبوی ہونے کے ساتھ ہی مسلمان ہو جانے پر آمادہ

صنفوں میں ہوا ہر مذہب اسلام اور شارع اسلام کی حقیقت کے بیان میں بھر  
دی ہے۔ اور محض ایک عیسائی عالم ہونیکے سبب سے اس مصنف کے اقوال تلافی  
غور و تامل نہیں ہیں بلکہ ہر قول اس مصنف کا مدلل بدلیل محکم اور موجبہ بوجہ روشن  
ہے لہذا ہر ذہن و الفہم والصفاء کو لازم ہے کہ اس مصنف مزاج عیسائی کے اقوال کو  
بغیر غور و ملاحظہ نہ ماکر راہ حق اختیار فرمائے اور کج سبشی اور باطل کو شہی  
سے اجتناب کرے۔

ثانیاً ڈاکٹر لی بان صاحب جو ایک بڑے محقق اور مؤرخ  
عیسائی مذہب کے ہیں تاریخ تمدن عرب ص ۱۲۷ تا ۱۲۸ تک میں کہتے ہیں  
”فضل دوم فلسفہ قرآن اور اشاعت قرآن۔“

اگر اسلام کے اصلی اعتقادات کو دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ اسلام گویا  
ایک قسم کا مذہب عیسائی ہے جس میں سے مشکلات اور پیچیدگیوں کا  
ڈال گئی ہیں۔ البتہ اسلام میں اور عیسائی مذہب میں فروعات کے فرق  
بہت سے ہیں اور ایک بہت بڑا فرق اصولی یہی ہے یعنی اسلام میں خالص  
اور پاک وحدانیتِ باری تعالیٰ ہے۔ خداے واحد مطلق سب چیزوں سے  
برتر ہے اور اُس کے ارد گرد نہ ملائکہ ہیں نہ اولیا اور نہ ایسے اشخاص جو وہاب  
الغظیم ہوں اور فی الواقع تمام مذاہب عالم میں یہ فخر اسلام ہی کو حاصل  
ہے کہ اُس نے پہلے پہل وحدانیتِ خالص و محض کی اشاعت دنیا میں کی۔  
اسی خالص وحدانیت کی وجہ سے اسلام کی ساری سادگی اور ساری شان  
ہے اور یہی سادگی باعث ہوئی ہے اسلام کی قوت اور اسلام کی مضبوطی کی۔



نیکی اور انصاف اور دوسرے مذاہب کی رواداری پیدا کرین اس میں شک نہیں کہ فلسفیانہ خیال سے مذہبِ بدہ کے اعتقادات کو تمام سیمیا طبعی مذاہب کے اعتقادات پر ترجیح ہے لیکن اس کے ساتھ ہی جب مذہبِ بدہ کو عوام الناس کی سمجھ کے مطابق بنائیںکی ضرورت پڑی تو اس میں ایک انقلابِ کلی کرنا پڑا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کچھ ترسیم شدہ مذہبِ اسلام سے بہت گھٹ گیا۔ جس تمدن کو خلفائے اسلام نے قائم کیا اسکی وہی سرگزشت ہو جو تمام اُن تمدنوں کی جو وقتاً فوقتاً دنیا میں آتے ہیں۔ ہوا کرتی ہے لیکن وہ پیدا ہوا بلوغ کو پہنچا امن اخطا ط آیا اور وہ مر گیا۔ وہ بھی اس گردِ روزگار میں جا ملا جس میں پرانے تمدن پڑے ہوئے ہیں۔ لیکن مذہبِ اسلام کے اعتقادات کو زمانہ نہ مٹا سکا اور آج بھی ان کا اثر وہی پر زور ہے جیسا پہلے تھا۔ ہمارے اس زمانہ میں جبکہ اسلام سے کہیں پرانے مذاہب کی حکومتیں قلوب پر سے کم ہوتی جاتی ہیں قانون اسلام کی وہی پہلی حکومت اس وقت تک قائم ہے۔ دنیا میں اس وقت مسلمانوں کی تعداد دس کروڑ نفوس سے زیادہ ہے عربستان، مصر، شام، فلسطین، ایشیائے کوچک، ان سب ملکوں میں تقریباً یہی مذہبِ ہندوستان کے ایک بہت بڑے حصہ میں دس میں چھین میں اور افریقہ کے اُس کل حصہ میں جو خطِ استوا کے شمال واقع ہوا ہے مسلمان موجود ہیں۔ ان مختلف اقوامِ عالم میں جو اسلامی قانون کے پابند ہیں دو چیزوں نے باہم اتفاق پیدا کر رکھا ہے اولاً زبانِ عربی اور ثانیاً حج بیت اللہ جہاں تمام عالم کے مسلمانوں کو یکجا ہونا پڑتا ہے ہر ایک مسلمان کو وہ کسی فرقہ کا کیون نہ ہو ضرور ہے کہ قرآن مجید کو عربی میں پڑھ سکے اور

۱۷ سنہ ۱۳۸۰ھ  
یعنی اردو میں سنہ ۱۳۸۰ھ  
کی ہجرتِ مذہبی احوال سے  
تھوڑا علم نہایت چھوٹا  
بھی زیادہ ہے

کر دیا حالانکہ ایسی کوئی مثال کسی قوم مسلم کی خواہ وہ فاتح ہو یا مفتوح موجود نہیں  
 ہے جس نے کبھی دین عیسوی کو قبول کیا ہو۔ کسی مذہبی کتاب کے فوائد عامہ کا  
 اندازہ کرتے وقت یہ نہیں دیکھنا چاہئے کہ اُس میں فلسفی خیال کیسے ہیں (کیونکہ  
 یہ عموماً بہت ہی کمزور ہوا کرتے ہیں) بلکہ یہ دیکھنا چاہئے کہ جن اعتقادات  
 دینی کی تعلیم اس کتاب میں کی گئی ہے اُنھوں نے دنیا میں کیا اثر پیدا کیا  
 اور حقیقت اسلام کو اس نظر سے دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ دنیا کے اُن مذاہب  
 میں جنھوں نے قلوب پر حکومت کی ہے کبھی بھی ایک نہایت عالیشان مذہب  
 ہے۔ البتہ اسلام میں بھی نیکی انصاف عبادت۔ وغیرہ وغیرہ کی ایسی ہی تعلیم  
 ہے جیسے کل ادیان میں لیکن یہ تعلیم ایسی سادگی اور وضاحت کے ساتھ  
 کی گئی ہے کہ ہر شخص کی سمجھ میں آجاتی ہے۔ اسلام قلوب میں اس قسم کا  
 زندہ اور پر زور جوش ایمان پیدا کر دیتا ہے کہ پھر اُس میں مطلقاً شک اور  
 تذبذب کی گنجائش نہیں رہتی۔ اسلام کا ملکی اور تمدنی اثر فی الواقع  
 بے حد بے پایان ہے۔ زمانہ جاہلیت میں عربستان کا ملک چھوٹے چھوٹے  
 خود مختار صوبوں اور قبیلوں میں منقسم تھا جو ہمیشہ ایک دوسرے سے  
 لڑا کرتے تھے ظہورِ پیغمبر اسلام سے ایک صدی کے اندر عربوں کا ملک  
 دریائے سندھ سے اندلس تک پہنچ گیا تھا اور اُن تمام شہروں میں جہاں  
 اسلامی پرچم جلوہ فگن تھا ایک حیرت انگیز ترقی نظر آتی تھی اسکی وجہ یہ ہے  
 کہ اسلام وہ مذہب ہے جس کے اعتقادات کو مائل علوم طبعی کے ساتھ پورا توافق  
 ہے اور اُن اعتقادات کا خاصہ یہ ہے کہ مہارے اخلاق کو نرم کرین اور ہم میں

اتحادی اور اپنے پیروں کو برے کام کرنے کے لئے آزاد کر دیا۔ اپنے کو بالکل  
 دہوکے میں ڈالنا ہر۔ ہاشنگمر نے ہمیں ایک لمبی چوڑی فہرست اُن اخلاقی  
 احکام کی دی ہے جو مسلمانوں میں بطور مقولوں کے رائج ہیں اور بلاغوشا میر  
 مذہب اسلام کہا جاسکتا ہے کہ ان مقولات سے بہتر کوئی دستور العمل انسان  
 کو عمل سیکھنے کی طرف راغب اور بدی سے محترز کرنے کے لئے نہیں ہو سکتا  
 اسی سلسلہ میں میں یہ کہوں گا کہ وہ نعمتیں جن کا وعدہ پیغمبر اسلام نے اپنے پیروں  
 کے لئے جنت میں کیا ہے ہرگز اُن سے کم نہیں جن کا وعدہ انجیل میں عیسویوں  
 کے لئے کیا گیا ہے۔ وہ (یعنی ختی) ایک ایسی حالت میں ہوں گے جس کی لذت  
 کل اُن چیزوں سے مافوق ہیں جن کا مشاہدہ انسان کی آنکھوں نے کیا ہے۔  
 جس وقت ہم فتوحات عرب پر نظر ڈالیں گے اور اُن کی کامیابی کے  
 اسباب کو اُسما کر دکھائیں گے تو معلوم ہوگا کہ اشاعتِ مذہب میں تو اُس  
 سے مطلق کام نہیں لیا گیا۔ کیونکہ مسلمان ہمیشہ مفتوح اقوام کو اپنے مذاہب  
 کی پابندی میں آزاد چھوڑ دیتے تھے۔ اگر اقوام عیسوی نے اپنے فاتحین کے  
 دین کو قبول کر لیا اور بالآخر اُن کی زبان کو بھی اختیار کیا تو یہ محض اُس  
 وجہ سے تھا کہ انھوں نے اپنے جدید حاکم کو اُن قدیم حاکم سے جن کی حکومت  
 میں وہ اُس وقت تک تھے بہت زیادہ منصف پایا اور نیز اُن کے مذہب کو  
 اپنے مذہب سے بہت زیادہ سچا اور سادہ پایا۔ یہ امر تاریخ سے ثابت  
 ہو چکا ہے کہ کوئی مذہب بزورِ شمشیر نہیں پھیل سکتا۔ جس وقت عیسویوں نے  
 آندلس کو عربوں سے فتح کر لیا اُس وقت اِس مفتوح قوم نے جان دینا

اسی وجہ سے کہا جاسکتا ہے کہ زبان عربی تمام عالم میں مروج ہے۔ اگرچہ سیرالین اسلام اس وقت بہت ہی مختلف اقوام اور احوال کے اشخاص میں لیکن ان سب میں ایک قسم کا اندرونی تعلق ہے کہ اگر ضرورت پڑے تو یہ سب بہت آسانی کے ساتھ ایک پرچم کے نیچے جمع ہو سکتے ہیں۔ اشاعتِ قرآن اور دینِ اسلام کی حیرت انگیز سرعت نے مؤرخین مخالف کو نہایت تعجب میں ڈالا ہے اور بجز اسکے کوئی توجیہ اُن سے بن نہ پڑی کہ اس مذہب میں شہواتِ نفسانی کی باگ ڈوبی ہوئی نہ ہو۔ اگر دیکھی ہے جس کی وجہ سے عوام کی رغبت اس کی طرف ہوئی اور علاوہ اس کے مذہبِ بزر و شمشیر پھیلایا گیا ہے۔ لیکن یہ امر نہایت آسانی کے ساتھ ثابت ہو سکتا ہے کہ اُن کا یہ خیال بالکل بے بنیاد ہے۔ محض قرآن کے پڑھنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اس کی اخلاقی تعلیم ہر گز اور کتبِ دینیہ کی تعلیم سے سختی میں کی طرح کم نہیں البتہ قرآن نے تعددِ ازاواج کو قبول کر لیا ہے لیکن یہ وہ رسم ہے جو قبل از اسلام کل مشرقی اقوام میں موجود تھی اور قرآن کا اسے جائز رکھنا کوئی جدید فائدہ کی بات نہ تھی۔ اخلاقی آزادی کی بابت جو کچھ اعتراض اسلام پر ہوا ہے اس کا جواب ایک مدت ہوئی دیا جا چکا ہے علی الخصوص اُس مشہور فلسفی اور عالمِ بے پیل نے اس پر ایک عمدہ بحث کی ہے۔ اس امر کو ثابت کرنے کے بعد کہ اسلام میں بڑے ترکِ مسکرات اور دیگر افعالِ اخلاقی کے متعلق احکام بمقابلہ دوسرے مذاہب کے بہت زیادہ سختی سے بے پیل لکھتا ہے وہ فی زمانہ یہ خیال کرنا کہ اسلام جس سرعت کے اور جس وسعت کے ساتھ ترقی کی وہ محض اس وجہ سے تھی کہ اس مذہب نے انسان کو مطلق العنان کر دیا اور افعالِ نیک و بد کی پابندی

کوئی تفسیر نہیں ہو سکتا۔ خود تو تھر جو بانی ہے اصلاحِ مذہبِ عیسوی کا لکھتا ہے  
 دو کتاب مقدس کی ساری شہادتیں سئلہ اختیار کے بالکل خلاف واقع  
 واقع ہیں۔ ایسی شہادتیں بے انتہا مقامات پر موجود ہیں بلکہ ساری کتاب  
 ان سے مملو ہے، تمام اقوامِ عالم کی مذہبی کتابوں میں تفسیر کا سئلہ خود  
 ہر مذہبِ روم و یونان نے اُس کا نام قسمت رکھا تھا اور اُسے ایک ایسی  
 قوت فرض کر لیا تھا جو تمام چیزوں کی سربراہ تھی اور جس کی اطاعت انسانوں  
 اور دیوتاؤں دونوں پر لازم تھی جن واقعات کو قسمت مقرر کر دیتی تھی وہ ہمیشہ  
 وقوع میں آتے تھے۔ اڈیس کو جس وقت صدائے غیبی نے یہ سنا دیا کہ وہ  
 خود اپنے باپ کو قتل کر گیا اور اپنی ماں سے شادی کر گیا تو پھر اس کا نالہ و  
 فریاد کرنا لا حاصل تھا بے رحم قسمت نے جو کچھ ٹھہرایا اُس سے کوئی مفر  
 نہ تھا۔ تقدیر کو مذہبِ اسلام میں کچھ اُس سے زیادہ وقعت نہیں دیکھی ہے  
 جو اُس نے اور مذاہب میں یا نبی ہر ملکہ میں کہہ سکتا ہوں کہ اسے اسلام نے  
 اتنی بھی وقعت نہیں دی جتنی آج کل کے اُن علما نے دی ہے جن کا قول  
 یہ تبعیتِ لاپلاس اور لاپ نثریہ ہر اگر کوئی ایسا عقلمند شخص فرض کر لیا  
 جائے جو کسی اُن واحدین کل اُن قوتوں کا علم حاصل کر سکے جو کائنات میں  
 موجود ہیں اور نیز کل اُن اجسام کے مواقع سے واقف ہو جن پر قوتیں عمل کر رہی ہیں  
 اور اس کے ساتھ اسمیں یہ صلاحیت بھی ہو کہ ان کل قوتوں اور اجسام کو ایک  
 دوسرے سے علیحدہ کر کے دیکھ سکے تو ایسا شخص عاقل اس قسم کا ایک ہی عقلمند  
 بنا سکتا ہے جو بڑے بڑے اجرامِ سماوی اور نیز باریک سے باریک ذرہ

یہ  
 کتاب  
 مقدس  
 ہے

قبول کیا لیکن مذہب کا بدلنا قبول نہیں کیا۔ فی الواقع دین اسلام بعض اہل  
 کہ بزرگ شمشیر پھیلا گیا ہو محض بہ ترغیب اور بزرگ ترغیب شایع کیا گیا ہے۔ اور  
 یہی ترغیب تھی جس نے اقوام ترک و غل کو بھی جنھوں نے آگے چل کے عربوں  
 کو مغلوب کیا دین اسلام قبول کرنے پر آمادہ کر دیا۔ ہندوستان میں جہاں  
 عربوں کا محض گریزی ہوا تھا اسلام نے اس قدر ترقی کی ہے کہ اس وقت پانچ  
 کروڑ سے زیادہ مسلمان اس ملک میں موجود ہیں اور ان کی تعداد ہر روز بڑھتی  
 جاتی ہے اگرچہ انگریز اس وقت ملک پر حکومت کر رہے ہیں اور ان کے  
 ساتھ پادریوں کی ایک فوج موجود ہے جس کا کام مسلمانوں کو عیسائی  
 بنانا ہے تاہم اس کی کوئی سچی مثال نہیں پائی جاتی کہ بھیا درسی اپنے  
 ارادہ میں کامیاب ہوئے ہوں۔ چین میں بھی اشاعت اسلام کچھ کم نہیں  
 ہوئی۔ ہماری کتاب کے ایک دوسرے حصہ میں معلوم ہوگا کہ اس ملک  
 میں بھی اسلام کس قدر جلد پھیلا اگر عربوں نے چین میں اگر بھر زمین پر بھی  
 قبضہ نہیں کیا تاہم اس وقت چینی مسلمانوں کی تعداد دو کروڑ نفوس  
 سے زیادہ ہے۔

تقدیر کے اعتقاد کا الزام جو اسلام پر لگایا گیا ہے یہ بھی اور الزامات کی  
 طرح جن کا جواب دیا جا چکا ہے بہت ہی خفیف الزام ہے ہم نے تصاویر  
 قدر کے متعلق جو آیات قرآنی جمع کی ہیں ان میں ہرگز اس سے زیادہ نہیں  
 ہے جتنا کتاب مقدس میں موجود ہے کیا فقیہ اور کیا فلسفی (علیٰ نقوی تہم)  
 اس امر کے قائل ہیں کہ دنیا میں سلسلہ واقعات معین ہے اور اس میں کوئی

نہیں ہے

پیغمبر کے دین کو بزدل و شرمیلہ پھیلاتے تھے اور دوسری طرف اُن اشخاص کو جو اُسے  
 مقبول نہیں کرتے اپنے اصلی ادیان پر قائم رہنے دیتے تھے، مِیشو اپنی تاریخ  
 جنگِ صلیبی میں لکھتا ہے کہ احکامِ متراپی جو مذہب کے مقابل میں تلوار سے  
 لڑنا سکھاتے ہیں جملہ دین کی نہایت رواداری کرتے ہیں ان احکام کے رو سے  
 بطریقین اور رامہیون اور اُن کے ملازمین کو جبراً یہ معاف ہر آنحضرت نے اپنے  
 پیروں کو خاص طور پر رامہیون کے قتل کرنے سے ممانعت فرمائی کیونکہ یہ  
 لوگ نماز پڑھنے والے تھے۔ جس وقت حضرت عمرؓ نے بیت المقدس کو فتح کیا  
 تو انھوں نے عیسائیوں کو مطلق نہیں ستایا۔ برخلاف اس کے جب صلیبیوں نے  
 اُسی شہر مقدس کو لیا تو انھوں نے نہایت بیرحمی سے مسلمانوں کا قتل عام کیا  
 اور یہودیوں کو جلا دیا، مِیشو رہبان اپنی کتاب مذہبی سفر مشرق میں لکھتا ہے  
 کہ یہ عیسائیوں کے لئے نہایت افسوس کی بات ہے کہ مذہبی رواداری جو مختلف  
 اقوام میں ایک بڑا قانونِ مروت ہے ان کو مسلمانوں نے تعلیم کی۔ یہ بھی ایک ثواب  
 کا کام ہے کہ انسان دوسرے کے مذہب کی عزت کرے اور کسی کو مذہب کے  
 مقبول کرنے پر مجبور نہ کرے، انتہی لفظ۔

بندہ کہتا ہے کہ یہ تمام کلام صداقت نظام ایک ذی انصاف عیسائی محقق یعنی  
 ڈاکٹر لی بان کا نہایت غور و دلچسپی کرنے کے لائق ہے کہ جہنم اسکی عقل سلیم اور  
 انصاف نے حق گوئی پر اسے مجبور کر دیا ہے اور مجھے امید ہے کہ بعد غور و دلچسپی کا حل  
 کے ہر منصفِ عاقل بے تامل یہ فیصلہ کر دے گا کہ مذہبِ اسلام نہایت سچا مذہب  
 ہے اور شریعِ اسلام بیشک سچے اور برحق ہے۔

کی حرکت پر حاوی ہو سکے۔ ایسے شخص کے سامنے کوئی چیز شکوک حالت میں نہیں رہ سکتی اور ماضی و مستقبل دونوں اُس کی آنکھوں کے سامنے ہوں گے، مشرق کا مسئلہ تقدیر جو فلسفہ عرب اور نیز بہت سے اُن فلسفیوں کی بنیاد ہر جن کے مصنفین نے حقایق اشیاء پر غور کی ہے فی الواقع ایک قسم کی تسلیم و رضا ہے جس سے غرض بھیہر کہ انسان اپنی موجودہ حالت پر بیجا شور و غل نہ مچائے۔ فی الواقع بھیہر ایک مسئلہ اختلاقی ہے نہ اعتقادی۔ زمانہ جاہلیت میں بھی عرب تقدیر کے قائل تھے اور اس مسئلہ کا اثر نہ تو عربوں کی ترقی پر تھا اور نہ اُن کے تنزل پر ہونا چاہئے، انتہی بلغضہ۔

اور اسی کتاب یعنی تہذیب عرب کے صفحہ ۱۲۴ کے حاشیہ میں مصنف کہتا ہے کہ ”اُن آیاتِ قرآن میں جو اوپر نقل کی گئیں ہم دیکھ چکے ہیں کہ پیغمبر اسلام نے اپنے اقبل کے مذاہب کی اور علی الخصوص مذہب یہود اور نصاریٰ کی بے انتہا رواداری کی بھیہر اُس قسم کی رواداری ہے جو مذاہب کے بانیوں میں نہایت شاذ ہے۔ اور ہم آگے چلکر دیکھیں گے کہ آنحضرت کے ان احکام کی پابندی آپ کے جانشینوں نے کس درجہ کی ہے۔ کُل اُن مسلم اور غیر مسلم مؤرخین نے جنھوں نے عربوں کی تاریخ کو بغور پڑھا ہے اس رواداری کا اعتراف کیا ہے مثلاً ذیل اقوال سے جنکو ہم نقل کرتے ہیں اور جن کے مثل اور بہت اقوال موجود ہیں معلوم ہوگا کہ ہماری بھیہر رے صرف ایک ذاتی رے نہیں ہے۔ رابرٹسن اپنی تاریخ چارلس پنجم میں لکھتا ہے ”وہ مسلمان ہی تھے جن میں اشاعت مذہب کے جوش کے ساتھ رواداری لی ہوئی تھی ایک طرف تو وہ اپنے پیغمبر



اور پھر دفعہ ۷۴ میں لکھتے ہیں وہ کوئی حکیم شاید سمجھ سکا کہ جس سے  
محمّد علیہ السلام اخلاقیہ دین عیسوی سے مستفید ہو رہے تھے تو اپنی دانائی سے  
صرف اسکی خوبی ہی کو اخذ نہیں کیا بلکہ برائی کو چھوڑ کر احلاق کو اختیار کیا  
اور دفعہ ۷۵ میں لکھتے ہیں وہ جب بہت طول طویل اور غیر الغم عیسائی مذہبوں  
پر خیال کیا جاتا ہے تو شاید ایک حکیم دین اسلام کی خوبی اور سادگی اور یہ  
الغم ہونے اور بے تکلفی پر آہ کر کے پختا دے کہ میرا مذہب ایسا کیوں  
نہوایا، از پیغام محمدی ص ۱۸۱۔

خامساً لندن کے کوارٹر لے ریویو نمبر ۲۵ بابت ماہ اکتوبر ۱۸۸۹ء  
میں جو ایک آرٹیکل اسلام کے نام سے لکھا گیا ہے قابل ملاحظہ ہے اس میں  
لکھا ہے کہ وہ ادھر تو گھنٹا اور کارل لسل اور اس طرف جماعت محققین  
جدید مثل اسپننگر اور امارسی اور ٹولڈیک اور میور اور دوسری نے  
تمام جہان پر یہ بات ثابت کی ہے کہ اسلام ایک زندگی بخشنے والی چیز  
ہزاروں فائدہ مند جوہر دے بہرہ اموا ہے اور یہ کہ محمد نے مروت کی  
سنہری کتاب میں اپنے لئے جگہ حاصل کی ہے۔

ساواشیٹک کوارٹر لے ریویو بابت اکتوبر ۱۸۸۹ء عیسوی

میں بعنوان (عیسائیت اور اسلام) ایک مضمون لندن میں  
چھپا ہے جسکی نقل علیگڑہ انسٹیٹیوٹ گزٹ مطبوعہ ۲۹ جنوری ۱۸۸۹ء  
میں لگائی ہے۔ اس مضمون کو بطور حلاصہ بندہ یہاں نقل کرتا ہوں وہ ہذا  
وہ اس امر کی وجہ معلوم کرنی چندان مشکل نہیں ہے کہ پرنٹنگ

ثالثاً آنریبل سر ولیم مور صاحب اپنی کتاب لائف آف محمد  
 میں لکھتے ہیں کہ ۲۲ ہم بلا تامل اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ اسلام نے ہمیشہ کے واسطے  
 اکثر توہماتِ باطلہ کو کالعدم کر دیا اسلام کی صدائے جنگ کے روبرو بت پستی  
 موقوف ہو گئی (بھیج بھی کہنا چاہئے کہ بت پرستی کی برائی بیان کر کے ایسی عہدِ تعلیم  
 کی کہ لوگ خود بخود بت پرستی چھوڑ کے خدا پرست ہو گئے) اور خدا کی وحدانیت  
 اور غیر محدود کمالات اور قدرتِ کاملہ کا مسئلہ حضرت محمد کے معتقدوں  
 کے دلوں اور جانوں میں ایسا ہی زندہ اصول ہے جیسے خاص حضرت محمد کے دل میں  
 تھا (یہ عہد کی تعلیم کا اثر ہے) مذہبِ اسلام کی پہلی بات جو خاص اسلام کے معنی میں ہے  
 بھیہ ہو خدا کی مرضی پر توکل مطلق کرنا چاہئے۔ لحاظ معاشرت کے بھی اسلام میں کچھ کم  
 خوبیاں نہیں ہیں چنانچہ مذہبِ اسلام میں یہ ہدایت ہے کہ سب مسلمان آپس میں برادرانہ  
 محبت رکھیں مٹیوں کے ساتھ سلوک کریں غلاموں کے ساتھ نہایت شفقت سے  
 پیش آئیں نشہ کی چیزوں کی مانعت ہے۔ مذہبِ اسلام اس بات پر فخر کرے گا  
 کہ اس میں پرہیزگاری کا ایک ایسا درجہ موجود ہے جو کسی اور مذہب میں نہیں پایا  
 جاتا، ازینعام محمدی ص ۱۸۱۔

افسوس ہے ان عیسائیوں پر جو مذہبِ اسلام میں عیاشی کی تعلیم بتاتے ہیں وہ  
 ذرا اپنے منصف مزاج بھائیوں کے اقوال کو ملاحظہ کریں اور باطل کو شنی سے  
 باز آئیں۔

رابعاً مسٹر میکس اپنی کتاب کے دفعہ ۴۴ میں لکھتے ہیں: عیسائی  
 مذہب میں اخلاق کا کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے کہ مسلمانوں کی تعلیم میں نہ پایا جاتا

سب قسم کی پرستشوں کے معدوم کر دینے سے جو انسانی مشتمیات و  
 جذبات کی مناسبت سے ایک ایک دیوتا ٹھہرایا گیا ہے۔ اُس کے اپنی صفات  
 و منسوبات میں سب سے برتر ہونے کا اعتراف کیا گیا ہے۔ اور نہ صرف  
 مورتوں اور تصویروں ہی کا امتناع کیا گیا ہے بلکہ گائے بجانے اور  
 راہبوں اور پادریوں کے سلسلہ کو بھی لمبا میٹ کر دیا گیا ہے۔ اور پھر  
 ایک سیدھی سادھی معقول پرستش کے جو ایک سیدھے سادھے مکان  
 کے اندر یا باہر عمل میں آسکتی ہے اور کچھ باقی نہیں رکھا گیا۔ پاکیزگی پاکبائی  
 کا حکم دیا گیا ہے شراب کا امتناع ہے۔ تمام انسانوں کے برابر ہونے  
 کا وعظ ایک پسندیدہ صورت میں کیا گیا ہے اور دنیا میں نیک عمل کرنے کے  
 اجر کا وعدہ عالم آخرت میں ایک قابل فہم بہشت کے ساتھ دیا گیا ہے  
 پس ایک ایسا مذہب ایسے لوگوں سے جو کوئی مذہب نہیں رکھتے بہت  
 جلد قبولیت حاصل کر لیتا ہے۔ مگر جب ہم پر وٹٹمنت طریقہ کی طرف  
 متوجہ ہوتے ہیں تو اُس میں کوئی ایسی بات نہیں پاتے جو لوگوں کے دلوں  
 کو اپنی طرف کھینچے ہم نے اپنے پرانے مذہب کی ایسی باتوں کی جو بظاہر  
 خوشناما معلوم ہوتی تھیں اصلاح تو کی لیکن ایسے درجے تک نہیں کی جو  
 اصل عیسائیت یا کسی ایسی حد تک پہنچا دیتی جو عقل کے موافق ہو کیونکہ  
 ہمارے مذہب کے موجودہ اصول بہم اور ناقابل فہم ہیں۔ بلکہ شاید  
 اِس میں بہ نسبت رومن کیتھولک طریقہ کے عیسائیت بھی کم ہو کیونکہ حضرت  
 اُس میں اعمالِ حسنہ کے بجالانے اور اپنے لئے عالم آخرت میں اپنی ذاتی

مشنریوں کی کوشش اہل اسلام کی بہ نسبت کیون کم کامیاب ہوتی ہے۔ قطع نظر  
 ہمارے مشنریوں کے طرز و عطا اور امور و اتفاقیہ کے یہ بات نظر آتی ہے  
 کہ اُسکی وجہ زیادہ تر خود اصول مذہب ہیں۔ گو اس بات کے کہنے کے  
 لئے جرات درکار ہے لیکن حقیقت یہ ہے کہ ہم صرف اس وجہ سے ناکام  
 ہوتے ہیں کہ ہم ایک ایسا روکھا پھیکا اور خشک مذہب پیش کرتے ہیں کہ  
 جو نہ تو کچھ خیالی لطف پیدا کر سکتا ہے اور نہ عقل میں آسکتا ہے۔ پھر تھوڑی  
 عبارت کے بعد مرقوم ہے کہ دو رو من کی تملک لوگون نے پرانے ایرین -  
 دیوتاؤن کے مجموعہ کو بناسنوار کر اور بدی کے دیوتاؤن کو نیکی کے دیوتاؤن  
 سے بدل کر ایک نئے انداز پر مرتب کیا اور اُس پر ایسا گہرا رنگ چڑھا  
 دیا جو ہم اصل عیسائیت کہہ سکتے ہیں اور وہ راسیون اور پارایون اور پوپ  
 وغیرہ کے ایک عجیب و غریب سلسلہ کی مدد سے ایک ایسا مذہب پیش کرتے  
 ہیں جو ایسا نہیں ہے کہ اُن لوگون کو جو ترقی کی ایک متوسط حد سے آگے نہیں  
 بڑھے اپنی جانب مائل نہ کر سکے۔ اور یہیں کچھ شک نہیں ہے کہ عیسائیت  
 بحیثیت پشت و پناہ ہونے رو من کی تملک طریقے کے اسکو تو سمانہ مذا  
 سے مقابلہ کرنیکی ایک بڑی طاقت دیتی ہے۔ مگر برخلاف اسکے اسلام  
 ان لوگون کے لئے جو توہمات کے چھوڑنے پر آمادہ ہوں ایک ایسا  
 عقیدہ پیش کرتا ہے جو عقل کے نہایت موافق ہے چنانچہ اس عالم کون و فساد  
 کے ایک ہی طور کے قانون کے تابع ہونے سے مذہب اسلام وحدانیت  
 ذات باری اور اُس کی تنہا احکام الحاکمین ہونیکو ظاہر کرتا ہے۔ اور اُن

چاہتے ہیں کہ وہ مسیح جس کا دنیا میں پیدا ہونا ایک صحیح تاریخی واقعہ ہے نہ صرف  
 بنی اور خدا کا پیغمبر تھا بلکہ خود خداوندِ عالم تھا اور ہم زور دیتے ہیں کہ جو لوگ  
 ہمارے مذہب میں آئیں ضرور یہ کہ وہ اس مسیح کی پرستش اسکو خاص خداوندِ  
 تعالیٰ سمجھ کر کریں جو ایک نہایت ہی حیرت انگیز مسئلہ ہے۔ کچھ شک نہیں ہے کہ آریا  
 قوم کے لوگ ایسے عجیب و غریب باتوں کے عادی ہیں۔ جیسے دوم درجے  
 کے خداؤں کا انساؤن کی بھلائی کے لئے اوتا رہ کر دنیا میں آنا۔ مگر  
 جس حد کو ہم پہنچے ہیں اسکو وہ بھی نہیں پہنچے پس ہمارے اس مسئلہ کے  
 قبول کرنے کے لئے ایک بہت بڑا ایمان درکار ہے۔

اور پھر مسئلہ قربانی مسیح کے ذکر کے بعد مرقم ہے ۲۲ الغرض پرنٹسٹ  
 لوگوں نے گواپنے مذہب کے زیادہ دلچسپ توہمات کی اصلاح کی  
 مگر ان عجیب و غریب اور ناقابلِ فہم بلکہ ناقابلِ قبول مذہبی مسئلوں کو  
 باقی رکھ لیا جو اخیر زمانہ کے یونانیوں کے خراب شدہ باریک ذہنوں  
 کا ایجاد ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ وہ لوگ جو ہمارے مذہب میں آئیں اس  
 عجیب و غریب مسئلہ کو نہ صرف عیسائیت کا ضمیمہ سمجھ کر مانیں بلکہ خاص اسکو  
 عیسائیت سمجھیں۔“

اور پھر تھوڑی عبارت کے بعد بطور یہ کہ ۲۲ رسوم و دستورات کے معاملہ  
 میں بھی ہم مسلمانوں سے اتنا ہی سمجھے ہیں۔ ہم لوگوں میں ایک روز افزوں  
 میلان آرائشی و زیبائشی پرستش اور کھانے پینے اور رنگین کپڑوں  
 (گر جاکے کھڑکیاں مراد ہیں) وغیرہ اور ایسے رسوم کی طرف ہے جو خداوندِ تعالیٰ

کوشش سے بہتری کا سامان مہیا کرنے پر زور دیا گیا ہے۔ اس میں اس قدر  
 نہیں ہر ملک زیادہ تر مسیح کی قربانی اور کفارہ ہی کو ذریعہ نجات قرار دیا گیا ہے اور  
 اس امر پر یقین رکھنے کی تلقین کی گئی ہے کہ خواہ ہم نیک عمل کریں خواہ بد سر حالت میں  
 گنہگار ہیں اور تقصیر وار۔ اور یہ کہ ہماری نجات صرف مسیح کے خون سے ممکن  
 جانے پر منحصر ہے۔ میں خیال کرتا ہوں کہ میرا یہ کہنا کچھ خلاف حقیقت نہ ہوگا کہ مسیح  
 کے خون سے نجات پانچا مسئلہ تمام پروٹسٹنٹ فرقوں کے مذہب کی اصل و  
 بنیاد ہے۔ اور یہ کہ اسی مسئلہ پر تمام فرقے بطور اپنے اصول دین کے زور دیتے  
 ہیں۔ لیکن محکوب ذرا یہ دیکھنا چاہئے کہ جب یہ عقیدہ غیر مذہب والوں  
 کے سامنے پیش کیا جاتا ہے تو کیا نتیجہ پیدا کرتا ہے (یہ نتیجہ پیدا کرتا ہے) کہ سب  
 سے پہلے ہمارا مسئلہ تثلیث۔ وحدانیت الہی کے معقول مسئلہ کو بالکل  
 مٹا دیتا ہے اور تعجب یہ ہے کہ خدا کی وحدانیت کے اقرار کے ساتھ ہم ایک  
 بالکل ناقابل فہم مسئلہ میں مساوی خداؤں کا بھی قرار دیتے ہیں۔ حقیقت  
 میں دیکھو تو آری قوم کا وہی پرانا تر کنون کا مسئلہ ہے جو کسی طرح بھی اس لائق  
 نہیں ہے کہ ہمارے مذہب میں لکھ سکے۔ اس تثلیث کے تین خداؤں  
 میں سے ایک خدا کی نسبت ہم نے قابل فہم طور پر کچھ بھی متعارف نہیں دیا  
 کہ اُس کا کام کیا ہے جس ہم بھی امید نہیں کرتے کہ ایک اس قسم کا مسئلہ  
 اپنے لئے اُن لوگوں کی قبولیت حاصل کر سکے جن سے ہم بھی خواہش کرتے  
 ہیں کہ وہ اپنے بہت سے خداؤں کے وجود کے تو ہم کو چھوڑ کر ہمارے مذہب  
 قبول کر لیں اور ہم اس پر بھی بس نہیں کرتے بلکہ اُن لوگوں سے یہ بھی منہویا

مذہب کی طرح جو تمامہ اناجیلِ ثلاثہ میں منحصر صاف اور واضح طور پر ایک  
 منحصر دائرہ کے اندر محدود نہیں ہے اس لئے غیر مذاہب کے لوگ اس کا  
 اندازہ صرف اس کے نتیجوں سے کر سکتے ہیں چنانچہ اس کی عام حالت تو  
 بیان ہو چکی ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ وہ لوگوں کی طرزِ زندگی اور ان کی  
 چال چلن کے ظاہرِ اشیا سے اور معزز بنانے میں بہت مؤثر معلوم ہوتا ہے  
 اور ایک بہت بڑی خوبی اس میں یہ ہے کہ اس میں نہ تو کچھ مشکل مسئلے ہیں  
 نہ وہ شروع ہی سے لوگوں کو ایسے اعتقادات پر مجبور کرتا ہے جو عقل اور ہر ایک  
 انسان کی معمولی سمجھ کے برخلاف ہوں اور اس وجہ سے مسلمانوں میں اپنے  
 مذہب سے پھر جانے کا میلان بہت ہی کم ہے اور یہ بات اللہ عزوجل کے  
 ہے کہ مذہبِ اسلام کے پیروا کی نسبت اپنا اعتقاد ظاہر کرنے میں کچھ  
 شرم نہیں کرتے۔

الغرض بہت سے اہل یورپ عیسائی محققین نے اسلام اور شارعِ اسلام  
 کی تعریف و توصیف میں عمدہ عمدہ مطالب لکھے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ  
 اسلام وہ مذہب حق ہے جس کی حقیقت مثل آفتاب کے روشن ہے اور  
 جسے مخالفینِ اسلام بھی جو صاحبانِ عقل و انصاف ہیں نہ چھپا سکے بلکہ  
 بدلائلِ محکمہ اس کی عمدگی کو بیان کیا۔ اب مصنف کتابِ اہمات المؤمنین  
 ذرا ان اقوال کو بغیر انصاف ملاحظہ کرے کہ باوجود عیسائی ہونیکے تعلیم  
 اسلام کی کیسی توصیف کرتے ہیں اس تعریف کی وجہ پھر اسکے اور کیا ہو سکتی ہے  
 کہ اسلام کی کمال خوبی نے انکے دلی انصاف کو واقعی امر کے بیان کرنے پر مجبور

کے اُس اعلیٰ درجہ کے تصور سے جس کا اظہار مسلمان اپنی سادہ طرزِ عبادت میں کرتے ہیں موافقت نہیں کہتا۔ ہم انسان کی مرغوباتِ رشوت کی طور پر دیگر لوگوں کو اپنے عبادتِ خانوں میں بلانے کی کوشش کرتے ہیں اور اُس میں فی الجملہ کامیابی بھی ہوتی ہے لیکن اگر ہم اسکو بعمقِ نظر دیکھیں تو یہ طریقہ ایک معقول طور کی پیش الہی کے کسی طرح موافق نہیں ہے۔ حق یہ ہے کہ اگر ہم اور لوگوں کو عیسائی بنانا اور اُن کی اصلاح کرنا چاہتے ہیں تو سکو پہلے خود اپنی اصلاح کرنی چاہئے اور یہ اصلاح کا کام اُس حد سے زیادہ بڑھ کر کرنا چاہئے جہاں کہ اُس وقت ہوا تھا جب گورنر یفاریشن کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ اول ممکنہ اپنے شیپوں یا دریوں مشنریوں اور عام عیسائی لوگوں کو عیسائیت سکھانی چاہئے پھر البتہ ہم کافروں کو عیسائی بنانے کی امید کر سکتے ہیں۔“

اور پھر لکھا ہے کہ ”جب مسلمانوں نے سلطنتِ متحدہ یونان و روم کے مذہبِ ملکوں پر قبضہ کیا تو وہ اُس سلطنت کی تہذیب و شائستگی اور علوم و فنون کے بھی وارث ہو گئے اور یہ بھی وجہ تھی کہ انھوں نے دنیا کو نہ صرف ایک بہتر مذہب ہی عطا کیا بلکہ اُس کے ساتھ قوانین اور علوم و فنون اور لٹریچر نئے نئے اُسکو بہرہ ور کیا حالانکہ ہمارے بزرگ اُس وقت تک بالکل وحشی تھے اور اس طرح پر اسلام کے دنیا میں قائم ہونے کے بعد ایک ہزار برس سے زیادہ عرصہ تک ہر ایک بات مسلمانوں کی مسلسل ترقی کا باعث رہی اور وہ اب بھی دنیا کے کم تہذیب یافتہ حصوں خصوصاً افریقہ میں ترقی کر رہے ہیں یہ ٹھیک ٹھیک کہنا بہت مشکل ہے کہ اسلام کیا ہے کیونکہ وہ ہمارے



گوئیہ عامیانہ تحریر لائقِ جواب اور قابلِ خطاب نہ تھی مگر مبادا کہ نادان فہم  
اس کا اور اثر ہو۔ فاضل مصنف نے اُس پر تدلیس تحریر کا کوئی معتد نہ فرما  
نہ چھوڑا جس کا جواب الراجی اور تحقیقی کامل تشفی بخش بیان کے ساتھ ندیا ہو  
۲۰ اور ثابت نہ کر دکھایا ہو کہ جو کچھ اس نے بد زبانی کی ہر وہ اُس کے عناد اور دین  
فروشی کا نتیجہ ہے جو اپنے باطل مذہب کے معائب چھپانے کی غرض سے بصورت  
اتهام ظاہر کیا گیا ہے ساتھ ہی واقف کا مصنف نے موقع بہ موقع اُن  
نصرانی علما کی منصفانہ شہادتیں پیش کی ہیں جو اسلامی سائل کی خوبیوں پر  
باوجود مخالفت مذہبی کے دیگئی ہیں۔ یعرفونہ کما یعرفون ابنائہم۔ اُہمات المؤمنین  
کے اکثر جواب دہندوں نے غالباً دو طریق سے کام لیا ہے۔ تضعیفِ روایات  
الراجی جوابات۔ امر اول تو اصول روایت کی نظر کرتے بہت کچھ واقعیت۔  
رکتا ہے۔ اور طریق ثانی بھی ایسے ہٹ دہرم مجادلوں کے مقابلہ میں بیجا نہیں  
لیکن شکر ف کا مصنف نے تہرؤ و طبیعہ تون کے ازالہ شکوک کے لئے  
اور دوسرے تحقیقی طریقے بہیم نہ چائے ہیں جس سے مصنف کی وسعت نظر کا  
ثبوت ملتا ہے۔ سب سے بڑی خصوصیت جو اس جواب کو اور جوابوں پر حاصل  
ہے یہ ہے کہ وہ سائل جو اسلام کے دو بڑے گروہ امامیہ۔ اہل سنت کے درمیان  
مختلف فیہ تھے انکو معترض نے مثلاً، اعتراض قرار دیا تھا۔ جس کے جواب میں  
اکثر جواب نگاروں کے قلم رگئے تھے کو بیہ سائل کسی خاص گروہ کے نزدیک  
مستہم نہوں مگر وہ عام حیثیت سے اسلامی سائل کہلائے جائیں گے اور اُن پر  
اعتراض عین اسلام پر اعتراض ہو گا۔ باریک بین مصنف نے اس کمی کو

کر دیا بندہ کو اس امر پر کہ بعض اُن لوگوں نے جو مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوئے ہیں مذہب  
 عیسائی اختیار کر لیا ہے نہایت حیرت تھی کیونکہ ممکن نہیں کہ صاحبانِ عقل سلیم وحدانیتِ خدا  
 تعالیٰ کے عقلی اور قطعی اعتقاد کو ترک کر کے مسئلہ تثلیث اور آدمی کی الوہیت کا اقرار کر  
 محال اعتقاد اور منتهیاتِ قطعیہ سے ہر کر کے مکر بعد ادنیٰ تاہل کے ظاہر ہو گیا کہ یہ علم بغیرِ دہو  
 کے ہرگز نہیں ہو سکتا یا تو اُن کجخت مسلمان کی نشوونما ہی عیسائیوں میں ہوئی ہو اور یا ظلم و  
 سے سن تمیز تک برابر عیسائیوں کے اعتقادات ہی وہ سنتے رہے ہیں یا یہ کہ طبع زخارفِ نبوی و حبیب  
 مال نے انکی آنکھوں پر ضلالت پر ڈکڑا دی ہے اور قلب کو سیاہ کر دیا اب چاہیں وہ بت پرستی  
 یا آفتاب پرستی یا آدم پرستی یا تثلیث پرستی بغیر ان وجہوں کے محال ہے کہ کوئی دلیفِ مسلمان محال  
 کے وقوع کا قائل ہو بلکہ فی الحقیقت یہ بت بھی ممکن نہیں ہے کہ جو شخص صاحبِ عقل ہو بخیرِ وہ ابتداً و  
 اسلام ہی ہو۔ آخر حق نہ اختیار کرے اور محالاتِ قطعیہ کے وجود کا اعتقاد نہ ترک کرے۔ اور  
 انصافاً غور کیجئے تو اعتقادِ حق منحصر اسلام ہی میں ہے اور اہل اسلام ہی حقیقتہً پیرِ وعی علیہ السلام  
 ہیں کہ انکی شہادت کے موافق حضرت محمد مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے قائل ہیں اور  
 سوحدِ خالص میں اس مسئلہ تثلیث کا کہ وہ خلافِ تعلیمِ حضرت مسیح علیہ السلام اور عینِ شہ کے  
 ہمیشہ تقریر اور تحریر کر رہے ہیں جیسا کہ محققینِ عیسائی بھی اسکے قائل ہو گئے بس جس شخص کو  
 منظور ہے کہ نجاتِ اخروی اور اپنے معبود کی رضا مندی حاصل کرے اور عیسیٰ علیہ السلام  
 بھی اس سے خوش ہوں تو اسے چاہئے کہ مذہبِ اسلام اختیار کرے۔ احمدی شاہ  
 اگر خدا خواہی پڑ ورنہ درہر طریق گمراہی۔ و ما علینا الا البلاغ البین والحمد للرب  
 العالمین والصلوٰۃ والسلام علی رسولہ محمد وآلہ الطاہرین واصحابہ المکرمین تمت بالبحیرِ قروم  
 صفر ۱۳۸۵ حررہ احقر العباد سید فیض حسین غفرلہ  
 بکتاب کثرین غلام حسن جابر



۱۰  
 پہلی کتاب اور دوسرے ہر ایک گروہ کے معتقدات کے موافق پورا کیا ہے۔ میری  
 رائے میں یہ رسالہ ائمہ المؤمنین کے اور جواہرِ نون سے زیادہ مسلسل  
 مرتب مکمل ہے اور فاضل مصنف کی پرچوش حمیت اسلامی قومی دلسوزی  
 کثرت معلومات و دقیقہ سنجی کا پورا پورا شاہد ہے فقط ۲۲ ربیع ثانی ۱۳۱۰ھ

شرح دستخط

الہی بخش عفی عنہ

قطعہ تاریخ بے عدیل از تاج فکر جمیل ذی بحال دقیقہ سنج نازک خیال عنذلیب حدیقہ  
 نکتہ دانی طوطی شکرستان خوش بیانی شاہزادہ گورکانی مکرّمی جناب میرزا احمد  
 سلطان صاحب بہادر خاور دام مجدہ و اشفاقہ -

واقف قرآن حامی سنت مولوی فیض حسین دکنی جنکی دلیل قاطع سے مردود گروہ کر سچن ہے  
 جبکہ لکھی تنبیہ مخالف خاور اس کا سال قم ہاتھ بولا صَبَّ عَلَیْہِمْ رَبُّکَ سَعُوطَ عَذَابٍ  
 مادہ تاریخ پوری آیت قرآن شریف کی ہے جو کفار کے باریسین نازل ہوئی ہے اس کا حاصل  
 ترجمہ بھیہم کہ "خدا نے کفار کو عذاب کے کوڑے سے مارا" اور خدا تعالیٰ  
 کی قدرت سے اس میں پوری تاریخ تصنیف کتاب ہذا کی نخل آئی گویا خدا  
 مصنف کو اس کا الہام فرمایا ہے الحمد للہ علی ذالک فقط -